Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. september 2018 blev i sag nr. 92217:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Industriens Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har erhvervsevnetabsforsikring. Hun klager over, at hun først pr. 1/11 2015 er tildelt løbende helbredsbetingede ydelser.

Forsikringen berettiger til udbetaling af invalidesum ved en varig nedsættelse af erhvervsevnen med halvdelen. Selskabet har oplyst, at det i 2013 har udbetalt invalidesummen til klageren.

Derudover berettiger forsikringen til udbetaling af løbende ydelser ved en varig nedsættelse af den generelle erhvervsevne med mindst 2/3. Ifølge forsikringsbetingelserne er det tidspunkt, hvor erhvervsevnen kan anses for varigt nedsat, når det er lægelige dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre.

I klageskema af 16/4 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Jeg er blevet tildelt pensionsudbetalinger fra Industriens Pension for ca. et par år siden. Jeg er nu blevet usikker på, om jeg egentlig ikke har været berettiget til det langt tidligere, da jeg allerede i 2001 fik bevilget invaliditetsydelse pga. af 2/3 del nedsat arbejdsevne. Ankestyrelsen har endvidere fastslået nedenstående, som fastslår, at en invaliditetsydelse svarer til en egentlig førtidspension og en signifikant nedsat arbejdsevne:
> https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=183559.Efter kommunens tildeling af invaliditetsydelse kom jeg endvidere ud for en ulykke i 2004, hvor et skab væltede ned over mit

baghoved og nakke. Dette bevirkede, at jeg også blev berettiget til fleksjob med 2/3 tilskud til arbejdsgiver, da der skete en væsentlig forværring af min helbredstilstand. Jeg arbejdede i fleksjobbet 17-18 timer indlagt flere skånebehov og frokostpause. På baggrund af ovenstående skal jeg anmode Ankenævnet for forsikring om at vurdere sagen på ny – med tilbagevirkende kraft. Der synes at være en diskrepans i forhold til Industriens Pensions tidligere vurderinger – og den faktiske eller reelle restarbejdsevne. Dette set i lyset af ovennævnte afgørelse fra Ankestyrelsen, Invaliditetsydelsen (2/3 nedsat arbejdsevne) – og fleksjobsvisitationen (yderligere nedsat arbejdsevne). Fleksjobsvisitationen dokumenterer en reel og yderligere forværring af arbejdsevnen udover 2/3, da jeg ikke havde fleksjob forud for arbejdsulykken. Industriens Pension opererer med berettigelse til pensionsudbetaling ved nedsat arbejdsevne på 50 %. Der synes derfor, at have været foregået en fejl i vurderingen helt tilbage fra fleksjobsvisitationen. Der skal endvidere oplyses følgende:

- at medlem blev visiteret til invaliditetsydelse i 2001
- dette visiteres en borger kun til på baggrund af en VARIG lidelse og nedsat arbejdsevne på 2/3!
- at medlem blev visiteret til fleksjob (deltid) i 2005 grundet ryg, nakke og PTSD
- varige lidelser
- og arbejdsgiver fik et løntilskud svarende til 2/3 arbejdsevnenedsættelse.
- at medlem bliver rygopereret 2 gange i 2009 og 2010 i rygmarvskanalen.
- at medlem fik hjernerystelse efter fald på betontrappe i 2015
- og herefter blot kan arbejde få timer om ugen
- og at medlem har måtte stoppe med at arbejde grundet symptomer IP vurderede sagen i 2010 og vurderede, at der ikke var tale om en 50 % erhvervsevnenedsættelse – til trods for ovenstående. Det synes, at have været en forkert vurdering jfr. ovennævnte lægelige dokumentation, da medlem allerede – og overvejende sandsynligt langt tidligere – har opfyldt PNN/IP's pensionsvilkår mhp invalidepension ved 50 % nedsat erhvervsevne. (PNN fusionerede med IP jfr. velkomstbrev til medlem af 22. april 2010. Medlem har indbetalt til PNN/IP siden 1999.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Pensionsudbetaling med tilbagevirkende kraft jfr. helbredsmæssige oplysninger. Det er medlems opfattelse, at IP har tilsidesat væsentlige lægelige oplysninger, således at de i forsikringen mulige udbetalinger først er sket efter hjernerystelsen i 2015. Det vurderes at medlem allerede opfyldte betingelser i 2010 – eller endog før.

Selskabet har i brev af 22/6 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagsfremstilling**
Industriens Pension har tilbage i 2013 vurderet, at klager har dokumenteret et erhvervsevnetab på mindst halvdelen i ethvert erhverv men ikke 2/3 og har udbetalt invalidesum til klager.

I 2015 vurderer selskabet, at der er lægelig dokumentation for et erhvervsevnetab på mindst 2/3 2/3 i ethvert erhverv fra den 20. oktober 2015. Selskabet har som følge heraf tilkendt klager invalidepension samt bidragsfritagelse fra den 1. november 2015 i henhold til forsikringsbetingelserne. Forsikringen er fortsat under udbetaling.

Denne sag handler således om, hvorvidt klager har bevist, at erhvervsevnetabet på mindst 2/3 i ethvert erhverv foreligger før den 1. november 2015, og som følge heraf har ret til at få fastsat et nyt skadestidspunkt.

Måtte Ankenævnet nå frem til, at klager har ret til at få ændret skadestidspunktet, er det selskabets opfattelse, at klagers krav på invalidepension og bidragsfritagelse, som er forfaldet til betaling forud for april 2015, er forældet.

…

Faktiske omstændigheder

Klager er uddannet …, og klager over smerter i nakke, lænd og hofte samt følger efter hjernerystelse. Videre er der en psykisk overbygning i form af belastningsreaktion og socialfobi.

Hun er i starten af 1990'erne udsat for tre arbejdsulykker (overfald) samt en fjerde (faldulykke) i 1998, hvorefter hun tilkendes invaliditetsydelse fra det offentlige i 2001 samt fleksjob i 2004, jf. klagers bilag.

Efter selskabets fusion med PNN Pension, søger hun den 5. februar 2010 om udbetaling fra sin forsikring ved tab af erhvervsevne. Af ansøgningen fremgår, at hun søger som følge af nakke- og ryglidelse (lænd og hofte) samt PTSD, og at hun arbejder 18 timer om ugen i fleksjob. Ansøgningen fremlægges som **bilag D**.

På baggrund af ansøgningen indhenter selskabet lægelige og kommunale oplysninger i sagen og den 14. april 2010 får klager afslag på udbetaling, da selskabet vurderer, at der ikke er dokumenteret et dækningsberettigende erhvervsevnetab som defineret i forsikringsbetingelserne. Afgørelsesbrevet fremlægges som **bilag E**.

Hun klager samme dag over afgørelsen. Industriens Pension indhenter på ny oplysninger i sagen og foreligger sagen for selskabets interne lægekonsulent. Den 18. oktober 2010 fastholder selskabet sin tidligere afgørelse. Afgørelsesbrevet fremlægges som **bilag F**.

Den 1. juli 2013 søger klager på ny om udbetaling fra sin erhvervsevnetabsforsikring. Af ansøgningen fremgår, at klager siden sin første ansøgning har fået konstateret belastningssyndrom som følge af psykisk dårligt arbejdsmiljø og hun oplever gener i lænd og hofte igen. Ansøgning fremlægges som **bilag G**.

Selskabet indhenter lægelige og kommunale oplysninger i sagen, og giver i første omgang klager afslag på udbetaling. Da hun efterfølgende klager, kommer selskabet i besiddelse af nye lægelige oplysninger og foreligger sagen for sin lægekonsulent. På baggrund af disse oplysninger, vurderer selskabet, at klager har dokumenteret en erhvervsevnenedsættelse på halvdelen i ethvert erhverv men ikke 2/3, og klager får den 30. september 2013 tilkendt invalidesum men afslag på invalidepension og bidragsfritagelsen. Afgørelsesbrevet fremlægges som **bilag H**.

Den 22. maj 2015 søger klager på ny om udbetaling fra forsikringen. Af ansøgningen fremgår, at klager i 2015 er udsat for en ny faldulykke på sit arbejde og er diagnosticeret med hjernerystelse, som hun har følger efter. Ansøgningen fremlægges som **bilag I**.

Selskabet indhenter oplysninger og giver i første omgang klager afslag på yderligere dækning fra forsikringen, da der på daværende tidspunkt ikke er dokumentation for, at forværringen i klagers helbredstilstand er varig. Afgørelsesbrev af 10. juni 2015 fremlægges som **bilag J**.

Hun klager over dette og afgørelsen ændres med virkning fra 1. november 2015, da selskabet modtager nye lægelige oplysninger, som dokumenterer en varig erhvervsevnenedsættelse på mindst 2/3. Som **bilag K** fremlægges afgørelsesbrev af 15. december 2015.

Den 6. marts 2018 skriver klager til selskabet og spørger ind til, om hun har ret til udbetaling af invalidepension samt bidragsfritagelse fra et tidligere tidspunkt, fordi hun er tilkendt fleksjob i 2004 og invaliditetsydelse i 2001. Henvendelsen fremlægges som **bilag L**.

Selskabet foreligger sagen for sine interne lægekonsulenter og fastholder den 5. april 2018 samt den 11. april 2018 det tidligere fastsatte skadestidspunkt. Afgørelserne er fremlagt af klager.

Selskabet modtager derefter klagers ankenævnsklage.
…
I forlængelse af faldulykken i foråret 2015 bliver klager tilset af neurologisk speciallæge. Af speciallægeepikrise af 20. oktober 2015 fremgår, at klager fremadrettet bør dele sine arbejdsopgaver ud over flere dage, gå ned i tid, holde indskudte pauser og sørge for regelmæssighed. Ifølge speciallægen er der ikke indikation for yderligere neurologisk udredning. Epikrisen fremlægges som **bilag U**.

I forbindelse med klagers klage i 2018, foreligger selskabet på ny sagen for sine lægekonsulenter. Industriens Pensions lægekonsulent, ledende overlæge på [hospital] og ortopædkirurg, …, udtaler i et lægeskøn af 10. marts 2018, at der ikke er dokumentation for, at ryglidelsen i sig selv nedsætter erhvervsevnen med mindst halvdelen. For så vidt angår følgerne efter klagers hjernerystelse i 2015 udtaler lægekonsulenten, at disse tidligst er stationære mindst et år efter hændelsen og derfor heller ikke giver belæg for at ændre skadestidspunktet.

Industriens Pensions anden lægekonsulent, psykiater og overlæge ved …, …, udtaler i et lægeskøn af 27. marts 2018, at der alene er beskrevet lette depressive symptomer, der er behandlet med psykologhenvisning og lavdosis af antidepressiv medicin. Ifølge lægekonsulenten er der ud fra sagens psykiatriske oplysninger ikke dokumentation for et tidligere skadetidspunkt end det, som selskabet har vurderet i 2015. De to lægeskøn fremlægges som **bilag V**.

<u>Kommunale oplysninger</u>
Klager er uddannet …

Ifølge den kommunale ressourceprofil arbejder hun forud for arbejdsulykkerne i 1990'erne som … [ved arbejdsgiver 1]. Efter arbejdsulykkerne har hun forskellige deltidsansættelser frem til 1999, hvor hun bliver ansat som … ved [arbejdsgiver 2] og tilsyneladende arbejder 21 timer om ugen frem til 2009, hvor hun går ned på 18 timer.

I henhold til den kommunale journalrapport for perioden 2013 til 2015, er klager i 2013 i et jobsøgningsforløb efter, at hun stopper hos [arbejdsgiver 2]. Ifølge sagens oplysninger skyldes afskedigelsen nedskæringer (bilag S). Hun får i perioden 1. januar 2014 til 30. juni 3014 en vikaransættelse i fleksjob på 10 timer om ugen som ved [arbejdsgiver 3].

Stillingen er som …

I forlængelse af vikaransættelsen, bliver hun fastansat på 20 timer om ugen som … og leder for … fra den 1. juli 2014 og arbejder på dette timetal frem til ultimo 2014, hvor hun går ned på 17 timer om ugen. Ifølge akterne, er klager i stand til at arbejde med 100 % effektivitet.

Efter faldulykken i 2015 er klager sygemeldt i en periode og hun går fra 1. december 2015 permanent ned i tid til 10 timer om ugen.

De kommunale akter fremlægges samlet som **bilag W**.

Selskabets begrundelse
Det er Industriens Pensions synspunkt, at klager ikke har ret til invalidepension og bidragsfritagelse fra et tidligere tidspunkt, idet der ikke er lægelige dokumentation for, at hendes erhvervsevne har været nedsat med 2/3 i ethvert erhverv (den generelle erhvervsevne) før den neurologiske speciallægeudtalelse af 20. oktober 2015 (bilag).

Måtte Ankenævnet nå frem til et andet resultat, gør selskabet opmærksom på, at klager først har klaget til Ankenævnet i april 2018. Den enkelte månedlige invalidepension og bidragsfritagelse, som er forfaldet til betaling forud for april 2015 vil således være forældet, jf. den treårige forældelsesregel.
…
At klager i 2013 ansættes i et vikariat 10 timer om ugen kan ikke lede til et andet resultat.
Timetallet er ikke i sig selv tilstrækkeligt bevis for et dækningsberettigende erhvervsevnetab under forsikringen, da forsikringsbetingelserne utvetydigt fordrer, at der foreligger lægelig dokumentation for erhvervsevnenedsættelsen.

Der er ingen oplysninger i sagen om, at timetallet skyldes klagers helbredstorhold, ligesom der i de lægelige akter ikke er beskrevet en helbredsmæssig forværring, som kan begrunde det lave timetal. Af denne årsag kan klager ikke anses for at opfylde udbetalingskravene i forsikringsbetingelserne alene fordi hun i en kort periode i 2013 arbejder i et vikariat på 10 timer om ugen. Sådan som betingelserne er formuleret, er der et udtrykkeligt krav om en medicinsk vurdering.

Selskabet bemærker i den forbindelse også, at klager efter vikariatet bliver ansat ved samme arbejdsgiver med 20 timer om ugen. Også af denne grund kan den *midlertidige* periode på 10 timer om ugen ikke tages til indtægt for et *varigt* erhvervsevnetab på mindst 2/3.

Da klager i 2015 søger om udbetaling for tredje gang, har hun været udsat for en ny faldulykke og har fået hjernerystelse. Af den neurologiske udtalelse fra oktober 2015 (bilag U) fremgår, at klager som følge af faldulykken vil have behov for et lavere timetal og flere pauser. Klager går efterfølgende permanent ned på 10 timer om ugen (bilag W).

Det er således selskabets opfattelse, at der med den neurologiske speciallægeudtalelse af 20. oktober 2015 er lægelig dokumentation for, at klagers erhvervsevne er nedsat med 2/3, når der ses på klagers samlede helbredsforhold og idet speciallægen udtaler, at klager fremadrettet skal arbejde færre timer på grund af helbredet. Den lægelige udtalelse støttes også af, at klager efterfølgende går permanent ned på 10 timer om ugen.
…

6. 92217

Forældelse
Måtte Ankenævnet mod forventning nå frem til, at klager har dokumenteret et dækningsberettigende erhvervsevnetab på mindst 2/3 fra et tidligere tidspunkt end 20. oktober 2015, gør selskabet opmærksom på, at såvel invalidepension som bidragsfritagelse er løbende ydelser, hvor klagers krav på hver enkelt månedlig ydelse forældes 3 år efter, at ydelsen er forfaldet til betaling, jf. blandt andet Ankenævnets kendelser 65.068, 86.543 og 90.157.

Enhver månedlig udbetaling af invalidepension samt bidragsfritagelse, som ligger mere end 3 år forud for klagen til Ankenævnet er således forældet, jf. forældelsesloven§§ 2, 3 og 8.

Opsummerende
Det er således selskabets synspunkt, at klager ikke har ret til at få fastsat et nyt skadestidspunktet, da der ikke er et lægeligt dokumenteret varigt erhvervsevnetab på mindst 2/3 i alle erhverv forud for den 20. oktober 2015, som er datoen for den neurologiske speciallægeudtalelse (bilag U).
Enhver månedlig udbetaling af invalidepension samt bidragsfritagelse, som ligger før april 2015, er forældet, da der er passeret mere end 3 år fra forfaldstidspunktet og til ankenævnsklagen."

Klageren har i brev af 25/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Medlem har været optaget i pensionsselskabet PNN (**som senere fusionerer med IP**) siden ansættelse [hos arbejdsgiver 2] i 1999.

Erhvervsevnen har været **varigt** nedsat med 2/3 siden 2001, hvor medlem bliver tilkendt invaliditetsydelse fra det offentlige svarende til mellemste førtidspension – alene pga. af en VARIG nedsat arbejdsevne på 2/3. Dette er lægeligt dokumenteret – og tilkendelsen af invaliditetsydelse bygger på den kliniske vurdering af, at helbredstilstanden ikke forventes at blive bedre.

Medlem får yderligere helbredsmæssige problemer. Blandt andet pga. af en arbejdsulykke – og tilkendes i 2005 fleksjob. Jobbet fastholdes alene pga. at skånehensyn – til trods for en yderligere forringet arbejdsevne ud over 2/3.

Der skal henvises til IPs forsikringsbetingelser jfr. § 8 Invalidepension og bidragsfritagelse:
*'Ret til invalidepension og/eller bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er **lægeligt dokumenteret**, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).'*

I bemærkningerne af 22. juni 2018 fra IPs advokat anføres at medlems tilstand forbedres smertemæssigt efter operationerne. Smerterne og føleforstyrrelser reduceres, ganske rigtigt, da cyster, der trykker på nervebanerne, fjernes inde i selve rygmarvskanalen, men helbredet forringes generelt efter de operative indgreb. Blandt andet afstedkommer operationerne øget træthed, stivhed og udmattelse. Den akutte smerte blev reduceret – men den vedvarende persisterende smerte er fortsat tilstede efter operationerne. I denne forbindelse forringes helbredet endnu engang.

Medlem har kæmpet en gæv kamp for at bevare en arbejdsmarkedstilknytning trods den svært nedsatte arbejdsevne. Fleksjob har været med skånehensyn; herunder pauser og nedsat intensitet mm.

Derudover har medlem forsøgt økonomisk kompensation igennem arbejdsmarkedspensionsselskabet PNN/IP, så arbejdsbelastningsgraden kunne blive adækvat i forhold til de helbredsmæssige problemer og den nedsatte arbejdsevne.

PNN/IP foretog dog vedvarende afgørelser, som ikke synes at bygge på det lægelige grundlag for jfr. Det faktiske kliniske billede og den nedsatte arbejdsevne – og ikke mindst det forhold, at medlem havde fået invaliditetsydelse svarende til mellemste førtidspension. Medlem er ikke pga. af IPs afgørelser blevet kompenseret økonomisk i en grad, som muliggjorde er reduktion af arbejdsbelastningerne, hvilket implicit har vanskeliggjort og forværret de helbredsmæssige implikationer yderligere.

Udgangspunktet for PNN/IP's afgørelser må være forsikringsvilkårene og den lægekliniske dokumentation. Der synes således ikke at være foretaget objektive vurderinger i nærværende sag med henblik på medlems berettigelse til ydelser fra PNN/IP, hvilket indirekte har medført at medlems helbred er blevet forringet yderligere.

Det er således fortsat vurderingen, at PNN/IP ikke har efterlevet forsikringsbetingelserne i den konkrete sag – og alene har truffet afgørelser uden inddragelse af den fulde lægelige dokumentation; herunder bevilling af invaliditetsydelse svarende til 2/3 varig nedsat arbejdsevne helt tilbage i 2001."

Af brev fra jobcenteret til klagerens arbejdsgiver af 24/9 2014 fremgå blandt andet:

"I forbindelse med ansættelse af [klageren] i fleksjob har jobcenteret vurderet [klagerens] arbejdsevne. Vurderingen danner grundlag for aftalen om fleksjob, herunder fastsættelse af lønnen.

Vi vurderer, at [klageren] kan arbejde 17 timer ugentligt med 100 procent intensitet, svarende til en effektiv arbejdstid på 17 timer ugentligt.

Arbejdstiden og intensiteten er vurderet i forhold til jobfunktionen som:
Leder af …"

Af notat fra klagerens praktiserende læges journal af 1/6 2015 fremgår blandt andet:

"Slået baghovedet mod stentrappe for 3 uger siden. Fortsat hovepine. Primært commotio gener, muligvis kortvrigt bevidstløs. Været sygemeldt siden og fortsat hovedpine og kvalme, lysskey. kan ikke konc sig om at læse eller se TV. BT 130/75. Øjne: ia. neurologisk ia. massive myoser nakkeskulderåg.
Fortsat roligt regime."

Af epikrise udfærdiget af en neurologisk speciallæge af 20/10 2015 fremgår blandt andet:

"Aktuelle
Debut 13/05-15 på arb fald på stentrappe med kraftig slag mod baghoved, mulig bevidsthedspåvirket 5-10 sek, amnesi for hændelsen og i efterforløbet vedvarende stationær sympt uden nævneværdig bedring. Sygemeldt første 3 uger, opstartet arb 22/06-15 langsom optrapning og fortsat

deltidssygemeldt. Okt 2015 CTC: ia, fys i alt 8x medførende en del ubehag hvorfor pt pauserer. Pt klarer sig dgl på arb samt ift anden aktivitet på Ipren og Panodil med mild til moderat effekt på hvp. Sympt: trykkende pressende hvp i begge tindingeregioner, occipitalt, ingen pulsation og ingen bugpres aggravation, ledsagede af kvalme, foto- og fonofobi våger om natten grundet hvp, påvirket søvnrytme hurtig udtrætning samt mangl energi, intermitterende nautisk svimmelhed. Pt har fortsat svært ved læse, bruge PC og se TV, svært ved at multitaske og ikke i stand til at være i et rum med mange mennesker/lyde og lys længere tid ad gangen. Ingen fokale neurologiske udfaldssymptomer, intet dobbeltsyn, ingen gang eller balanceproblemer."

Af internt notat udfærdiget af selskabets lægekonsulent den 10/3 2018 fremgår blandt andet:

"Resume:
Der er i 2013 beskrivelse af nogle smerter der også har været tiltagende. Tidligere opereret med godt resultat og har haft det godt i 2011.
MR scanning har vist lette forandringer.
I 2015 for hun et slag mod hovedet og har postkommotionelt syndrom.
Der er ikke mange oplysninger om rygtilstanden men der findes ingen dokumentation for en så alvorlig tilstand at den i sig selv vil kunne medføre et EET på mindst ½.
Vedrørende hjernerystelsesfølgerne er disse ikke stationære før mindst et år efter hændelsen og dvs i 2016 men der er ikke oplysninger om dette (og ændrer heller ikke ved afgørelsen i 2015)."

Af forsikringsbetingelsernes kapitel 1, § 8 stk. 1-3 fremgår bl.a.:

"Ret til invalidepension og/eller betalingsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsætte/sen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

Stk. 2
Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.

Stk. 3.
Retten til invalidepension og/eller betalingsfritagelse suspenderes, hvis der bliver indbetalt til pensionsordningen i henhold til § 1, stk. 1, eller den forsikrede er ansat i et fleksjob. Retten til invalidepension suspenderes, hvis den forsikrede modtager ressourceforløbsydelse eller jobafklaringsydelse, der er højere end invalidepensionen."

Ankenævnet *for* Forsikring

9. 92217

Nævnet udtaler:

Forældelse

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/7 2013 ansøgte om udbetaling af ydelser for tab af erhvervsevne. Selskabet afviste den 30/9 2013 at udbetale løbende ydelser til klageren under henvisning til, at der ikke var lægelig dokumentation for at klagerens generelle erhvervsevne varigt var nedsat med 2/3 eller derover.

Efter at klageren i begyndelsen af maj 2015 havde fået en hjernerystelse ansøgte hun igen den 22/5 2015 om dækning. Selskabet afviste den 10/6 2015 at udbetale løbende ydelser til klageren under henvisning til, at der ikke var lægelig dokumentation for, at klagerens generelle erhvervsevne varigt var nedsat med 2/3 eller derover.

Efter modtagelse af en klage fra klageren og indhentelse af fornyede helbredsoplysninger anerkendte selskabet ved brev af 15/12 2015 at udbetale løbende ydelser til klageren med virkning fra den 1/11 2015.

Klageren indsendte en skriftlig klage til selskabet den 6/3 2018, hvor hun anførte, at hun mente sig berettiget til løbende ydelser fra et tidligere tidspunkt. Ved brev af 5/4 2018 fastholdt selskabet, at klageren ikke var berettiget til løbende ydelser forud for den 1/11 2015.

Klagen er modtaget hos Ankenævnet for Forsikring den 16/4 2018.

Nævnet bemærker, at der for den enkelte ydelse gælder en tre årig forældelsesfrist, jf. forældelseslovens § 2, § 3 og § 8. Nævnet bemærker endvidere, at klagerens henvendelse til selskabet den 6/3 2018 ikke har afbrudt forældelsesfristen, da selskabets brev af 15/12 2015 må anses for at indeholde et afslag på udbetaling af ydelser forud for den 1/11 2015, jf. herved 1 årsreglen i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5. Forældelsen kan dermed først anses for afbrudt ved indbringelsen af sagen for nævnet den 16/4 2018, hvorfor krav på eventuelle ydelser, der er forfaldet tidligere end 3 år før dette tidspunkt er forældede.

10. 92217

Ydelser efter den 16/4 2015

Spørgsmålet er herefter, om klageren har krav på udbetaling af løbende ydelser i tidsrummet mellem den 16/4 2015 og den 1/11 2015.

Efter en gennemgang af sagen herunder sagens lægelige og kommunale akter finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet under henvisning til, at det ikke er lægeligt godtgjort, at klagerens erhvervsevne tidligere end den 1/11 2015 har været varigt nedsat i med 2/3 eller derover, ikke har tildelt klageren ydelser fra et tidligere tidspunkt.

Nævnet har navnlig lagt vægt på oplysningen om, at klageren siden 2014 havde været ansat i et fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 17 timer, hvilket efter nævnets opfattelse understøtter, at klagerens erhvervsevne ikke har været nedsat med 2/3 eller derover forud for, at hun fik en hjernerystelse i maj 2015.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det ikke fremgår af de lægelige akter før epikrisen fra en neurologisk speciallæge af 20/10 2015, at klagerens hjernerystelsesfølger muligvis er varige, og at selskabets lægekonsulent i det interne notat af 10/3 2018 har anført, at hjernerystelsesfølger ikke er stationære før mindst et år efter hændelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand