Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2018 blev i sag nr. 92219:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har villaforsikring og indboforsikring. Klagerens advokat har i brev af 17/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Som advokat for [klageren] skal jeg herved påklage selskabets behandling af en brandskade hos min klient.
>
> Under klagesagen nedlægger jeg følgende påstande:
> 1. Selskabets tilpligtes at anerkende, at bygningsskaden, for så vidt angår beboelseshuset (litra 1), skal opgøres som totalskade. Subsidiært tilpligtes selskabet at genoptage behandlingen af bygningsskaden med henblik på fastsættelse af reparationsomkostningerne.
> 2. Selskabet tilpligtes at anerkende, at der ikke kan foretages fradrag i løsøreerstatningen for grov uagtsomhed.
> 3. Selskabet tilpligtes at anerkende at være uberettiget til at foretage fradrag som sket i løsøreopgørelsen og genoptage behandlingen af denne del af sagen.
> 4. Selskabet tilpligtes at yde retshjælpsdækning til en retssag om påstand 1 – 3, såfremt klageren ikke kan få fuldt medhold ved Ankenævnet.
> 5. Selskabet tilpligtes at betale for teknisk bistand til klageren til opgørelse af bygningsskaden.
> 6. Selskabet tilpligtes at forrente yderligere erstatning fra 21 maj 2017.
>
> Det tidsmæssige forløb i sagen har været som følger:
> - 21. marts 2017, skade
> - 26. juli 2017, brandsted frigivet
> - 12. september 2017, klager modtog politirapport fra Aros samt bødeforlæg (kopi vedlægges)
> - 15. september 2017, Aros opsagde klagers forsikringer
> - 1. oktober 2017, første skadeopgørelse
> - 27. december 2017, 2. skadeopgørelse

- 12. januar 2018, Aros oplyste, at genhusning alene kunne ydes i 12 måneder
- 23. februar, aftale om genhusning frem til 1. september 2018

I forbindelse med skadeopgørelsen opstod uenighed mellem parterne om de spørgsmål, der er angivet ovenfor, idet dog spørgsmålet om genhusning af klageren blev løst ved selskabets tilsagn om at betale erstatning ud over 12 måneders perioden til og med 31. august 2018.

Til de enkelte klagepunkter bemærkes:

Ad 1 – Bygningserstatningen

Selskabets taksator har i vedlagte brev af 10. oktober 2017 redegjort for skaderne på de tre litra. Uanset dette har selskabet senere fastholdt, at skaderne skal opgøres samlet for alle tre litra.

Det gøres gældende, at de pågældende litra skal opgøres hver for sig, således at i hvert fald bygning nr. 1 skal opgøres som totalskadet.

BBR meddelelse vedlægges.

Police vedlægges.

Selskabets opgørelse af 17. januar 2018 vedlægges.

Om Nævnets praksis på dette punkt henvises til sag 72.188, hvor Nævnets flertal udtalte, at det ville være nærliggende at opdele ejendommen i litra, men at der ud fra en vurdering af ejendommens samlede fremtoning skulle ske en samlet opgørelse af de to bygninger. Det gøres gældende, at opdeling i litra efter anvendelse er udgangspunktet for opgørelsen, og at ejendommens fremtoning i dette tilfælde fører til, at opgørelse skal ske særskilt for hver bygning.

Det bemærkes, at spørgsmålet ikke har været drøftet ved forsikringens indtegning.

Der er enighed mellem parterne om, at en opgørelse af bygningerne hver for sig vil føre til, at bygning 1 må anses for totalskadet. Uanset om skaden på ejendommen skal opgøres som totalskade, gøres det gældende, at selskabets opgørelse af reparationsomkostningerne ikke kan lægges til grund for sagens opgørelse.

Det bemærkes herved, at opgørelsen tilsyneladende alene er sket på baggrund af vedlagte overslag fra [tømrerfirma]. Klageren eller dennes rådgiver har ikke haft indsigt i grundlaget for denne opgørelse.

Selskabet har ikke villet betale klagerens udgifter til teknisk bistand i forbindelse med opgørelsen, men [rådgivende ingeniørfirma] har i vedlagte brev til mig af 23. marts 2018 redegjort for, på hvilke punkter bygningserstatningen er mangelfuldt opgjort.

På den baggrund nedlægges påstand om, at selskabet – uanset om skaden opgøres som totalskade – skal genoptage sagsbehandlingen i overensstemmelse med de principper, der fremgår af brevet fra [rådgivende ingeniørfirma].

Ad 2 og 3 – Løsøreskaden

Selskabet har foretaget fradrag i løsøreskaden på 15% på grund af grov uagtsomhed.

Dette blev alene begrundet i det forhold, at min klient har modtaget et bødeforlæg for overtrædelse af beredskabsloven.

Den pågældende bestemmelse forudsætter imidlertid ikke grov uagtsomhed men alene 'ikke tilbørlig forsigtighed'. Bødeforlægget, som min klient ikke har betalt, kan således ikke anvendes som dokumentation for, at der skulle foreligge grov uagtsomhed.

Selskabet har bevisbyrden for dette. Selskabets mail af 19. marts 2018 vedlægges, men indeholder ikke en konkret argumentation for, på hvilken måde min klient skulle have handlet groft uagtsomt eller en sandsynliggørelse heraf.

På den baggrund nedlægges påstand om, at selskabet skal anerkende ikke at være berettiget til at foretage fradrag for grov uagtsomhed.

Med hensyn til opgørelsen i øvrigt bemærkes, at parternes uenighed ikke skyldes uenighed om, hvorvidt de af klageren angivne effekter var til stede på ejendommen. Effekterne befinder sig i øvrigt fortsat på ejendommen.

Se herved mit brev af 21. februar 2018 til selskabet.

Uenigheden angår alene, hvordan skaden skal opgøres beløbsmæssigt.

Se vedlagte opgørelse, hvoraf fremgår, at det af klagerne opgjorte krav er reduceret med ca. 60%. Til yderligere illustration af reduktionen vedlægges udvalgte eksempler på forskellen i parternes opgørelse.

Selskabet skal efter sine forsikringsbetingelser yde nyværdierstatning for alle genstande, som er mindre end to år gamle. Derudover må der alene foretages fradrag, såfremt nytteværdien af det skaderamte er reduceret.

Selskabet har på ingen måde godtgjort at være berettiget til at foretage et fradrag på 60%.

Der nedlægges derfor påstand om, at selskabet skal anerkende at være uberettiget til at foretage dette fradrag og genoptage skadesbehandlingen.

Ad 4 – Retshjælpsdækning

Ved brev af 21. februar 2018 anmodede jeg om retshjælpsdækning til en retssag om spørgsmålet, idet jeg fandt såvel spørgsmålet om opgørelse af bygningserstatningen, spørgsmålet om grov uagtsomhed og spørgsmålet om opgørelse af løsøreerstatningen uegnet til nævnsbehandling, idet der til afgørelse af disse spørgsmål kræves en bevisførelse, der ikke kan ske for Nævnet.

Selskabet afslog imidlertid straks min anmodning, jfr. vedlagte e-mail af samme dag.

Det gøres gældende, at denne afvisning er uberettiget, og at selskabet skal tilpligtes at yde retshjælpsdækning, såfremt klageren ikke på det foreliggende grundlag kan få medhold ved Ankenævnet. Det bemærkes herved, at i hvert fald opgørelsen af bygnings- og løsøreskaden kræver

bevisførelse i et sådant omfang, at min klient bør have mulighed for at føre en sag ved domstolene, hvis han ikke kan få medhold på det foreliggende grundlag.

Ad 5 – Teknisk bistand
Selskabet har afvist at dække klagers udgifter til teknisk bistand i forbindelse med bygningsskadeopgørelsen.

Det gøres gældende, at denne bistand er nødvendig for, at klager kan varetage sine interesser i forbindelse med opgørelse, og at der er kutyme for, at sådan bistand betales i forbindelse med større bygningsskader.

Endelig gøres gældende, at klagers krav på dækning for disse udgifter fremgår af analogien af FAL § 32, stk. 3.

Ad 6 – Renter
Som det fremgår af ovennævnte tidsskema, påbegyndte selskabet først i efteråret opgørelsen af skaden, uanset at skaden indtraf den 21. marts 2017.

Det forhold, at sagen blev undersøgt af politiet, fritog ikke selskabet for at påbegynde opgørelsen, der således er blevet unødigt forsinket.

Såfremt selskabet ikke mente at kunne udbetale, før politiundersøgelsen var afsluttet, kunne selskabet have frigjort sig ved deponering.

Det gøres derfor gældende, at klagers erstatning skal forrentes fra 21. maj 2017, hvilket er to måneder efter skadedatoen, idet selskabet på dette tidspunkt har haft tilstrækkelig tid til at foretage en skadeopgørelse."

Selskabet har i brev af 14/5 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi skal indledningsvis gøre opmærksom på, at skadedatoen er den 21. april 2017 – og ikke den 21. marts 2017, som anført af kundens advokat.

Vi får den 24. april 2017 en telefonisk anmeldelse fra kunden, som oplyser, at der den 21. april 2017 har været brand i ejendommen. [Skadeservicefirma] har den 22. april 2017 besigtiget brandstedet. Udkaldsrapporten vedlægges som bilag 2. Det fremgår af rapporten, at branden muligvis er opstået i kælderen, og at der ifølge indsatsleder skal teknikere på.

Den 28. april 2017 får kunden besked om, at vores taksator har talt med politiet, som oplyser at have bestilt teknikere.

Brandstedet bliver den 27. juni 2017 undersøgt af NKC gerningssted … samt DBI. Det fremgår af undersøgelserne, at arnestedet er i kælderen ved en af kunden benyttet halogenlampe i forbindelse med noget malerarbejde i ejendommens trappeopgang. Halogenlampen var isat et 300W halogenrør og var delvis rettet mod trappen samt noget tekstil. Afstanden til lampens front til

trappe er cirka 15 cm. Der findes ved undersøgelserne fastbrændt tekstil på rester af lampens glas, hvilket yderligere understøtter, at der har været lys- og varmestråling fra halogenlampen.

Konklusionen af undersøgelserne er, at brandårsagen med overvejende sandsynlighed er varmestrålingen fra den halogenlampe, som har antændt omkringværende brændbare materialer, herunder malergrej, blå terpentin, klude og sandpapir. Rapporterne vedlægges som bilag 3.

Brandstedet er først blevet frigivet efter afhøring af kunden den 26. juli 2017.

Den 21. august d.å. bliver selskabet kontaktet af advokaten for [bank], som oplyser, at der er indsendt tvangsauktionsbegæring på grund af terminsrestancer. Kunden har dog i forbindelse med afværgefristen indbetalt de skyldige ydelser efter, at han har fået udbetalt aconto erstatning på indboforsikringen for ødelagte genstande.

Kunden bliver, efter afhøring igen den 5. september 2017, idømt en bøde på kr. 3.000,- for overtrædelse af beredskabslovens § 71, nr. 1, ved forud for den 21. april 2017 at have undladt at udvise tilbørlig forsigtighed med ild, lys, tændstikker, aske, brandfarlige stoffer, og hvad der i øvrigt kan fremkalde eller befordre brand, idet han i forbindelse med renovering af trappeopgang i kælderen havde efterladt en tændt halogenlampe for tæt på brandbart materiale, hvorved der opstod brand.

Skadegradsberegning
Ejendommen er forsikret til nyværdi, og skaden opgøres derfor – i henhold til pkt. 7.1 i betingelserne for villaforsikringen – til det beløb, som det uden unødig forsinkelse vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på nøjagtig samme sted.

Det fremgår af pkt. 6.3 i betingelserne for villaforsikringen, at såfremt en bygning er beskadiget mere end 50% af nyværdien, kan forsikringstager vælge at få erstattet skaden, som om hele bygningen var ødelagt under forudsætning af, at bygningen genopføres i samme skikkelse, til samme anvendelse og på nøjagtig samme sted, jf. bilag 4.

Kunden er utilfreds med opgørelsen af bygningsskaden. Skadegraden er af selskabets cheftaksator opgjort samlet for hele ejendommen.

Selskabets cheftaksator har – i henhold til F & P's vejledning om opgørelse af bygningsskader, jf. bilag 5 – opgjort skadegraden samlet for hele ejendommen, og denne udgør 34,9 %, jf. skrivelse af 10. oktober 2017 (bilag 6, side 7). Opgørelsen er lavet ud fra listepriser på https://molio.dk, hvor der er taget udgangspunkt i excelskabelonen 'Nybyggeri – bygningsdele' og suppleret med excelskabelonen 'Nybyggeri – fagdele'.

Der er i bilag 6, side 3 henvist til betingelserne P19-03. Vi gør opmærksom på, at det korrekte sæt betingelser hedder P1 9-02, jf. bilag 4. Punktopstillingen er anderledes, men indholdet i de berørte punkter er nøjagtig det samme.

Bygningen er på side 1 i bilag 6 opdelt i kvadratmeter – dette alene af hensyn til konstatering af skadens omfang samt for at kunne lave en detaljeret beskrivelse, hvilket er i fuld overensstemmelse med pkt. 4 i ovennævnte vejledning fra F&P omkring fastlæggelse af skadens omfang. Selskabets cheftaksator har da også på side 1 nederst noteret, at villaen på [OIS].dk ikke er opdelt i

litra – vi skal i den forbindelse også henvise til den af kundens advokat medsendte BBR meddelelse.

Kundens advokat skriver, at der er enighed mellem parterne om, at en opgørelse af bygningerne hver for sig vil føre til, at bygning 1 må anses for totalskadet – dette er ikke korrekt, og vi henviser i den forbindelse til bilag 7. Som det fremgår heraf, har opdeling i litra slet ikke været drøftet.
Selskabets cheftaksator redegør i bilag 7 for beregning af skadegraden. I henhold til vejledningen fra F & P tages der ved skadegradsberegning udgangspunkt i oplysninger fra BBR, hvis det ikke specifikt er angivet i policen, hvorledes bygningen er litreret.

Som det fremgår af den af kundens advokat indsendte police for villaforsikringen, er ejendommen indtegnet og forsikret uden opdeling i litra. Det fremgår også af besigtigelsesrapporten i forbindelse med indtegningen, at der er tale om en ejendom uden opdeling i litra – kunden har modtaget denne rapport på e-mail den 22. marts 2013, jf. bilag 8, side 2.

Ejendommen i nærværende sag er ikke opdelt i litra nogen steder.

Kundens advokat henviser i sin skrivelse til Nævnet til kendelsen AK 72.188. Sagen drejede sig om, hvorvidt en ejendom ved skadegradsberegningen skulle opdeles i litra. Klager havde købt ejendommen i 2002, og denne bestod af 2 sammenbyggede bygninger. De 2 bygninger var oprindeligt et stuehus på 70 m2, som var opført i bindingsværk og med stråtag i 1817. Den anden del af huset bestod af en nyere bygning fra 1987 på 49 m2, som var opført som et pudset murstenshus og bygget sammen med det ældre bindingsværkshus. Ejendommen fremstod i alle offentlige registre som et samlet hele – ligesom ejendommen var forsikret uden opdeling. I sagen ønskede selskabet at opgøre skadegraden særskilt for hver bygning, men Nævnet var ikke enig, idet der ikke for ejendommen var sket en opdeling – og at ejendommens samlede fremtoning ikke var af en sådan art, at selskabet alene på dette grundlag kunne opgøre skadegraden selvstændigt for hver bygning. Selskabet skulle herefter opgøre skadegraden samlet for hele ejendommen.

Som ovenfor nævnt har ejendommen i nærværende sag heller ikke været opdelt i litra nogen steder, ligesom ejendommens samlede fremtoning ikke på nogen måde kan føre til, at skadegraden skal opgøres selvstændigt for hver bygning, jf. bilag 9, som viser et billede af huset samt en skitse af stueplan og 1. sal.

Det må derfor lægges til grund, at selskabets cheftaksator har fulgt principperne for beregning af skadegraden.

Kunden har takket nej til en kontanterstatning, hvorfor selskabet har indhentet tilbud på udbedringsarbejdet på ejendommen, jf. bilag 10 – dette tilbud validerer i øvrigt den af 10. oktober 2017 teoretiske beregning, jf. bilag 6, side 7.

Selskabet må derfor afvise advokatens påstand om, at opgørelsen ikke kan lægges til grund.

Teknisk bistand
Det fremgår af § 32, stk. 3 i forsikringsaftaleloven, at den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Kundens advokat anfører i sit brev til Nævnet, at selskabet ikke har villet betale kundens udgifter til teknisk bistand. Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at kunden ønskede [rådgivende ingeniørfirma] som bisidder i sagen.

Det følger af § 32, stk. 1 i forsikringsaftaleloven, at det ikke gyldigt kan aftales, at den sikrede eller forsikringstageren ved forhandlinger med selskabet ikke må lade sig bistå af andre. I noten til denne bestemmelse er det anført, at hvis ikke andet er aftalt, må forsikringstageren selv betale udgiften til sin bisidder.

Sikrede har ikke krav på dækning af udgifter til teknisk bistand efter denne bestemmelse, som kundens advokat gør gældende under pkt. 5 i sin skrivelse til Nævnet – i noten til bestemmelsen står alene, at denne ikke udelukker, at der kan ydes erstatning for sikredes udgifter til bistand fra andre sagkyndige, f.eks. byggeteknikere – hvis udgifterne har rimelige og nødvendige at afholde.

Kundens advokat henviser endvidere til et brev af 23. marts d.å. fra [rådgivende ingeniørfirma] som begrundelse for, at selskabet i øvrigt skal betale udgifter til teknisk bistand. Det fremgår dog udelukkende af brevet, at [rådgivende ingeniørfirma] ikke er enig i, at skadegraden er opgjort samlet for hele ejendommen – og den deraf følgende erstatningsopgørelse.

Som ovenfor beskrevet har selskabets cheftaksator fulgt principperne for beregning af skadegraden, ligesom det indhentede tilbud på udbedringsarbejdet på ejendommen er i overensstemmelse med den teoretiske beregning.

Vi finder derfor ikke, at udgifterne til [rådgivende ingeniørfirma] har været rimelige og nødvenlige, hvorfor vi må fastholde, at de ikke skal dækkes.

Retshjælpsdækning
Kundens advokat er af den opfattelse, at spørgsmålet om opgørelse af bygningserstatningen, herunder beregning af skadegraden samt spørgsmålet om opgørelse af løsøreerstatningen er uegnet til nævnsbehandling. Selskabet er ikke enig heri, jf. bilag 11, hvor selskabet i e-mail af 21. februar d.å. har meddelt kundens advokat, at der på det foreliggende grundlag ikke kan ydes retshjælpsdækning.

Der er tale om en tvist mellem et dansk forsikringsselskab og en kunde vedrørende en af selskabet truffet afgørelse omkring beregning og opgørelse af erstatning på kundens private forsikringer.

Dette er efter sin karakter en tvist, som Ankenævnet for Forsikring er fuld kompetent til at behandle og træffe afgørelse i. Med hensyn til skadegradsberegning, er den ovenfor nævnte kendelse AK 72.188 netop et eksempel på, at Ankenævnet tidligere har truffet afgørelse i sager, hvor der har været tilsvarende strid om skadegradsberegning.

Selskabet bør derfor ikke pålægges at give tilsagn om retshjælpsdækning til førelse af en sag om omfanget af selskabets erstatningspligt, da retshjælpsdækning i henhold til pkt. 3 .3 i vilkårene for retshjælpsforsikringen ikke gives, før de administrative klagemuligheder er udtømt i sagen, jf. bilag 12. Dette kan først være tilfældet, når Nævnet har truffet afgørelse i nærværende sag.

Løsøreerstatningen
For så vi angår skade på indbodelen, er kunden utilfreds med, at erstatningen er fastsat skønsmæssigt med henvisning til manglende dokumentation, at der er sket fradrag for værdiforringelse, samt at erstatningen er nedsat med henvisning til grov uagtsomhed.

Som det fremgår af e-mail af 11. januar d.å., jf. bilag 13, er erstatningen fastsat skønsmæssigt, idet der mangler dokumentation, der kan understøtte kravets størrelse.

Vi skal i den forbindelse henvise til pkt. 7.6 i betingelserne for indboforsikringen, hvor det er oplyst, at man må kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har de beskadigede genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som anført i skadesanmeldelsen. Det fremgår endvidere, at selskabet kan afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn, hvis man ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan jf. bilag 14.

Som det også fremgår af bilag 13, er der for en del af erstatningen sket fradrag for værdiforringelse.

Det følger af pkt. 7.[1.4], at for genstande, der er mere end 2 år gammel, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse.

Som det også fremgår af bilag 13, har selskabet forsøgt at understøtte kundens krav ved blandt andet at indhente oversigt fra dennes bankkonti de sidste 5 år – der er imidlertid ikke fundet belæg for, at genstandene er af nyere dato.

Kunden har herefter oplyst til selskabet, at han altid handler kontant, og at alle kvitteringer er brændt. Der ses imidlertid heller ikke at være kontanthævninger af nogen art, som understøtter kundens forklaring om, at han altid handler kontant.

Selskabet skal bemærke, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Det er korrekt, at selskabet har fratrukket 15 % i erstatningsopgørelsen med henvisning til grov uagtsomhed, jf. § 18, stk. 2, 1. pkt. i forsikringsaftaleloven. Det fremgår af denne bestemmelse, at såfremt sikrede fremkalder forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb.

Som nævnt ovenfor på side 1 fremgår det af DBI rapporten, at arnestedet er i kælderen ved en af kunden benyttet halogenlampe i forbindelse med noget malerarbejde i ejendommens trappeopgang.

Konklusionen af undersøgelserne er, at brandårsagen med overvejende sandsynlighed er varmestrålingen fra halogenlampen, som har antændt omkringværende brændbare materialer, herunder malergrej, blå terpentin, klude og sandpapir, jf. bilag 3.

Der er således ikke tvivl om brandårsagen.

Kunden bliver, som nævnt ovenfor på side 2, idømt en bøde på kr. 3.000,- for overtrædelse af beredskabs lovens § 71, nr. 1, ved forud for den 21. april 2017 at have undladt at udvise tilbørlig forsigtighed med ild, lys, tændstikker, aske, brandfarlige stoffer, og hvad der i øvrigt kan fremkalde eller befordre brand, idet han i forbindelse med renovering af trappeopgang i kælderen havde efterladt en tændt halo genlampe for tæt på brandbart materiale, hvorved der opstod brand.

Det er noteret i afhøringsrapporten, at kunden har erkendt forholdet, jf. bilag 15.

Det er selskabets klare opfattelse, at den af kunden udviste adfærd – at efterlade en tændt halogenlampe tæt på brændbart materiale, som indebærer en så indlysende fare for skadens indtræden – må betragtes som grov uagtsom.

Vi skal i den forbindelse henvise til AK 91. 399, som ligeledes drejede sig om en brand, hvor kunden også havde efterladt en tændt halogenlampe tæt på brændbart materiale. Her fandt Nævnet, at selskabet havde bevist, at kunden havde udvist en sådan grad af grov uagtsomhed, at selskabet havde været berettiget til at nedsætte erstatningen med 15%.

Kundens advokat anfører, at selskabet ikke er kommet med en konkret argumentation for, at kunden har handlet groft uagtsomt. Selskabets e-mail af 19. marts d.å. indeholder netop en sådan konkret argumentation, jf. bilag 16. Som det også fremgår af denne e-mail, er der henvist til flere kendelser, hvor der er sket nedsættelse af erstatningen med henvisning til grov uagtsomhed.

Selskabet må på baggrund af ovennævnte fastholde den opgjorte erstatning.

Forrentning
Det fremgår ikke klart af skrivelsen til Nævnet fra kundens advokat, om det er indboskaden eller bygningsskaden, som der henvises til omkring rentespørgsmålet. Vi skal igen gøre opmærksom på, at skadedatoen er den 21. april 2017 – og ikke den 21. marts, som anført af kundens advokat.

Kundens advokat har ikke tidligere overfor selskabet gjort gæld ende, at erstatningen skal forrentes fra den 21. maj 2017, hvorfor selskabet ikke har taget stilling hertil."

Klagerens advokat har i brev af 4/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at datoen for branden var 21. april 2017, hvorfor rentepåstanden korrigeres, således at rente af yderligere erstatning kræves fra 21. juni 2017.

I relation til bygningsskaden vedlægges vejledning fra Forsikring og Pension om opgørelse af bygningsskader, hvoraf i relation til litrering specifikt henvises til side 7-8. Det gøres gældende, at anvendelse af de øverst side 8 angivne kriterier fører til, at ejendommen skal opdeles i litra, hvilket også skete ved selskabets opgørelse af 10. oktober 201[7].

Det fastholdes, at selskabet har bekræftet, at litra 1 er totalskadet, jfr. vedlagte opgørelse udarbejdet af selskabets taksator og korrekt litreret, hvor skadegraden for bygning 1 er opgjort til 58.

Opgørelsen er tilsyneladende foretaget relativt summarisk, idet antallet af positioner på bygningen alene er 35, hvortil kommer, at nogle af priserne virker usandsynlige.
Blot et par eksempler:

- Hvor er der afsat beløb til fodlister?
- Elinstallation inkl. hvidevarer er angivet med 44.000 uden nærmere specifikation.
- Fast inventar, herunder køkken og skabe, til 63.000?

Opgørelsen fremtræder derfor ikke fyldestgørende, men i relation til skadegraden er det afgørende, dels at selskabet har foretaget opgørelsen i litra, og dels at opgørelsen viser en skadegrad for bygning 1 på 58.

Med hensyn til det af selskabet indhentede tilbud på udbedring bemærkes, at grundlaget for dette tilbud er uoplyst. Det kan således ikke anses for dokumentere eller sandsynliggjort, at udbedring af skaderne kan ske for dette beløb.

I relation til spørgsmålet om teknisk bistand henvises til vejledningen side 16 og 18 angående dækning af sådanne udgifter. Det gøres i tillæg hertil gældende, at denne opgørelse er yderligere kompliceret som følge af spørgsmålet om litrering og den manglende dokumentation for det af selskabet indhentede tilbud på reparation.

Med hensyn til løsøreerstatningen bemærkes, at selskabet ikke hidtil har rejst tvivl om, at de angivne effekter befandt sig på skadesstedet, hvorfor der ikke er grundlag for fradrag som følge af manglende dokumentation. Effekterne kan fortsat besigtiges, hvilket selskabet er opfordret til at gøre.

Med hensyn til forrentning bemærkes, at rentekravet vedrører løsøreerstatningen.

I øvrigt henvises til det i klagen anførte."

Selskabet har i brev af 26/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Til det af advokaten anførte omkring litrering og totalskade, må vi fastholde vores afvisning, og vi henviser til vores brev af 14. maj d.å.

Som også anført i vores brev af 14. maj d.å., så er opgørelsen lavet ud fra listepriser på https://molio.dk, hvor der er taget udgangspunkt i excelskabelonen (kalkulationsbogen) 'Nybyggeri – bygningsdele' og suppleret med excelskabelonen (kalkulationsbogen) 'Nybyggeri – fagdele'.

Kundens advokat gør i sit svar til Nævnet opmærksom på, at antallet af positioner på bygningen alene er 35. Selskabet skal hertil oplyse, at hver position/linje indeholder en mængde delpriser, og som eksempler kan oplyses følgende:

- Fodlister indgår i gulv priser.
- Elinstallation inkl. hvidevarer er opgjort som kvm-priser efter 'Nybyggeri – bygningsdele', nr. (99) 05. 05 .10 'elinstallation enfamiliehuse'), hvor listeprisen er ganget med antal kvm.
- Fast inventar, herunder køkken og skabe er opgjort som kvm-priser efter nr. (79) 05.05.01 'fast inventar enfamiliehuse')

Selskabet må derfor afvise advokatens påstand om, at opgørelsen ikke fremtræder fyldestgørende.

Grundlaget for det af selskabet indhentede tilbud er den eksisterende ejendom, hvor der er opmålt på stedet og afgivet tilbud ud fra dette. Som oplyst i vores brev af 14. maj d.å. validerer dette tilbud i øvrigt den af 10. oktober 2017 teoretiske beregning, jf. bilag 6, side 7. Selskabet må derfor afvise advokatens påstand.

Selskabet finder ikke, at opgørelsen i nærværende sag er kompliceret – det fremgår ret klart af F & P's vejledning om opgørelse af bygningsskader, jf. bilag 5, hvordan skadegraden skal opgøres, når en ejendom ikke er opdelt i litra nogen steder, og når der ikke er bygningsdele, der adskiller sig fra hinanden i udseende og konstruktion – nemlig at skadegraden skal opgøres samlet for hele ejendommen, hvilket i nærværende sag har resulteret i en skadegrad på 34,9%.

Som selskabet i brev af 14. maj d.å. har gjort Nævnet opmærksom på, så ønskede kunden [rådgivende ingeniørfirma] som bisidder i sagen – vi henviser til vores bemærkninger hertil i vores brev af 14. maj d.å.

På baggrund af ovennævnte og med henvisning til det anførte i vores brev af 14. maj d.å. under afsnittet 'Teknisk bistand' finder vi fortsat heller ikke, at udgifterne til [rådgivende ingeniørfirma] har været rimelige og nødvendige, hvorfor de ikke skal dækkes.

Med hensyn til løsøreerstatningen skal selskabet bemærke, at vi ikke har rejst tvivl om, at de angivne effekter befandt sig på skadestedet – det fremgår heller ikke nogen steder i sagen. Men som det også fremgår af pkt. 7.6 i betingelserne for indboforsikringen, jf. bilag 14, så skal kunden dokumentere, at alder og genanskaffelsespriser er som anført i skadesanmeldelsen. Dette har kunden ikke kunnet dokumentere, og vi henviser til vores brev af 14. maj d.å. under afsnittet 'Løsøreerstatningen', hvor det er oplyst, at erstatningen er fastsat skønsmæssigt, idet der mangler dokumentation, der kan understøtte kravets størrelse. Vores tidligere fremsendte bilag 13 vedlægges igen – nu med den specificeret opgørelse, som er sendt til kunden den 11. januar 2018.

Med hensyn til forrentning har kundens advokat nu i sit brev af 4. juni d.å. til Nævnet præciseret at rentekravet vedrører løsøreerstatningen. Selskabet har herefter gennemgået sagen vedrørende skaden på indboforsikringen med henblik på en stillingtagen til det fremsatte rentekrav.

Det fremgår af sagen, at kunden i oktober måned 2017 har sendt lister og billeder vedrørende beskadiget indbo. Da der ikke er fremsendt dokumentation for kravets størrelse, har selskabet – som nævnt i vores brev af 14. maj d.å. – forsøgt at understøtte kundens krav ved hjælp af kontoudtog. Disse kontoudtog er modtaget den 10. november 2017, og der er herefter lavet en erstatningsopgørelse til kunden.

Som vi også har oplyst i brev af 14. maj d.å. under afsnittet 'Forrentning', så er der lavet løbende aconto udbetalinger til kunden i indboskaden, jf. bilag 13 i sagen, hvoraf det også fremgår, at der udbetales kr. 254.094,82 i henhold til erstatningsopgørelsen. Beløbet er udbetalt den 11. januar 2018.

Vi må afvise, at erstatningen skal forrentes, som anført af advokaten, men vi finder på baggrund af ovennævnte, at erstatningsbeløbet på kr. 254.094,82 skal forrentes fra den 24. november 2017 til den 11. januar 2018, jf. forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2. Vi har derfor d.d. overført kr. 2.670,47 til kunden, svarende til 47 rentedage.
Vi fastholder de trufne afgørelser i sagen og henviser i øvrigt til vores brev af 14. maj d.å."

Nævnet har fået forelagt bilag og fotos fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af den kriminaltekniske undersøgelsesrapport af 16/8 2017 fremgår bl.a.:

"**1.3 Undersøgelsens omfang og tidsrum**
Undersøgelsen omfattede en hændelse, der skete forud for anmeldelsestidspunktet fredag den 21. april 2017 kl. 2024.

Arbejdsgrundlaget bestod af politiets efterforskningsmateriale. Gerningsstedsundersøgelsen blev foretaget tirsdag den 27. Juni 2017 mellem kl. 0900 og kl. 1400…
…
4. VURDERING
Villaen var brandskadet omkring den indvendige trappe med de kraftigste brandskader I kælderen aftagende opad. I kælderen var trappens vægge renbrændte. I kælderen blev der fundet 2 halogenlamper, hvor den ene var placeret på en dragekiste, og den anden var placeret på gulvet ved trappen. Undersøgelsen viste, at halogenlampen, som stod på gulvet var placeret tæt på brandbart materiale.

Undersøgelsen viste, at begge lamper havde været tændt forud for branden. Der var adgang til kælderen via en uaflåst udvendig trappe.

På baggrund af undersøgelsen vurderes det, at arnestedet er i kælderen ved halogenlampen, som stod på kældergulvet. Brandårsagen vurderes at være varmeafgivelse fra den tændte halogenlampe, som antændte omkringværende brændbare materialer.
…
BILAG 1, SPOR- OG EFFEKTLISTE

KT nr.	Koster nr.	Effektbeskrivelse	Sikret fra
…			
2		Brandprøve, bestående af brandrester	Gerningsstedet
3		Brandprøve, bestående af brandrester	Gerningsstedet
4		Kemiflaske fra Borup med Terpentin (tom)	Gerningsstedet
5		Stof sikret fra halogenlampe i kælderen	Gerningsstedet

"

Af en brandundersøgelsesrapport af 31/8 2017 fra Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut af 31/8 2017 fremgår blandt andet:

"**Undersøgelsesdato:** 28-06-2017
…
2 Oplysninger
2.1 Forholdene på stedet før branden
Ifølge sammenfattede oplysninger fra politi, forsikring samt indsatsleder brand har ejer været i gang med at male i husets trappeopgang forud for branden. Han har i forbindelse med malerarbejdet i øvrigt benyttet en halogenarbejdslampe, hvilken han har skiftet lyskilde i, da denne på et tidspunkt var defekt.

Han har isat et 300W halogenrør.

2.2 Brandens opdagelse og alarmering
Branden bliver opdaget af beboer i området, der alarmerer via 112.

2.3 Oplysninger vedrørende branden
Ifølge politirapport oplyser anmelder, at det ryger ud af kældervinduer, vindue i gavl på første sal samt ved tagudhæng på tidspunktet, hvor branden opdages.

3 Undersøgelsesmæssige forhold
3.1 Skadeomfang
Der er kraftige brandskader i husets trappeopgang mellem kælder, stueplan samt første sal.
Tagkonstruktionen er brandskadet.
Øvrige rum i huset ses varme- og sodskadet.
…
5 Undersøgelse af brandstedet
5.1 Brandbilledet
De laveste brandskader ses i kælderen i området ved trappe. Trappens vanger samt trin ses forkullet fra gulvniveau og opefter. Væggens puds har løsnet sig. Der er kraftige brandskader fra gulvniveau i kælder og hele vejen op ad trappen, i stueplan samt første sal.
Tagkonstruktionen er ligeledes kraftigt brandskadet.
…
5.4 Elektriske brugsgenstande
I periferien af det brandramte område neden for trappen findes der tilsluttet et styk lavenergilampe i stikkontakt i vaskerum. Ved undersøgelse af lavenergilampen ses denne smelteskadet i det plast, der vender mod trappen. Stikkontaktens afbryder ses i tændt position. Der findes ingen skader eller fejl, som kan henføres til brandens opståen.
…
Neden for trappen findes en halogenarbejdslampe. Denne findes på gulvet foran nederste trappetrin. Halogenarbejdslampen er delvis rettet mod trappe samt noget tekstil. Afstanden fra lampens front til trappe er ca. 15cm.
...
Ved undersøgelse af stikkontakt i kontor, hvor denne er tilsluttet via en forlængerledning, kan det konstateres, at stikkontakten er uden afbryder med konstant spænding. Afbryder for lys i kontor er slukket.
…
Ved undersøgelse af selve arbejdslampen findes halogenrørets glødetråd ved måling intakt.
Der findes på tilledningen til halogenarbejdslampen, ca. 10 cm fra denne, skade efter elektrisk kortslutning. Kortslutningsskaden er en følgeskade af branden. Der ses forkullet tekstil fastbrændt på lampens front og glas.
…
Fotos viser hhv. fastbrændt tekstil på lampens glas samt det isatte halogenrør.
…
7 Sammenfatning
7.1 Arnested, brandspredning og brandårsag
Med baggrund i tolkning af brandskaderne, sammenholdt med kortslutningsskade på tilledning til halogenarbejdslampe, kan arnestedet fastlægges til området ved trappens nederste trin i kælderen. Kortslutningsskaden er en følgeskade af branden. Den overbrændte sikring i gruppetavlen er

et forventeligt resultat af denne kortslutning. Halogenarbejdslampen er tilsluttet en stikkontakt med konstant spænding og kortslutningsskaden understøtter, at der har været spænding frem til lampen. Halogenrøret er ved gennemgangsmåling konstateret at være intakt og der findes fastbrændt tekstil på rester af lampens glas, hvilket yderligere understøtter, at der har været lys- og varmestråling fra halogenlampen.
Med baggrund i ovenstående er det overvejende sandsynligt, at varmestråling fra halogenlampen har antændt omkringværende brandbart materiale."

Af bødeforlæg af 5/9 2017 fremgår bl.a.:

"*Beskrivelse af forseelsen*
Overtrædelse af beredskabslovens § 71, nr.1, ved forud for den 21. april 2017 kl. 20.24 på [adresse], at have undladt at udvise tilbørlig forsigtighed med ild, lys, tændstikker, aske, brandfarlige stoffer, og hvad der i øvrigt kan fremkalde eller befordre brand, idet han i forbindelse med renovering af trappeopgang i kældren havde efterladt en tændt halogenlampe for tæt på brandbart materiale, hvorved der opstod brand.

BØDEFORELÆG
1. Bøde 3.000,00 DKK."

Af selskabets taksatorrapport af 10/10 2017 vedrørende bygningsskaden fremgår bl.a.:

"Ejendommen er opført i 1958 og væsentlig ombygget af flere omgange efter 1975 til ca. 2008.

Ejendommen består af 3 bygninger:

1: Oprindelig beboelse på 74 kvm med beboelse på overetagen og fuld kælder på 63 kvm.
Der er ældre badeværelse på overetage, samt hems på værelserne (2 stk.). Samlet beboelsesarel i hovedhuset er 119 kvm + kælder, hvor der findes mindre kontor, vaskerum og 'slyngelstue', samt bryggers/baggang.

Huset er opført med teglstensdæk (Baumadæk)

2: Vindfang/mellembygning på 16 kvm

3: Tidligere butikslokale, der er inddraget til beboelse, der er nyt bade/wc rum og spisestue. Der er værksted og gangareal samt ny trappe til uudnyttet loftetage. Denne bygning er opmålt til 116 kvm

Desuden forefindes udbygning med garage, der ikke er skadet denne er sat til 45 kvm.

Ejendommen fremstår med forholdsvis nyt glaseret tegltag, vandskuring udvendigt, der dog ikke er færdigt mod syd og øst på hovedhuset,

Villaen er ikke opdelt i litra i OIS.dk:
…

Huset er indtegnet i Aros forsikring med et boligareal på 250 kvm beboelse 75 kvm, arealet er oplyst af forsikringstager.

Dette formodes opdelt som følger: Hovedhuset 119 kvm (i 2 plan), entre 16 kvm og gang, badeværelse og spisestue er sat til 115 kvm. Det stemmer ikke med de faktiske forhold. Der fremgår ikke en litrering af policen.
…
Skadeårsag: Bygningsbrand
Kunden har iflg. Politiets brandrapport ladet en tændt halogen lampe stå på trappetrin, og er derefter taget hjemmefra.

Der er i rummet en dunk med 5 liter terpentin, placeret på en dragkiste ca. 1 meter fra brand stedet, samt en bakke med terpentin og pensler ca. 40 cm, fra brandstedet. Der er desuden indsamlet 4 prøver af brandbar væske under trappen, disse er endnu ikke undersøgt, men har ingen sammenhæng med de registrerede placeringer af brandbare væsker. En undersøgelse er prissat til kr. 15.000, dette er indtil videre ikke accepteret.

Der er fastbrændt stof og resten af en pose oven på halogenlampen.

Skadeomfang:
Hovedhuset er udbrændt, der henstår udelukkende etagedæk og ydermure, der kan genbruges

Vindfang og sidebygning har mindre partielle skader, der kan repareres og males

Den samlede skadeudgift fremgår af vedlagte exelark."

Af selskabets mail af 11/2 2018 til klageren vedrørende løsøreskaden fremgår bl.a.:

"Hermed fremsendes din endelige indboopgørelse efter branden den 21. april 2017.

Erstatningen er opgjort til en skønsmæssig erstatning, idet der mangler dokumentation, der kan understøtte kravets størrelse.

Vi har forsøgt at understøtte dit krav ved bl.a. at indhente oversigt fra din bankkonti de sidste 5 år.
Dog har vi ikke fundet belæg for, at tingene er af nyere dato. Kontoudskriften viser ikke en økonomisk formåen til at oppebære det forbrug, der hævdes i opgørelsen.
Hertil har du forklaret, at du altid handler kontant, og at alle kvitteringer er brændt. I så fald skal alle kvitteringer have ligget på 1. sal, da resten af dine indbogenstande i huset er til stede. Dertil kan vi ikke se kontanthævninger af nogen art, der skulle kunne understøtte din forklaring om, at du altid handler kontant.

En stor del af den skønsmæssige erstatning er opgjort i forhold til nytteværdi. Det vil sige, når tingene er over 2 år gammel, må der afskrives for nedsat anvendelighed og andre omstændigheder. Ved nedsat anvendelighed kigger man på den enkelte genstand og vurderer dens resterende levetid.

Vi har på baggrund af indhentet politirapport samt oplysninger om, at du har modtaget et bødeforlæg for overtrædelse af beredskabslovens § 71, stk. 1, vurderet, at du i den forbindelse har handlet groft uagtsomt, jf. FAL (Forsikringsaftaleloven) § 18, stk. 2.
Vi gør grov uagtsomhed gældende ved at reducere erstatningen med 15%. Dette understøttes af følgende ankenævnskendelser; AK 86.195, AK 81.834, AK 71.965

Samlet er erstatningen opgjort til: 444.108 kr. Herfra modregnes din selvrisiko på 1.874 kr. = 442.234 kr. Derefter fratrækkes 15% grundet grov uagtsomhed = 375.899 kr.

Tidligere er der udbetalt acontobeløb:
24/4 - 15.000 kr.
9/5: - 10.000 kr.
22/5: - 15.000.kr
6/7: - 20.000 kr.
14/9: - 16.805,33 kr.
14/9: - 19.996,85 kr.
24/10 - 25.000,00 kr.

Samlet udbetalt acontobeløb 121.802,18 kr. vil ligeledes blive modregnet i den samlede erstatning (375.899 - 121.802,18) = 254.096,82 kr.

Da det er vurderet, at der kan rengøres en stor del af det beskadigede indbo, skal det afklares, om du selv vil gøre effekterne rent, eller om vi skal foranstalte arbejdet udført. Hvis du selv gør rent, vil vi betale dig for arbejdet. Du bedes vende tilbage over for os vedrørende forhold.

Så i alt erstattes din skade med 254.094,82 kr."

Af forsikringsbetingelserne for villaforsikring fremgår bl.a.:

"**6. Følgeudgifter**
…
6.3 Restværdi
Er en bygning beskadiget mere end 50 % af nyværdien, kan forsikringstager vælge at få erstattet skaden, som om hele bygningen var ødelagt, under forudsætning af, at bygningen genopføres i samme skikkelse, til samme anvendelse og på nøjagtig samme sted.

Dog dækkes ikke:
- Genopførelse af kældre, fundamenter, terrændæk med installationer, såfremt disse kan genanvendes.
- Bygninger som forud for skaden var bestemt for – eller var under nedrivning.

Herudover erstattes omkostningerne til nedrivning og bortkørsel af anvendelige rester, dog med fradrag af den værdi resterne har.
…
7. Erstatningen
7.1 Nyværdi
Skaden opgøres til det beløb, som det uden unødig forsinkelse vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på nøjagtigt samme sted. Ved beregningen

kan der ikke benyttes priser på materialer, der er dyrere end de beskadigede, eller priser på materialer og byggemetoder, der ikke er gængse på skadetidspunktet.

For visse bygningsdele foretages der dog afskrivning. Det fremgår af afskrivningstabellen, hvilke bygningsdele der foretages afskrivning på. Disse genstande erstattes ved reparation eller totalskade med de procentsatser af reparationsprisen eller af nyværdien, der fremgår af afskrivningstabellen."

Af forsikringsbetingelserne for indboforsikring fremgår bl.a.:

"7. Erstatningsopgørelse
7.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:
…
7.1.4
I øvrigt udligne det lidte tab kontant.
For genstande, der er indkøbt som nye, er mindre end 2 år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.

For genstande, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen er beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelsen som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder og brug m.v. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden…
…
7.6 Dokumentation
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man, sammen med anmeldelsen i det omfang man er i besiddelse heraf, indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse og fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Ankenævnet *for* Forsikring

18. 92219

Nævnet udtaler:

Klagerens hus brændte den 21/4 2016, og han klager over selskabets erstatningsopgørelse for bygnings- og løsøreskader. Klagepunkterne behandles særskilt nedenfor.

Bygningsskaden

Selskabet har fastsat skadegraden for huset som et hele, hvilket ikke udløser restværdierstatning. Klageren har anført, at huset består af tre litra, og at skadegraden skal opgøres for hver litra for sig, hvilket efter selskabets beregninger udløser restværdierstatning for den bygning, hvor branden er opstået.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabets kalkulationer af skaden eller tilbudsindhentningen er mangelfuldt opgjort. Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets oplysning om, at kalkulationerne bygger på listepriser fra en prisdatabase, der bruges til overslagskalkulation af tilbud og budgetter inden for bygge- og anlægsbranchen, og at tilbud er indhentet på baggrund af foretagen opmåling på forsikringsstedet.

Efter en gennemgang af de fremlagte fotos og plantegning kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har fastsat skadegraden for huset som et hele. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at huset ikke er opdelt i litra i forsikringspolicen eller i BBR. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at huset er en sammenhængende boligenhed. At huset består af to bygninger, som er sammenbygget ved en mellembygning, kan ikke medføre et andet resultat.

Teknisk bistand

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at erstatningsopgørelsen eller selskabets sagsbehandling har krævet antagelse af en byggerådgiver. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale for klagerens byggetekniske bistand i forbindelse med skadesopgørelsen.

Ankenævnet *for* Forsikring

19. 92219

Grov uagtsomhed

Klageren klager over, at selskabet har foretaget et fradrag i løsøreerstatningen på 15 % med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren har været i gang med at male i husets trappeopgang, og at han i forbindelse med malerarbejdet har benyttet en halogenarbejdslampe med et 300W halogenrør. Der var ingen hjemme på tidspunktet for branden, som blev opdaget af en beboer i området. Klageren har modtaget et bødeforlæg for overtrædelse af beredskabslovens § 71, nr. 1. Nævnet lægger på baggrund af en brandundersøgelsesrapport af 31/8 2017 til grund, at brandårsagen er, at klageren har efterladt en tændt halogenlampe for tæt på brandbart materiale, hvorved der opstod brand.

Af den kriminaltekniske undersøgelsesrapport af 16/8 2017 fremgår, at der fra gerningsstedet blandt andet er sikret "Brandprøve, bestående af brandrester", "Kemiflaske fra Borup kemi med Terpentin (tom)" og "Stof sikret fra halogenlampe i kælderen".

Af brandundersøgelsesrapporten af 31/8 2017 fra Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut af 31/8 2017 fremgår blandt andet: "De laveste brandskader ses i kælderen ved område ved trappe … Der er kraftige brandskader fra gulvniveau i kælder og hele vejen op ad trappen, i stueplan samt første sal. Tagkonstruktionen er ligeledes kraftigt brandskadet … I periferien af det brandramte område neden for trappen findes der tilsluttet et styk lavenergilampe i stikkontakt i vaskerum … Stikkontaktens afbryder ses i tændt position. Der findes ingen skader eller fejl, som kan henføres til brandens opståen … Neden for trappen findes en halogenarbejdslampe. Denne findes på gulvet foran nederste trappetrin. Halogenarbejdslampen er delvis rettet mod trappe samt noget tekstil. Afstanden fra lampens front til trappe er ca. 15 cm … **Sammenfatning** … Med baggrund i tolkning af brandskaderne, sammenholdt med kortslutningsskade på tilledning til halogenarbejdslampe, kan arnestedet fastlægges til området ved trappens nederste trin i kælderen. Kortslutningsskaden er en følgeskade af branden. Den overbrændte sikring i gruppetavlen er et forventeligt resultat af denne kortslutning. Halogenarbejdslampen er tilsluttet en

stikkontakt med konstant spænding og kortslutningsskaden understøtter, at der har været spænding frem til lampen. Halogenrøret er ved gennemgangsmåling konstateret at være intakt og der findes fastbrændt tekstil på rester af lampens glas, hvilket yderligere understøtter, at der har været lys- og varmestråling fra halogenlampen. Med baggrund i ovenstående er det overvejende sandsynligt, at varmestråling fra halogenlampen har antændt omkringværende brandbart materiale".

Af selskabets taksatorrapport af 10/10 2017 fremgår blandt andet: "Kunden har ifølge Politiets brandrapport ladet en tændt halogen lampe stå på trappetrin, og er derefter taget hjemmefra. Der er i rummet en dunk med 5 liter terpentin, placeret på en dragkiste ca. 1 meter fra brandstedet, samt en bakke med terpentin og pensler ca. 40 cm, fra brandstedet. Der er desuden indsamlet 4 prøver af brandbar væske under trappen, disse er endnu ikke undersøgt, men har ingen sammenhæng med de registrerede placeringer af brændbare væsker. En undersøgelse er prissat til kr. 15.000, dette er indtil videre ikke accepteret. Der er fastbrændt stof og resten af en pose oven på halogenlampen".

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet efter en samlet vurdering, at selskabet har bevist, at klagerens undladelse af at slukke lampen har indebåret en så indlysende fare for den indtrådte skade, at han kan anses for at have forvoldt denne ved grov uagtsomhed. Flertallet finder derfor, at selskabet har været berettiget til at afkorte i erstatningen som sket.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at det ved brandundersøgelsen blev konstateret, at lampen var anbragt cirka 15 cm fra kældertrappen og var delvis var rettet mod trappen og noget tekstil. Flertallet har endvidere lagt vægt på, at en dunk og bakke med terpentin var placeret henholdsvis ca. 1 meter og ca. 40 cm fra brandstedet, og at der blev indsamlet prøver af brandbar væske under trappen. Flertallet har også lagt vægt på, at klageren ikke arbejdede i kælderen, da branden opstod, men havde forladt huset.

21. 92219

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet efter en samlet vurdering, at selskabet ikke har bevist, at klagerens undladelse af at slukke lampen har indebåret en så indlysende fare for den indtrådte skade, at han kan anses for at have forvoldt denne ved grov uagtsomhed. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afkorte i erstatningen som sket.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at en dunk og bakke med terpentin var placeret henholdsvis ca. 1 meter og ca. 40 cm fra brandstedet, og at den nærmere placering af tekstil/klude og årsagen til forekomst af brandbar væske under trappen ikke er oplyst. Mindretallet har endvidere lagt vægt på, at arbejdslamper til at stille på gulvet forhandles af ethvert byggemarked til "gør det selv" projekter, og at klageren ikke er professionel håndværker og dermed ikke kan anses for at have særligt kendskab til risikoen for brandfare som følge af varmestråling.

Det forhold, at klageren efter branden har modtaget et bødeforlæg for overtrædelse af beredskabsloven, kan ikke tillægges selvstændig betydning ved afgørelsen af det forsikringsretlige spørgsmål i denne sag, jf. herved Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1996, side 872.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Fradrag i løsøreerstatningen

Klageren har opgjort et krav på ca. 1,1 mio. kr., og selskabet har opgjort erstatningen til 444.108 kr. før fradrag af selvrisiko og afkortning på grund af grov uagtsomhed. Selskabet har anført, at erstatningen er fastsat skønsmæssigt, idet der mangler dokumentation, der kan understøtte kravets størrelse.

For så vidt angår afkortning på grund af grov uagtsomhed henvises til ovenstående.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets skønsmæssige fastsættelse af erstatningen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har kunnet bevise genstandenes alder i form af købskvitteringer eller lignende.

Renter

Klageren har krævet renter af løsøreerstatningen fra den 21/6 2017. Selskabet har foretaget a conto betalinger til klageren i perioden 24/4 2017 – 24/10 2017, og nævnet lægger til grund, at selskabet har modtaget lister og billeder vedrørende beskadiget indbo i oktober 2017 fra klageren og kontoudtog den 10/11 2017. Selskabet har under sagens behandling ved nævnet anerkendt at forrente erstatningen fra den 24/11 2017.

Ifølge forsikringsaftalelovens § 24 kan forsikringsydelsen fordres betalt 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er fornødne til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har forrentet løsøreerstatningen fra 14 dage efter modtagelsen af kontoudtog. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke havde dokumentation for sine krav, og at selskabet har prøvet på at understøtte klagerens krav ved at bede om kontoudtog.

Retshjælpsdækning

Nævnet finder, at klageren ikke har anført omstændigheder eller fremlagt bevisligheder, der giver udsigt til, at en eventuel retssag om erstatningsfastsættelsen vil føre til et mere gunstigt resultat for klageren. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til at føre retssag mod selskabet.

23. 92219

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Da selskabet efter sagen indbringelse for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav tilbagebetales klagegebyret.

Marianne Højgaard Pedersen
formand