Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. august 2018 blev i sag nr. 92223:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

AmTrust Europe Limited
V/Mma Tandforsikring
Marsh & Mclennan Agency A/S
Teknikerbyen 1
2830 Virum

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tandforsikring. I klageskema modtaget i nævnet den 18/4 2018 har han bl.a. oplyst:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Selskabet afviser at dække min tandbehandling (implantat med efterfølgende kronepåsætning). Selskabet har dækket bortoperationen af tanden men vil ikke dække den efterfølgende implantatbehandling. Jeg ser forløbet med bortoperation, implantatbehandling og kronepåsætning som ét forløb, der er nødvendiggjort af den infektion der angreb tanden, og som jeg derfor forventer at forsikringen dækker. Min egen tandlæge, …, har klart afvist selskabets forklaring på, hvorfor de ikke vil dække, og har anbefalet mig at klage over dette.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Selskabet bør dække implantatbehandlingen og efterfølgende krone."

Hertil har selskabet i brev af 15/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "[Klageren] er omfattet af [fagforenings] Gruppeforsikring oprettet med ikrafttrædelse i forbindelse med ny overenskomst pr. 1. juli 2017 af [arbejdsgiver]. [Klageren] har ansøgt om erstatning for tandbehandling, som vi har afvist, da der er tale om forud bestående behov for tandbehandling. [Klageren] klager herefter over vores vurdering.
>
> <u>Vi fastholder vores vurdering</u>

Ifølge forsikringsbetingelsernes § 6.2 dækker MMA tandforsikring ikke skader, der reelt allerede var eksisterende på indtrædelsestidspunktet. Hermed menes, at behandlingsbehovet er diagnosticeret/- journaliseret før 30. juni 2017.

Vores mailkorrespondance med [klageren] er vedhæftet.

04.12.2017 MMA modtager faktura fra [klageren]

15.12.2017 MMA bekræfter dækning af tandudtrækning, men oplyser at efterfølgende implantatbehandling ikke er dækket, da kronebehandling allerede var anbefalet i 2015

21.12.2017 [Klageren] meddeleler, at han er uenig i afgørelsen og ønsker at vi kigger på sagen igen

27.12.2017 Vi sender svar om, at vores tandlægekonsulent har kigget på sagen igen, og at vi fastholder vores afgørelse

07.03.2018 [Klageren] indsender faktura, uanset vores tidligere afvisning

09.03.2018 MMA sender svar med henvisning til mail af 27.12.2017

09.03.2018 [Klageren] meddeler, at hans tandlæge er uenig med vores afgørelse, og at han ønsker at hans sag behandles i vores klageafdeling og efterfølgende i Ankenævnet om nødvendigt

14.03.2018 [Klageren] rykker os for svar

05.04.2018 MMA klagenævn svarer efter fornyet gennemgang af sagen, fastholder afgørelsen og henviser til Ankenævnet

Behovet for tandudtrækning opstår efter 1.7.2018, da der opstår infektion, hvorfor vi dækker denne del – uanset, at der har været problemer med tandkanalerne tidligere. Implantatbehandling og kronepåsætning, derimod er anbefalet tilbage i 2015, hvorfor vi henviser til forsikringsbetingelsernes 6.2
…
samt 5. afsnit i punkt 11
'Det er ikke afgørende, hvornår kravet fremsættes, eller behandlingen påbegyndes eller afsluttes, men alene, hvornår den behandlingskrævende tilstand er diagnosticeret/journaliseret.'"

I brev af 24/5 2018 til nævnet har klageren bl.a. bemærket:

"Hermed min kommentar til selskabets sagsfremstilling:
Jeg anerkender fuldt ud forsikringsbetingelsernes § 6.2 om at forsikringen ikke dækker skader, der reelt allerede var eksisterende på indtrædelsestidspunktet.
…
Min kommentar:
Jeg er enig i, at behovet for tandudtrækning opstår efter 1.7.2017 ifm. at der opstår infektion i rodkanalerne på den pågældende tand. Det er imidlertid forkert, når indklagede påstår, at jeg er

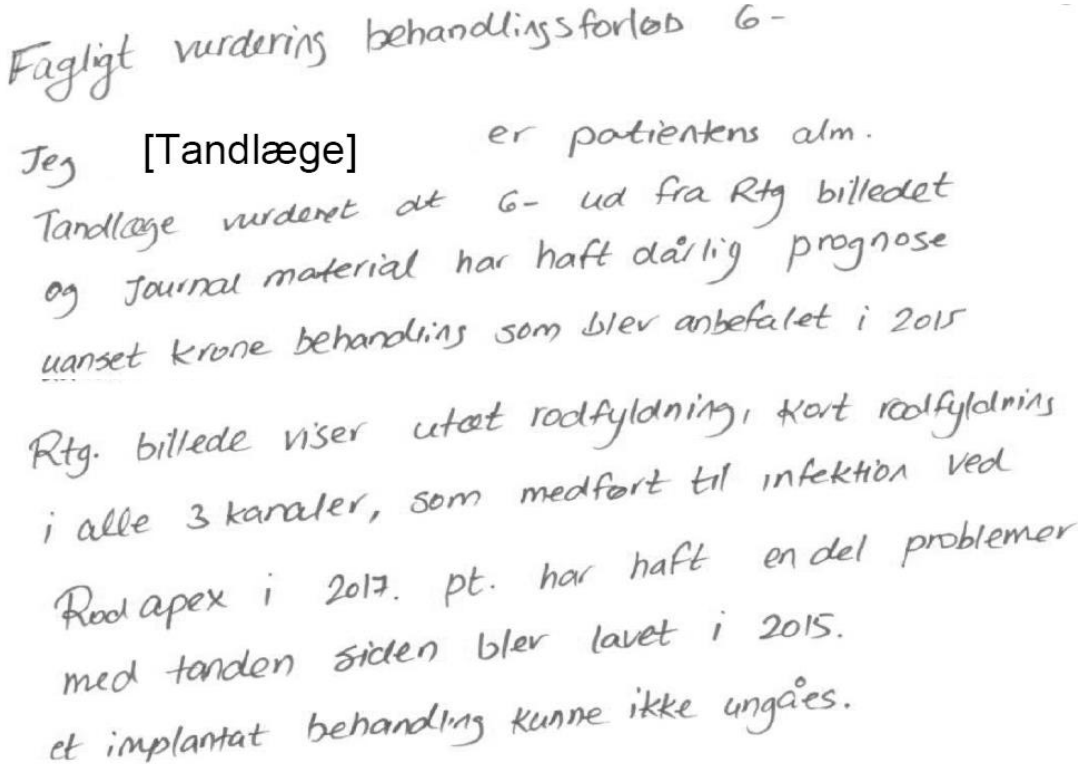
anbefalet implantatbehandling i 2015. Jeg er blevet forelagt muligheden for en krone, men det har aldrig tidligere været på tale at fjerne tanden og erstatte denne med et implantat.

Jeg vil ligeledes anføre, at påsætning af krone tilbage i 2015 næppe have forhindret den infektion, der opstår i rødderne i efteråret 2017, hvorfor der ville være behov for behandling (inkl. implantat og ny krone) – uanset om der var kommet krone på tidligere eller ej.

Endelig vil jeg henvise til, at indklagede selv gør opmærksom, at de dækker behovet for behandling (tandudtrækning) da infektionen opstår efter forsikringens ikrafttrædelse. Tandudtrækningen er dog kun en del af behandlingen, idet der efter udtrækning er behov for implantat med tilhørende krone, da der er tale om en primær tyggetand.

At indklagede på denne måde deler behandlingen i to, mener jeg er urimeligt, og jeg mistænker, at de tager den lille regning, for at slippe for den store."

Klageren har vedhæftet en udtalelse fra sin tandlæge. Af udtalelsen fremgår det bl.a.:



Faglig vurdering behandlingsforløb 6-

Jeg [Tandlæge] er patientens alm.
Tandlæge vurderet at 6- ud fra Rtg billedet
og Journal material har haft dårlig prognose
uanset krone behandling som blev anbefalet i 2015

Rtg. billede viser utæt rodfyldning, kort rodfyldning
i alle 3 kanaler, som medført til infektion ved
Rod apex i 2017. pt. har haft en del problemer
med tanden siden blev lavet i 2015.
et implantat behandling kunne ikke ungåes.

Heroverfor har selskabet i mail af 8/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi noterer os, at klagers tandlæge bekræfter sygdomsforløbet efter rodbehandling i 2015, som netop er årsagen til vores påstand om, at behandlingsbehovet er opstået før forsikringens ikrafttrædelse 1.7.2017."

I mail af 11/6 2018 til nævnet har klageren supplerende oplyst:

"Kommentar: Det er bekymrende, at indklagede tilsyneladende helt har misforstået forløbet, herunder tidslinjen, i sagen, hvilket også leder til forkerte konklusioner.

Fakta er følgende:
- Tanden blev rodbehandlet for længe siden (ca. 15 år siden).
- I 2015 blev jeg forslået en kronepåsætning – ikke en implantatbehandling som indklagede tidligere lagde til grund. Forslaget om krone blev afvist.
- I efteråret 2017 opstår skaden i form af infektion i rødderne på den rodbehandlede tand.
- En krone havde ikke forhindret denne skade i at opstå.
- Indklagede afviser at dække skaden med henvisning til afvist kronepåsætning i 2015, hvilket ingen indflydelse ville have haft på den opståede skade."

Af klagerens tandlægejournal fremgår det bl.a.:

"**20/5/2015**
…
Kommentar 6-. rodbeh for mange år siden, stro plast fyld. anb krone

RTG 6-. Indikation: Diagnostik. Røntgen viser: kontrol endo: insufficient endo, evt opklaring apikalt Pt info at krone er indiceret, men pga insufficient endo og mulig opklaring, anb det at observere 1 år, hvor nyt rtg tages.
SLUT.
…
9/5/2016
RTG 6-. Indikation: Diagnostik. Røntgen viser: kontrol insufficient endo: ingen ændring siden rtg 05.15
SLUT.
…
2/10/2017
…
Aftalekort. Aftalekort sendt via SMS kl. 16:14
Kommentar. Pt akut pga knækket tand hø uk v spisning af bolche, Klinisk:6- frac plast
Defekt fyldning 6- flade 123 behandlingskrævende.
Infraktion 6- 4.
Kommentar 6-. Anb krone 6- selvom endo ikke er optimal, set rtg m pt, info om insufficient endo med risiko for reinfektion. Pt ønsker alternativt plast opb, der gives ingen garanti for holdbarhed
RTG 6-. obs opklaring distale rodkomponent
…
30/10/2017
…
Kommentar. Pt har over de sidst par dg haft ondt 6- v tygning, samt tabt fyldning hø side bagerst.
…
Kommentar 6-. Hævelse fac gingiva, ønhed v tryk, Diagnose: Pa apikalis, drøftet beh m pt, plast/rodresektion ca pris contra amotio/implantat, ca pris mundtligt, pt er ret frustrerer, ønsker at tænke over dt og ønsker penicillin foreløbigt
…
20/11/2017
…

> Kommentar. pt har besluttet sig for amotio 8-,6-.6-. insufficient endo og pa apikalis med subj tilbagevendende gener, aftalt tid hos Specialtandlæge … til amotio 8-,6- -pt ønsker udtalelse til forsikringsselskabet, pt info at journal udskrift burde være sufficient,
> pt undersøger om udtalelse er nødvendig og vender tilbage derom, pt info om implantat tegio 6- hos kirurg ca 3 mdr efter amotio, og derefter 3 mdr efter implantat isættelse kan krone påsættes implantat.
> Kommentar. Pt ønsker implantat regio 6-, aftalt pt aftaler tid med kirurgen til denne behandling"

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> "**6 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE**
> Forsikringen dækker ikke udgifter til følgende behandlinger af forsikredes tandsæt:
> …
> **6.2 Allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger**
> Hvis der ved protetiske skader (kroner, broer o. lign.) ikke foreligger tilfredsstillende journal-/røntgen dokumentation bagud i tid (min 3 år), vil det være Forsikringsgiverens tandlægekonsulent, der ud fra en tandlægefaglig betragtning vurderer om en skade reelt allerede var eksisterende på indtrædelsestidspunktet. Hermed menes, at behandlingsbehovet, såfremt der havde været en journal, må antages at have været anbefalet eller diagnosticeret."

Nævnet udtaler:

Klageren er omfattet af en gruppetandforsikring, der trådte i kraft den 1/7 2017. Han indsendte den 7/3 2018 til selskabet en tandlægeregning på 10.865 kr. vedrørende krone på tanden 6-. Selskabet har dækket udgifter til tandudtrækning, men har afvist at yde dækning for kronebehandling af tanden med henvisning til, at forsikringen ikke dækker allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.

I klagerens tandlægejournal er det den 20/5 2015 noteret: "Kommentar 6-, rodbeh for mange år siden, stro plast fyld. anb krone RTG 6-. Indikation: Diagnostik. Røntgen viser: kontrol endo: insufficient endo, evt. opklaring apikalt Pt info at krone er indiceret, men pga insufficient endo og mulig opklaring, anb det at observere 1 år, hvor nyt rtg tages".

I forbindelse med statusundersøgelse den 9/5 2016 har tandlægen anført: "RTG 6-. Indikation: Diagnostik. Røntgen viser: kontrol insufficient endo: Ingen ændring siden rtg 05.15".

Den 2/10 2017 har tandlægen noteret: "Pt akut pga knækket tand hø uk v spisning af bolsche, Klinisk: 6- frac plast. Defekt fyldning 6- flade 123 behandlingskrævende. Infraktion 6- 4. Kom-

mentar 6-. Anb krone 6- selvom endo ikke er optimal, set rtg m pt, info om insufficient endo med risiko for reinfektion. Pt. ønsker alternativt plast opb, der gives ingen garanti for holdbarhed. RTG 6-. obs opklaring distale rodkomponent".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for kronebehandling af tanden 6- under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tanden havde fyldninger i 3 ud af 5 flader og var rodbehandlet, og derfor var svækket forud for kronebehandlingen. Nævnet har også lagt vægt på journalnotatet af 20/5 2015, at klagerens tandlæge i en udtalelse har oplyst, at kronebehandling blev anbefalet i 2015, og at klageren har haft en del problemer med tanden, siden den blev lavet i 2015, hvorfor implantatbehandling derfor ikke kunne undgås.

Det af klageren anførte om, at en kronepåsætning i 2015 ikke ville have forhindret den nuværende skade i at opstå, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand