Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. oktober 2018 blev i sag nr. 92235:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning. I klageskema af 20/4 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Fredag den 9. marts er jeg i arbejdsøjemed med to samarbejdspartnere på …, der ligger i ... [Lokaliteten] er lidt speciel på den måde, at der hverken er dæmning til den eller mulighed for sejlads. Den har en vej, der går 55 cm over jorden, og som ca. to gange i døgnet (eftermiddag og sen aften) ikke er farbar, og selvfølgelig heller ikke er det ved kraftige storme og andre vejrmæssige udfordringer. Mine to samarbejdspartnere og jeg kørte fra … mod fastlandet kl. 9.00 om morgenen i vindstille solskinsvejr, og de lokale havde sagt til os, at der ikke ville være nogle problemer. Det var der heller ikke de første 5 km, men derefter kørte vi ud i noget, vi troede var et par vandpytter, men de viste sig at være en del dybere. Vi kom gudskelov sikkert i land, og fortsatte vores arbejde på ... Da jeg skulle køre tilbage fra … mod … fredag aften, kunne jeg godt høre, at min bil ikke havde det særlig godt. Den sagde mærkelige lyde, når den skulle skifte gear og den kunne ikke accelerere hurtigt i høj fart på motorvejen, som den ellers plejer at kunne. Derfor besluttede jeg mig for at stille den i garagen i weekenden og ringe til mit forsikringsselskab mandag, samt køre den til mekaniker der. Mandag den 12. marts kontaktede jeg Alkas kundeservice og fortalte om problemet, de var flinke og sendte mig straks et spørgeskema (bilag spørgeskema) som de bad mig udfylde. Jeg udfyldte dette, samt de opfølgende spørgsmål (bilag dialog ml. Alkas kundecenter og ut, skal læses nedefra og op, da det er en mailkorrespondance). Den dialog viser klart, at jeg har taget alle de forholdsregler jeg kunne. I mellemtiden var min bil på værksted hos en mekaniker i … (bilag mekanikerregning, hvor det øverst står det skyldes kontakt med sand/salt), som gjorde det klart, at generatoren var blevet ødelagt af turen. Han skiftede den, fortalte om hvordan han både kunne se og høre at den var fuld af sand og salt fra havbunden, og at det havde været årsagen. Den 6. marts (3 dage inden hændelsen) havde jeg min bil til serviceeftersyn på et værksted på ... De skrev til mig på mail at min generator ikke fejlede noget 3 dage inden (bilag dialog

ml. taksator og ut nederst i dialogen). Ydermere var min samarbejdspartner, der kørte over i bilen foran mig i samme situation, hans generator overlevede heller ikke turen. Da jeg fortalte det til … fra [turistinformation], sagde han at det sker for så mange turister, at de får smadret deres generatorer på turen. På trods af: -To mekanikere, en i … og en på … der ikke kender hinanden konkluderer at generatoren ikke har fejlet noget inden og at det skyldes turen over … - En samarbejdspartner, der også får ødelagt sin generator på den samme tur - En repræsentant fra [turistinformationen] der siger det tit sker folk får ødelagt deres generatorer på turen. Så mener Alka alligevel at det skyldes almindeligt slid på generatoren, og derfor vil de ikke dække det (bilag Alkas afvisning af at betale). Det vil jeg gerne klage over, og håber at I kan få øje på den åbenlyse sammenhæng mellem episoden og den ødelagte generator. Jeg ser frem til en god behandling.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At de kan få øje på det der er åbenlyst for de to mekanikere: At den ødelagte generator ikke skyldes slid, men kontakt med sand/salt."

Selskabet har den 15/5 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Alka Forsikring har modtaget klage i ovennævnte sag den 24. april 2018. Sagen drejer sig om, hvorvidt den skade der er sket på klagers bil er dækningsberettiget på kaskoforsikringen. Forsikringsbetingelser vedlagt.
…
Klager anmeldte telefonisk den 12. marts 2018, at hun havde været på vej tilbage til fastlandet fra .... Der er en fast vej fra øen til fastlandet (17 km.), men man skal tage højde for tidevandet. Tidevandet var kommet hurtigere end forventet og vandet var nået op over bilens hjul.

Selskabets medarbejder spurgte ved brev af samme dato ind til de forholdsregler klager havde taget forud for kørslen og klager forklarede ved mail af samme dato, at hun havde spurgt de lokale og hun forventede ikke højvande førend ved 16-tiden om eftermiddagen. [Vejen] var angiveligt farbar det mest af døgnet blot ikke om aftenen og nogle gange om eftermiddagen. Klagers kørsel foregik ti minutter over ni om morgenen.

Efterfølgende foregik der nogen opklarende korrespondance mellem klager og selskabets medarbejder i forhold til at fastlægge de nærmere omstændigheder ved kørslen og de informationer klager havde indhentet om tidspunkter for farbarhed.

Der var angiveligt sket skade på bilens generator under kørslen igennem vandet og klager fik selv skiftet generatoren. Ifølge fakturaen af 20. marts 2018 blev generatoren skiftet fordi den larmede.

Klager var herefter i dialog med Alka Forsikrings autotaksator - bl.a. ved telefonisk kontakt fredag den 16. marts 2018 - og klager fremsendte den 19. marts 2018 en udtalelse fra hendes værksted, som havde serviceret bilen den 6. marts 2018 og ikke fundet fejl på generatoren.

Selskabets taksator bemærkede i den forbindelse, at da fejlen på generatoren var beskrevet som, at den larmede drejede det sig ikke om mulige ladefejl og der ville i sagens natur ikke mangle strøm eller være advarselslamper der lyste.
Taksator oplyste ved mail af 19. marts 2018, at han havde aftalt med det værksted der havde skiftet generatoren, at lade den undersøge hos autoelektriker.

Generatoren blev efterfølgende undersøgt af 2 uvildige, dels hos [autoelspecialist] i … dels hos [værksted] i ...

[Værkstedets] værkfører udtalte, at lejet støjede fordi der var kommet vand i og vandet havde kunne trænge ind fordi pak-dåserne var slidte og at det var hvad man kunne forvente af en bil, der havde kørt næsten 200.00 km. Værkføreren oplyste endvidere, at såfremt pak-dåserne havde været tætte, havde bilen kunne køre helt under vand uden at lejerne ville tage skade.

[Autoelspecialisten] udtalte, at generatoren ikke umiddelbart bar præg af nyopstået ir eller vandskade, men at det mere lignede almindelig ælde og slitage i overensstemmelse med den oplyste alder på bilen og de kørte kilometer. Dette firma oplyste endvidere, at ny generator kunne skaffes til 3.700 kr. såfremt selskabet var interesseret.

Samme værksted afgav tilbud på udskiftning af de slidte lejer på 2.443,75 inklusive moms.

Cheftaksator anbefalede - set i lyset af at bilen havde kørt 200.000 km. - i dialogen med klager, at få foretaget en reparation (som var mulig), og som kunne foretages for mindre end klagers selvrisiko og ville være en rimelig løsning.

For god ordens skyld kan jeg oplyse, at der foreligger to videooptagelser af de utætte pakninger, som kan fremsende såfremt Ankenævnet måtte ønske det.

Alka Forsikrings cheftaksator for auto meddelte på baggrund af de konstaterede forhold ved generatoren ved mail af 26. marts 2018, at selskabet desværre ikke kunne være behjælpelige med at erstatte generatoren.

Alka Forsikrings cheftaksator for auto tilbød ved en senere mail af samme dato, at få foretaget et uvildigt syn og skøn af generatoren for at få afgjort, hvorvidt selskabets holdning var i overensstemmelse med gældende betingelser.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 28. april 2017 en fastpris forsikring med ansvars- og kaskodækning for en [bil] - årgang 2011, i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne PE —07 (forsikringen overtages af andet selskab 1. juni 2018).

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3 fremgår det at forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, med mindre det er undtaget i punkt 6.4.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.4./6.4.1., hvilke skader forsikringen ikke dækker, herunder dækkes bl.a. ikke:
• skade, der kun opstår i og er begrænset til bilen mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (f.eks. motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter) og
• skade der skyldes slid samt
• skade der skyldes vejrligets påvirkning f.eks. frostsprængning, tæring og rust.
Skaden er uomtvistet opstået i og begrænset til bilens generator (elektrisk komponent).

Ifølge de undersøgelser, som selskabet har fået foretaget af den skadede generator, er skaden opstået på grund af slidte pakninger, som har medført at vand kunne trænge ind i generatoren. Vandet ville ikke kunne være trængt ind såfremt pakningerne ikke havde været slidt i det konstaterede omfang. Vi må således fastholde, at vi som udgangspunkt ikke kan erstatte den skadede generator på kaskoforsikringen.

Såfremt Ankenævnet måtte være af den opfattelse, at skaden på generatoren er dækningsberettiget på kaskoforsikringen skal vi henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.5, hvoraf det fremgår, hvorledes skader erstattes på kaskoforsikringen.

Det fremgår således af afsnit 6.5.1. og 6.5.1.1. at selskabet erstatter med reparation og at det indebærer, at selskabet betaler for reparation hos et anerkendt værksted, der sætter bilen i samme stand som før skaden.

Selskabet har ifølge afsnit 6.5.1.2. ret til at anvise reparatør.

Af afsnit 6.5.1.5. fremgår det, at selskabet ikke betaler erstatning for bl.a. forbedringer i form af en nødvendig udskiftning af slidte eller tærede reservedele.

Selskabet er således ifølge afsnit 6.5.1.6. berettiget til at erstatte reservedele med tilsvarende brugte reservedele og klager ville under ingen omstændigheder være berettiget til erstatning svarende til montering af en ny generator i bilen, som på skadetidspunktet havde kørt knap 200.000 km.

Alka Forsikring fik et tilbud fra et anerkendt værksted på en reparation af generatoren (pakninger/lejer), som ville sætte den i samme stand som før skaden. Prisen på denne reparation var under klagers selvrisiko på forsikringen og ville således have været for klagers egen regning.

At klager af egen drift fik udskiftet den skadede generator med en ny generator og således har påtaget sig en udgift der er mange gange større end den for forsikringen gældende selvrisiko medfører ikke at klager, såfremt skaden havde været dækket, ville have været berettiget til en erstatning i den størrelsesorden.

At klager havde indleveret bilen til reparation førend selskabet havde taget stilling til, om der var dækning på kaskoforsikringen, medfører ikke en bedre retsstilling i forhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Vi må således i det hele afvise klagers krav."

Klageren har den 17/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det er beskrevet at jeg for at få krav på erstatning, skal opfylde Alkas betingelser om at det er deres valg af værksted og på deres præmisser. Det er beskrevet, at jeg selv satte bilen på værksted, og selv valgte en dyrere løsning end den de dækker. Det er korrekt, at jeg om mandagen, som skaden skete om fredagen, kørte min bil hen til [mekaniker], samtidig med at jeg kontaktede Alka. Men jeg sagde, at de ikke skulle røre den, før jeg havde været i dialog med taksatoren og de kunne finde en løsning. Efter min bil havde stået på værkstedet i 3 dage (hvor jeg skulle have brugt den dagligt til og fra arbejde), uden at Alkas taksator havde set sig i stand til at kigge forbi, var jeg

nødt til at rykke ham. Jeg sagde, at deres arbejdstempo ikke passede med mine gøremål, og at min bil skulle laves hurtigst muligt. Jeg kunne ikke vente flere uger på at de også fandt ud af om de ville dække skaden eller ej. Derfor besluttede jeg i en mundtlig aftale med taksatoren at jeg fik værkstedet til at gå i gang med at udskifte generator, og jeg var indforstået med at de måske ikke ville dække. Det gør mig utryg at læse at Alka løber fra den aftale, i brevet de har sendt til jer.

Ydermere påstår de, at den kan skiftes til en pris på godt 3700,-. Det tror jeg også den kan, hvis man får det gjort i [udlandet]. Men min mekaniker fra … undersøgte det, og lavede en bestilling på mit stelnummer. Det kunne ikke fås til under 6000,-. Det vil han gerne bekræfte, så ham er I velkomne til at ringe til.

Ellers vil jeg blot henlede jeres opmærksomhed på den mail I har fra min mekaniker i …, som havde min bil til serviceeftersyn 3 dage inden skaden skete, hvor han bekræfter at generatoren ikke fejlede noget på det tidspunkt, og sammenlign dette med mekanikerregningen fra …, hvor han klart skriver at udskiftningen skyldes generatorens kontakt med sand og saltvand. Og sammenlign dette med at min samarbejdspartner der kørte turen sammen med mig i bilen foran mig også efterfølgende måtte skifte sin generator ud. Set i lyset af det, skal jeg ikke straffes for, at min bil på skadestidspunktet har kørt langt. I øvrigt har jeg kun haft bilen et år. Hvordan kan Alka fastslå med sikkerhed, at min generator er ligeså gammel som min bil?

Selskabet har den 31/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klager bemærker, at hun aftalte mundtligt med taksator, at hun ville få værkstedet til at udskifte generatoren og i den forbindelse var indforstået med, at selskabet måske ikke ville dække.

Undertegnede forstår derfor ikke helt, hvad klager mener med, at Alka løber fra en aftale.

Prisen på en ny generator stammer fra et konkret tilbud selskabet modtog fra [autoelspecialist].

At klagers generator umiddelbart ikke fejlede noget ved serviceeftersynet betyder i forbindelse med den aktuelle skade ikke noget, idet det ikke er praksis ved et serviceeftersyn, at udtage bilens generator og efterse pakninger.

Vurderingen af, at generatoren var af samme alder som bilen - og således på skadetidspunktet havde kørt 200.000 km. - er, som beskrevet foretaget af 2 uvildige autoelektrikere.

Vi må således i det hele fastholde vores stillingtagen til sagen, som meddelt i vores svar til Ankenævnet af 15. maj 2018.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder parternes korrespondance før sagens behandling i nævnet, vurderingen fra autoelspecialisten og værkstedet, faktura for udskiftning af generatoren samt klagerens police. Af forsikringsbetingelserne PE-07 fremgår det bl.a.:

"**6.3 Kaskoforsikringen dækker**
6.3.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, med mindre det er undtaget i punkt 6.4.

6. 92235

6.4 Kaskoforsikringen dækker ikke
6.4.1 Forsikringen dækker ikke
• skade der kun opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (f.eks. motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter).
Det er dog dækket, hvis det er opstået ved brand, kortslutning, lynnedslag, eksplosion, tyveri og hærværk eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel,
…
• skade der skyldes slid,
• skader der skyldes vejrligets påvirkning, f.eks. frostsprængning, tæring og rust,
• skade påført bilen under og i forbindelse med bearbejdning eller behandling af denne,
Skader der er sket i en selvbetjent vaskehal er dog dækket.

Nævnet udtaler:

Den 9/3 2018 blev klagerens bil udsat for havvand, da hun kørte på en vej, som jævnligt oversvømmes af tidevandet. Klagerens mekaniker konkluderede, at lejet i bilens generator havde taget skade af havvandet/sandet. Klageren ønsker at få dækket udgiften til udskiftning af generatoren.

Selskabet har afvist at yde dækning, idet der er tale om en skade, som er opstået i og er begrænset til bilens elektriske dele.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.4.1 fremgår det blandt andet, at forsikringen ikke dækker skade, der kun opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele for eksempel motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter. Forsikringen dækker dog skaden, hvis den er opstået ved brand, kortslutning, lynnedslag, eksplosion, tyveri og hærværk eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel.

Nævnet finder, at en generator er en elektrisk komponent og dermed som udgangspunkt undtaget fra dækning. Nævnet finder, at skaden på generatoren ikke er sket ved en af de særligt opregnede situationer (brand, tyveri mv.), hvor der efter forsikringsbetingelserne er dækning for skade på en elektrisk komponent.

På den baggrund kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

7. 92235

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om generatorens tilstand tre dage før skadetidspunktet, og at samarbejdspartnerens generator også tog skade af turen - kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand