Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juli 2018 blev i sag nr. 92237:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klagen af 20/4 2018 til nævnet har klagerens advokat blandt andet anført:

> "Som advokat for [klageren] indgives hermed klage over, at Købstædernes Forsikring under skadesnummer … har afslået at give min klient retshjælpsdækning under den retssag, som [modpart] har anlagt imod min klient.
> …
> Som det fremgår, er min klient mødt med et krav om betaling af knap kr. 148.000 hidrørende fra, at min klient har fældet et træ samt en smule bevoksning på sagsøgers ejendom.
>
> Min klient havde på handlingens tidspunkt sin ejendom forsikret hos Købstædernes Forsikring, som har afvist at give retshjælpsdækning under den civile retssag.
>
> Jeg vedlægger kopi af brev af den 8. februar 2018 fra Købstædernes Forsikring, og kan supplerende oplyse, at forsikringsselskabet efterfølgende har fastholdt afslaget.
>
> Sager omkring fældning af træer på naboens ejendom er velkendt.
>
> Ligeledes er retspraksis velkendt, og i situationen, hvor skadelidte ikke har dokumenteret en værdiforringelse på ejendommen, ydes erstatninger udmålt af nærmest symbolsk karakter.
>
> Jeg vedlægger til eksempel kopi af Vestre Landsrets dom af den 12. september 1994, hvor skadelidte havde nedlagt påstand om et erstatnings- beløb på godt og vel kr. 31.000 svarende til udgiften til genanskaffelse af træer.

Byretten udmålte en skønsmæssig erstatning på kr. 3.000 som Landsretten stadfæstede.

Endvidere vedlægger jeg kopi af ekstraheret dom af 18.04.2018 afsagt ved Retten i Herning, hvoraf det fremgår, at sagsøgte blev frifundet.

I nærværende sag kan Købstædernes Forsikring åbenbart ikke indse, at et erstatningsbeløb som det påståede næppe har 'gang på jord', idet forsikringsselskabet skriver, at der ikke er rimelig grund til at anfægte erstatningens størrelse.

Det er der i allerhøjste grad, idet et fældet birketræ på måske 6-7 meter i højden og noget værdiløst buskads aldrig vil kunne resultere i en erstatning på knap kr. 148.000.

Som det fremgår af svarskriftet, er skadeslidtes grund en naturgrund, som i øvrigt bærer præg af manglende pasning."

Selskabet har i svar til nævnet af 20/4 2018 blandt andet anført:

"Forsikringstagers advokat har ved brev fra d. 03. januar 2018 anmeldt tvisten, som en naboretlig tvist om erstatning i forbindelse med et hærværk, forsikringstager har begået på modpartens ejendom.

Det fremgår af anmeldelsen, at forsikringstager er blevet stævnet af modparten med påstand om erstatning for et anmeldt hærværk i anledning af, at forsikringstager har fældet to birketræer og bevoksningen op til birketræerne på sagsøgers grund. Modparten begrunder bl.a. sin påstand med, at forsikringstager i en straffedom fra [byretten] fra d. 13. september 2017 er dømt for hærværk ved at fælde det ene træ.

Hertil kommer, at under hegnsynsforretning af d. 20. december 2016, kunne Hegnsynet konstatere, at der ved vejen fandtes en tydelig markering af skel, hvorfor forsikringstager ikke har haft grundlag for, at være i tvivl om, at birketræet og bevoksning stod på modpartens matrikel. Endvidere forklarer forsikringstager under hegnsynsforretningen, at hun har fældet et birketræ samt bevoksningen, grundet hendes mands allergiske gener.

Sagsøger har nedlagt påstand om erstatning for i alt 147.756,25 kr., iht. tilbud fra henholdsvis … og …
…
Vi har afvist at imødekomme anmodningen om dækningstilsagn på retshjælpsforsikringen, idet vi ikke finder det godtgjort, at forsikringstager har rimelig udsigt til at få medhold i sin påstand om frifindelse.

Vi lægger vægt på, at forsikringstager er dømt for forholdet og at ansvaret derfor ikke med rimelighed kan anfægtes.

Hvad angår det andet birketræ, er fældningen af dette, ikke medtaget i straffedommen. Dette udelukker dog ikke muligheden for, at modparten kan løfte et civilretligt bevis for, at forsikringstager tillige har fældet det andet træ.

Selvom der er medtaget to birketræer samt bevoksning i erstatningskravet og forsikringstager kun erkender at have fældet ét birketræ samt bevoksning, vurderer vi, at der ikke er rimelig sandsynlighed for, at forsikringstager kan opnå frifindelse for betaling af hele erstatningskravet.

Vores afslag er et afslag på at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Såfremt forsikringstager gennemfører sagen med et gunstigt udfald, er vi indforstået med at revurdere vores afgørelse."

I stævningen af 1/11 2017 er det blandt andet anført:

"**PÅSTAND:**
Sagsøgte skal til sagsøger betale kr. 147.756,25.
…
SAGSFREMSTILLING:
Nærværende sag drejer sig om opgørelsen af sagsøgers erstatningskrav i anledning af sagsøgtes fjernelse af træer og bevoksning på sagsøgers ejendom.
…
I oktober 2016 kunne sagsøger konstatere, at sagsøgte havde fældet to birketræer i forlængelse af nedskæringen af beplantning i og langs skellet, jf. **bilag 6**.

Desuden var andre birketræer blevet beskåret. Der fremlægges som sagens **bilag 7** billeder af træerne mv.

Det blev i den forbindelse konstateret, at skelpælen, der tidligere i 2010 var afsat, på uautoriseret vis var flyttet uden sagsøgers tilladelse. Sagsøger har ved [landinspektør] ladet udarbejde oversigtskort over skellet mellem ejendommene, hvor bl.a. fremgår den fejlagtig placerede skelpæl og den rigtige placering af skelpæl, jf. **bilag 8**. Som følge af ovenstående forhold har det været problematiseret om der var tale om et eller to træer, men det kan ses, at der var tale om uberettiget fældning af to træer.

Der fremlægges som bilag 9 endvidere billeder af den fjernede bevoksning.

Den 3. november 2016 foretog sagsøger anmeldelse til politiet af forholdene, herunder anmeldelse af sagsøgtes ulovlige flytning af skelpæl, fældning og fjernelse af birketræ på sagsøgers grund og fældning og fjernelse af træ/buske i fælles skel, jf. **bilag 10**. Rettelig var der tale om fældning af to træer på sagsøgers ejendom.
…
Sagsøgte er siden ved [byretten] ved dom af 5. september 2017 blevet dømt for at have fældet et træ, jf. **bilag 12**, men til trods for, at det af udskrift af dombogen alene fremgår, at sagsøgte havde fældet ét træ, gøres gældende – som tidligere fremført af sagsøger under sagen – at der var tale om fældning af flere træer.

Videre fremlægges billede, som sagens **bilag 13**, langs skellet efter at sagsøger i april 2017 var nødsaget til at opsætte et midlertidigt hegn for at undgå yderligere hærværk i form af fjernelse af træer og bevoksning i og langs skellet mellem ejendommene.
…

Som følge af sagsøgtes hærværk gøres gældende, at sagsøgte er erstatningsansvarlig over for sagsøger i anledning af de fældede træer og bevoksning i og langs skellet mellem ejendommene.

Sagsøger har efterfølgende indhentet tilbud på genplantning og retablering, der fremlægges som sagens **bilag 14-15**, og det fremgår deraf, at udgiften til genplantning og retablering udgør i alt kr. 147.756,25.

Sagsøger har efterfølgende den 17. oktober 2017 gjort kravet gældende over for sagsøgte, jf. **bilag 16**, som ved skrivelse af 24. oktober 2017 har bestridt kravet, jf. **bilag 17**. For fuldstændighedens skyld skal det oplyses, at det under sagen er dokumenteret, at et af træerne ikke 'lå ned'. De øvrige af sagsøgte fremsatte oplysninger om sagsøgers ejendom bestrides, idet der er tale om en naturgrund, som henligger som sådan i terrænet."

Af klagerens svarskrift af 23/11 2017 fremgår det blandt andet:

"**PÅSTAND:**
Frifindelse.

SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING:
Sagsøgte erkender, at hun har fældet et birketræ, som de facto stod på sagsøgers matrikel.

Sagsøgte har ikke fældet det birketræ, hvor man kan se den vel ca. ½ meter høje stub ved elforsyningsskabet på sagens bilag 7.

Ved at sammenholde synsindtrykket på denne ca. ½ høje stub og det i samme bilag viste stød fra det fældede birketræ, som står i 'rækken' af birketræer, forekommer fældningen af birketræet ved elforsyningsskabet at være af ældre dato.

Sagsøgte erkender endvidere, at hun har fjernet den bevoksning, som grænsede op til birketræerne – en bevoksning, som til dels var på sagsøgtes egen matrikel.

Samtlige træer og bevoksning på sagsøgers ejendom er angiveligt selvsået.

Ved at se på de af sagsøger fremlagte bilag forekommer ejendommen at være en uplejet naturgrund eller et vildnis.

Det af sagsøgte fældede birketræ og den fjernede bevoksning er derfor uden reel betydning for sagsøgers ejendom. Der er ikke mistet nogen herlighedsværdi, træet / bevoksningen har ikke haft nogen læ-funktion, og det passerede har ingen betydning for ejendommens værdi.

Til belysning af, hvorledes sagsøgers ejendom ser ud, herunder hvorledes sagsøger passer og plejer sin ejendom, fremlægges som **bilag A** optagne fotos.

Sagsøgte bestrider, at sagens bilag 14 og 15 skal tillægges nogen bevismæssig værdi.

Sagsøger **opfordres (A)** til at oplyse, om det gøres gældende, at dennes ejendom, ved fældningen af birketræet og bevoksningens fjernelse, er undergået en værdiforringelse.

Hvis sagsøger gør gældende, at dette er tilfældet, **opfordres (B)** sagsøgte til at dokumentere værdiforringelsen ved optagelse af syn og skøn.

ANBRINGENDER:
Det er sagsøger, som har bevisbyrden for, at sagsøgte har fældet mere end et træ, og sagsøger har ikke løftet denne bevisbyrde.

Det fældede træ og den fjernede bevoksning har ingen værdi, hverken økonomisk eller herlighedsmæssigt for sagsøger.

Sagsøger har ikke lidt noget tab ved det passerede.

Alene det forhold, at sagsøger kan få sig selv til opsætte det lidet pæne trådhegn viser, at sagsøger ikke er voldsomt interesseret i, hvorledes hendes ejendom ser ud."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen**

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privat- livet.

3.1 Tvist
Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.
…
3.2 Rimelig grund
Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.
…
7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælps- dækningen:
a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand "

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren er stævnet med krav om betaling af 147.756,25 kr. med henvisning til, at hun har fældet 2 birketræer og fjernet bevoksning på sagsøgerens grund og i fælles skel. Sagsøgerens krav udgør omkostningerne ved genplantning og retablering. Klageren har anført, at retspraksis ved-

rørende fældning af træer er velkendt, og at der i en situation – hvor der ikke er dokumenteret værdiforringelse på ejendommen – kun ydes erstatning af nærmest symbolsk karakter.

Selskabet har anført, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7A. Selskabet har blandt andet anført, at det ikke kan udelukkes, at sagsøgeren kan løfte et civilretligt bevis for, at klageren har fældet to træer og ikke kun et, således som hun ved straffedom er dømt for. Selskabet mener, at klagerens advokat ikke har godtgjort, at det indhentede tilbud er for dyrt, men at klageren blot har henvist til, at sagsøgeren ikke har lidt et tab, og at træet og bevoksningen ikke har nogen økonomisk værdi.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets ikke har været berettiget til at meddele afslag på at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren er sagsøgt, på størrelsen af sagsøgers erstatningskrav og på den af klageren fremlagte retspraksis på området. Retssagen vedrører således ikke kun ansvarsgrundlaget, men også erstatningens størrelse. Nævnet har også lagt vægt på, at der er tvist om ansvarsgrundlaget for så vidt angår det ene birketræ, og at klageren alene er dømt for at have fældet ét birketræ.

7. 92237

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende, at selskabets afslag på at yde forhåndstilsagn om dækning til sagen er uberettiget. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal yde dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Eventuelle forfaldne beløb skal forrentes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt