Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. november 2018 blev i sag nr. 92238:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i selskabet. I klageskema af 22/4 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Tyverier kom ind fra min terrassedøren, da terrassedøren var LÅST rigtig. Tyverier har stjålet masse ting fra mig og min kone, både smykker, taske og tøj. Politiet kom og sagde til mig, at selvom jeg har låst min dør, men hvis tyverier er meget profettionel kan de sagtens åbne den. Bagefter prøvede politimand åbne dør da jeg låst den, men den kunne han ikke. Derfor min forsikring vil ikke dække alle min smykker, pga. min døren var ikke låst rigtig. Det er jeg meget uenig med. og derfor forsikring har vurderet til om det er tyveri og ikke indbrud. men politiet har sagt til mig om det er et indbrud. Der er også nogle andre ting som heller ikke blevet dækket pga manglende dokumentation(selvom jeg ikke mangler).
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil have min forsikring dække mine smykker og ure, og nogle andre ting som jeg har vedlagt til jer. Næsten alle smykker og ure er købt igennem [arbejdsplads], fordi jeg kan få noget rabat. Mange af disse personalekøb var betalt med kontant. Seiko ur som ikke blevet dækket, fordi de siger at billedet af uret er blevet taget 2 dage efter indbrud, det vil jeg accepter. Jeg er … arbejder på en …, billedet er optaget i [arbejdsplads] for at viser forsikring om det var dette ure. det har jeg også forklaret dem. … leverandør … give rettighed til personale at alle kan købe et ur fra dem med … rabat af indkøbspris en gang om år, derfor jeg har brugt mit navn til at købe dette ur til mig selv. Hermed hvis personale køber ting igennem [arbejdsplads], skal vi betale kontant, det er vore regel fra [arbejdsplads]. Arne Jacobsen ur, det var en præmier da min … havde lavet en konkurrence …, … hermed har jeg vundet konkurrence. derfor fik jeg uret og givet til min kone. Acne damefrække er købt igennem vores veninde som arbejder i [butik] hvor vi kan få lille smule rabat, hermed betalte min kone med sine [udenlandske] kort, det har vi vist til forsikringsmand, herefter har jeg

sendt en kopi kontoudtog til dem, hvor pengene er trukket fra konto på [udenlandsk valuta] på beløb … og det svarer til 4797 dansk kroner. Marni taske er også købt fra [butik] og betalte med [udenlandske] kort. på [udenlandsk] konto blevet trukket … og det svarer til 5698 dansk kroner."

Selskabet har i brev af 18/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om, at vi i forbindelse med et tyveri fra klagers bolig den 20. januar 2018 konstaterede, at boligen ikke havde været forsvarligt aflåst, idet det var muligt at trække skydedøren op, og derved uhindret gå ind i boligen.

Tvisten vedrører spørgsmålet om, hvorvidt vi er berettiget til at behandle tyveriet fra boligen, som tyveri fra ikke forsvarlig aflåst bolig (simpelt tyveri), og dermed afvise at betale erstatning for bl.a. smykker. Derudover klages der over, at vi ikke har betalt erstatning for nogle af de stjålne effekter, idet vi ikke har fundet kravet dokumenteret i tilstrækkeligt omfang.

Klager har tegnet indboforsikring i Tryg pr. 15. juni 2017. Indboforsikringen er afgangsført i forbindelse med behandlingen af nærværende skade.

Sagsfremstilling
Klager anmeldte den 22. januar 2018 et tyveri fra hans bolig, der havde fundet sted den 20. januar 2018. Det blev ved første henvendelse oplyst, at tyveriet var sket via bagdøren i haven.
Klager oplyste ved anmeldelsen, at han var i tvivl om, hvordan gerningsmanden var kommet ind i boligen, og oplyste at døren kunne være løftet af, idet der ikke var tegn på voldeligt opbrud.

Den 13. februar 2018 modtog vi politirapporten vedrørende tyveriforholdet.

Af sagens genstand fremgik følgende:
Sagens genstand
Indgang: Have-/terrassedør, terrassedøren var formentligt ikke låst rigtigt idet døren var trukket fra hinanden og der ingen anlægsmærker eller trykmærker var. Færden: Hele boligen fremstod rodet, hvorfor det formodes, at færden havde været i hele boligen.
Udgang: Hoveddør.

Modus:
Indgang: Have/terrassedøren
Hvordan: Terrassedøren var formentligt ikke låst rigtigt idet døren var trukket fra hinanden og der ingen anlægsmærker eller trykmærker var.

Under yderligere oplysninger fremgik følgende af politirapporten:
Yderligere oplysninger:
Anmelder/forurettede forklarede, at han lukkede alle døre og vinduer inden han forlod boligen. Dog var anmelder/forurettede i tvivl om han fik lukkede og låst terrassedøren ordentligt idet han ville fremvise, hvordan han havde lukkede og låst døren da politiet var i boligen. Her lykkedes det politiet, at trække dørene fra hinanden, hvorefter indgang var muligt uden synlige mærker på døren eller karmen.

Terassevinduet var indstigningsstedet
1 Terassedøren ind mod stuen var ikke låst korrekt og kunne trækkes op

2 Terrassedøren fra udestuen og ud til haven var ikke låst korrekt og kunne trækkes op

Der var ingen mærker efter opbruddet

Der var ingen mærker på låsen

En af vores efterforskere var efterfølgende på besøg hos vores kunde, og spurgte i den forbindelse ind til de effekter, der var anmeldt stjålet. Vores efterforskers kommentarer til de omtvistede genstande er behandlet nedenfor under afsnittet "Vurdering af sagen".

På baggrund af vores efterforskers besøg og vores kundes oplysninger til ham om de stjålne genstande, blev der udbetalt erstatning på 11.120 kr. Erstatningen blev opgjort som tyveri fra ikke forsvarlig aflåst bolig, idet vi ikke fandt det bevist, at der var tale om et dækningsberettigende indbrudstyveri, derfor blev krav for smykker afvist. Endvidere blev nogle yderligere genstande afvist, idet der ikke var tilstrækkelig dokumentation. Opgørelse fra Scalepoint er vedlagt til orientering.

Kvalitetsafdelingen fastholdte skadeafdelingens afgørelse om, at boligen ikke var forsvarlig aflåst, og at der for nogle genstande forsat ikke var tilstrækkeligt dokumentation. Det skal bemærkes, at der i forbindelse med Kvalitetsafdelingens gennemgang af sagen blev udbetalt yderligere erstatning på 15.393,00 jf. vores brev af 19. april 2018.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet.
…
Vurdering af sagen
Efter sagens indbringelse for Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, og vil i det efterfølgende behandle dels spørgsmålet om forsvarlig aflåsning og dels spørgsmålet om dokumentation.

Forsvarlig aflåsning
Forudsætning for dækning af klagers smykker er, at der er tale om et tyveri fra en forsvarlig aflåst bolig jf. forsikringsbetingelserne nr.1211 pkt. 5.3.1.

Betingelsen om forsvarlig aflåsning af boligen er en sikkerhedsforskrift jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det er forsikringsselskabet, der afgør, hvorvidt en bolig har været forsvarligt aflåst. For at kunne afgøre dette, ser vi på de faktuelle forhold, som politiet har noteret sig, når de kommer til et gerningssted.

I politirapporten er der, som refereret ovenfor noteret, at terrassedør formentlig ikke var låst korrekt, idet døren var trukket fra hinanden uden, at der var nogen anlægs- eller trykmærker. Videre fremgår det, at klager var i tvivl om, hvorvidt havedøren havde været låst.

Herudover fremgik det af rapporten, at politiet under deres undersøgelse af gerningsstedet bad klager illustrere, hvordan han havde lukket døren, og 'låst' denne. Efter at klager havde lukket og 'låst' døren, kunne politiet trække døren op, vel at mærke uden at efterlade nogen form for mærker på dør eller karm. Politiet konkluderede på denne baggrund, at terrassedøren ikke var låst korrekt.

Det er ikke af klager bestridt eller på anden måde gjort gældende, at gerningsmanden skulle have anvendt andre adgangsveje end havedøren, hvilket ligeledes er i overensstemmelse med politiets observationer på gerningsstedet.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at klagers oplysninger i klageskemaet til nævnet om, at politiet ikke kunne åbne døren, er i direkte modstrid med politiets egne oplysninger i politirapporten. Dertil kommer, at vi finder det bemærkelsesværdigt, at klager mere end 3 måneder efter tyveriet ikke længere er i tvivl om, at han havde lukket/låst skydedøren korrekt.

Klager har ved uagtsomhed tilsidesat sikringsforskriften om forsvarlig aflåsning, idet skydedøren uden videre kunne trækkes fra hinanden, uden anvendelse af nogen form for redskab eller brug af vold. Dertil kommer, at klager umiddelbart efter tyveriet var i tvivl om, hvorvidt havedøren var aflåst/lukket korrekt.

Der er årsagssammenhæng mellem den manglende iagttagelse af sikkerhedsforskriften og tyveriet. Vi må derfor fastholde, at der alene er dækning for tyveri fra uaflåst bygning, hvilket betyder, at vi ikke kan dække smykker og tilgodebevis jf. forsikringsbetingelserne nr. 1211 afsnit 5.3.1.

Vi er opmærksomme på sagen AK58.803, der minder om nærværende sag. Det er imidlertid vores vurdering, at den konkrete sag adskiller sig fra ovennævnte kendelse, idet politiets undersøgelse i sagen, viste at gerningsmanden med ukendt redskab havde 'løftet' hæve/skydedør af. I nærværende sag har der ikke været behov for nogen form for redskab, men politiet kunne uden brug af nogen form for redskab eller vold trække døren til side, og derved uhindret og uden at efterlade mærker komme ind i klagers bolig.

Subsidiære bemærkninger

Såfremt Ankenævnet skulle komme frem til, at tyveriet er sket fra forsvarlig aflåst bolig, og de stjålne smykker samt tilgodebevis derfor skal erstattes, tager vi forbehold for erstatningsopgørelsen af disse. Det skal bemærkes, at en del af dokumentationen for smykkerne udgøres af 2 håndskrevne kvitteringer fra en dags dato blok med fortløbende numre (hhv. …3 og …4) fra klagers ...

Ifølge disse kvitteringer har alle købene fundet sted samme dag, den 16. september 2017. Årstallet 2017 er i begge tilfælde rettet til 2016, ligesom måneden er skrevet/rettet med en anden kuglepen. Klager har til vores efterforsker oplyst, at han har betalt disse smykker kontant til sin …, og at han på købsdagen var rundt i forskellige hæveautomater i området omkring hans arbejdsplads for at hæve beløbene. Vi har ikke modtaget dokumentation for disse hævninger. Det skal bemærkes, at der den samme dag er købt smykker kontant for 19.809 kr.

Derudover udgøres dokumentationen for et par ørestikker af et foto fra internettet samt et foto af en hånd, hvor øreringen holdes. Der findes ikke metadata på sidstnævnte.

Dokumentation

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at dokumentere eller sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav, herunder ejerskabet af de anmeldte genstande samt kvalitet, alder og værdi.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6 om erstatningen og krav til dokumentation følger det, at man for at opnå erstatning skal kunne dokumentere, hvornår man har anskaffet en genstand, og til

hvilken pris, den er købt. Videre fremgår det, at dokumentation ofte vil kunne ske ved at fremvise købskvitteringer eller købskontrakter. Endelig følger det af betingelserne, at konsekvensen af ikke at kunne dokumentere et krav kan være, at erstatningen helt afvises eller at der fastsættes en skønsmæssig erstatning.

Efter praksis fra Ankenævnet stiger kravet til dokumentation i takt med kravets størrelse. Kravet til dokumentationen skærpes ligeledes, hvis vi konstaterer, at klager har afgivet forkerte oplysninger om en anmeldt genstand, f.eks. hvis det oplyses, at der indsendes foto af en stjålen genstand, og det oplyses, at fotoet er optaget på en dato forud for tyveriet, og det efterfølgende konstateres, at fotoet er optaget efter tyveriet fandt sted og muligvis af en genstand, som klager ikke ejer.

Seiko ur
Klager har dokumenteret kravet for Seiko uret med foto af et ur, samt foto af en kvittering og et certifikat. Det skal bemærkes, at den kvittering, der er indsendt på uret har et fortløbende nummer …5 og ligeledes er købt hos klagers ... Denne kvittering er dateret 15. eller 13. august 2017. Klager har til vores efterforsker oplyst, at han har hævet kontant beløb samme dag til brug for betaling af uret, men vi har ikke modtaget dokumentation for hævningen.

Ved vores efterforskers forespørgsel om, hvornår fotoet af uret var optaget, fik vi oplyst af klager, at det var optaget omkring august/september 2017, omkring tidspunktet for købet af uret. Klager oplyste videre, at han havde taget et billede af uret, da han ville vise det til sin hustru.

Ved vores efterforskers undersøgelse af det fremsendte foto af uret, har vi på baggrund af fotofilens metadata konstateret, at det fremsendte foto er optaget med en ... telefon den 22. januar 2018, hvilket er to dage efter, at uret skulle være stjålet. Metadata er er vedlagt til orientering.

Da vores efterforsker foreholder dette for klager, kan han ikke forklare, hvad årsagen til dette er.

I klagen til nævnet anfører klager, at han arbejder hos …, og derfor har han optaget et foto af et tilsvarende ur. Dette dokumenterer imidlertid ikke, at klager forud for tyveriet har ejet et tilsvarende ur, og havde dette i besiddelse umiddelbart før tyveriet.

Vi finder det meget bemærkelsesværdigt, at kvitteringen for uret har det fortløbende nummer …5, og er solgt i august 2017, mens kvitteringerne for flere af smykkerne har de fortløbende numre …3 og …4, mens disse er solgt i september 2016. Det skulle betyde, at … der ligger i … slet ikke har solgt noget i en periode på ca. 1 år. Når dette sammenholdes med oplysningerne om fotoet af uret, må det fastholdes, at vi ikke har tillid til dokumentationen for uret, hvorfor vi ikke kan betale erstatning.

Arne Jacobsen ur
Vi har modtaget et foto af et håndled med et ur samt foto af certifikat for et ur.

Klager har til vores efterforsker oplyst, at de havde købt uret, der på skadestidspunktet var 1 år og 11 måneder. Til trods for at uret er relativt nyt, har vi ikke modtaget nogen form for kvittering for købet eller et kontoudtog, der underbygger, at klager har købt uret.

Endvidere bemærker vi, at der er ikke er nogen metadata på fotoet, hvorfor vi ikke kan se, hvornår fotoet er optaget.

6. 92238

I klagen til Ankenævnet har klager gjort gældende, at uret er vundet i en konkurrence, som hans … havde lavet i forbindelse med en … Præmien var et gratis ur fra … Disse oplysninger har vi ikke tidlige modtaget, idet klager har oplyst, at de selv havde købt uret.

Henset til de forskellige forklaringer om erhvervelse af uret, skærpes kravet til beviset. Såfremt vi modtaget den originale fotofil, således at det er muligt at se metadata, er vi indstillet på at revurdere vores vurdering af kravet.

Acne damefrakke
Klager har til vores efterforsker oplyst, at de selv har købt Acne damefrakken i [butik]

Vi har modtaget en kvittering fra [butik], hvoraf det fremgår, at der er købt en frakke hos … til 7.995, der er givet 40% rabat på frakken. Da den nederste del af bonnen mangler, kan vi ikke se, hvilket kort frakken er betalt med. Frakken er købt den 16. januar 2017.

I klagen til Ankenævnet oplyser klager, at frakken er købt gennem en veninde, og at klager skulle have betalt med sit [udenlandske] kort.

Vi har modtaget [udenlandske] kontoudtog, som vi har fået oversat. Ifølge oversætteren ses af skærmprintet det beløb, der ligeledes fremgår af kvitteringen. Imidlertid fremgår der intet om, hvem der er kontoindehaver. Skærmprintet uden navn på kontoindehaver, dokumenterer ikke, at det er klager, der har betalt frakken.

Såfremt vi modtager kontoudtog, hvoraf klagers navn fremgår, er vi indforstået med at revurdere, hvorvidt der kan betales erstatning for frakken.

Mani taske
Klager har til vores efterforsker oplyst, at de selv har købt Mani tasken i [butik].

I Scalepoint har klager anført, at tasken er en gave.

Det fremgår af den modtagne kvittering for tasken, at tasken er erhvervet den 3. november 2016, og at prisen var 8.140 kr. før rabat. Videre fremgår det af kvitteringen, at tasken er købt af [navn 3]. Klagerne hedder hhv. [navn 1] og [navn 2].

I klagen til nævnet har vores kunde anført, at tasken er købt i [butik] og betalt med [udenlandske] kort. Da den sidste del af bonnen mangler, kan vi desværre ikke undersøge nærmere, hvilket kort, der er anvendt til betaling.

Ifølge oversætteren ses af skærmprintet for det [udenlandske] kontoudtog et beløb, der stemmer overens med det, der fremgår af kvitteringen fra [butik]. Imidlertid fremgår der intet om, hvem der er kontoindehaver. Skærmprintet uden navn på kontoindehaver, dokumenterer ikke, at det er klager, der har betalt tasken.

Såfremt vi modtager kontoudtog, hvoraf klagers navn fremgår, er vi indforstået med at revurdere, hvorvidt der kan betales erstatning for tasken.

Henset til det skærpede krav til dokumentation, må vi fastholde, at der ikke er dokumentation i form af kvitteringer og underbyggende kontoudtog, der dokumenterer ejerskab, alder, kvalitet, ægthed, samt besiddelse på skadestidspunktet eller pris. Vi kan derfor ikke tilbyde at betale yderligere erstatning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder billeder, kvitteringer samt skærmprint af kontoudtog.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.3 Tyveri og hærværk**
Tyveri
Dækningen for tyveri afhænger af, om skaden sker i eller uden for boligen, om der har været forsvarligt aflåst eller ikke forsvarligt aflåst, eller om der er tydelige tegn på voldeligt opbrud.
…
Forsvarligt aflåst betyder, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, og vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede.
Vinduer, der står på klem er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag.
…
5.3.1 Tyveri i boligen
Forsikringen dækker tyveri af dine ting i boligen, efter nedenstående skema.

	Forsvarligt aflåst (se pkt. 5.3)	Ikke forsvarligt aflåst
Inde i din bolig, jf. pkt. A	*Dækker* *Dækker ikke:* Tyvetækkelige ting samt guld, sølv, smykker, ædelstene, perler, penge og lignende, hvis boligen er ubeboet i mere end 6 måneder.	*Dækker* Der gælder en særlig begrænsning for tyvetækkelige ting (se ordforklaring under punkt 5.3). Max summen fremgår af din forsikringsaftale under punktet "Tyveri inde i din bolig". *Dækker ikke:* - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende. - Husdyr. - Ting som befinder sig inde i din bolig, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. For lejere: - Ikke fastmonterede køkkenelementer, hårde hvidevarer samt glas og sanitet, som befinder sig i din lejlighed.

…
6. Erstatning og krav til dokumentation

Anmeldelse af skade
Du skal straks anmelde enhver skade til os.

Ved anmeldelse af en skade skal du sandsynliggøre og dokumentere dit erstatningskrav, og give os alle de oplysninger om forhold, der kan have betydning for bedømmelsen af skaden.

Tyveri, hærværk, røveri og overfald skal du straks anmelde til politiet i det land, hvor skaden er sket. Du skal sikre dig skriftlig bekræftelse for anmeldelsen, og journalnummer skal oplyses. Bliver tingene fundet inden udbetaling af erstatning, vil du kun få dækket de eventuelle skader på tingene, der er sket i forbindelse med tyveriet/røveriet.

Du må ikke reparere eller fjerne ødelagte ting, før du har aftalt det med os.

Krav til dokumentation
For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynlig gøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af for sikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris.

Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer for køb i mindst 5 år."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 20/1 2018 udsat for et tyveri i sin bolig. Tyven kom ind gennem terrassedøren, der ifølge klageren var korrekt aflåst.

Selskabet har anerkendt, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende simpelt tyveri. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og tilgodebevis under henvisning til, at klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor der ikke er tale om et indbrudstyveri. Selskabet har endvidere afvist at udbetale erstatning for nogle af de stjålne effekter, idet selskabet ikke har fundet kravet dokumenteret i tilstrækkeligt omfang. Selskabet har udbetalt 26.513 kr. i erstatning.

Af politirapporten fremgår det blandt andet: "Indgang: Have-/terrassedør, terrassedøren var formentlig ikke låst rigtigt idet døren var trukket fra hinanden og der ingen anlægsmærker eller trykmærker var". Under "yderligere oplysninger" i politirapporten fremgår det blandt andet, at "anmelder/forurettede forklarede, at han lukkede alle døre og vinduer inden han forlod boligen. Dog var anmelder/forurettede i tvivl om han fik lukkede og låst terrassedøren ordentligt idet han ville fremvise, hvordan han havde lukkede og låst døren da politiet var i boligen. Her

lykkedes det politiet, at trække dørene fra hinanden, hvorefter indgang var muligt uden synlige mærker på døren eller karmen", at "terrassedøren ind mod stuen var ikke låst korrekt og kunne trækkes op", samt at "terrassedøren fra udestuen og ud til haven var ikke låst korrekt og kunne trækkes op".

Forsvarligt aflåst

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at indbrudstyveri foreligger, når bygningen har været forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at såfremt sikrede eller nogen, hvem det påhviler at påse forskriftens overholdelse, ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har vedkommende kun et krav mod selskabet efter reglen om indbrudstyveri, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften, jf. herved blandt andet Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1986 s. 449.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet på tilstrækkelig vis har sandsynliggjort, at lejligheden ikke var forsvarligt aflåst på tidspunktet for tyveriet. Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne i politirapporten, herunder at politiet har fået forevist, hvordan døren var lukket, og derefter konstateret, at det var muligt at trække døren op uden synlige mærker på døren eller karmen.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og tilgodebevis.

Dokumentation

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af det fremsatte erstatningskrav. Det følger af nævnets praksis, at kravene til beviset skærpes, når der er tale om genstande af større værdi.

10. 92238

Selskabet har afvist dækning for nedenstående genstande under henvisning til manglende dokumentation.

Seiko ur

Klageren har fremlagt foto af uret, foto af kvitteringen og certifikat. Det fremgår af sagen, at uret er betalt kontant. Klageren har blandt andet anført, at billedet af uret er taget på hans arbejdsplads efter tyveriet for at vise hvilket ur, der var tale om.

Selskabet har anført, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for kontanthævningen, at klageren til selskabet har oplyst, at fotoet af uret blev taget omkring august/september 2017, og at han havde taget billedet, da han ville vise det til sin hustru, samt at en undersøgelse af fotoet viste, at det var taget den 22/1 2018. Selskabet finder det derudover bemærkelsesværdigt, at "kvitteringen for uret har det fortløbende nummer …5, og er solgt i august 2017, mens kvitteringerne for flere af smykkerne har de fortløbende numre …3 og …4, mens disse er solgt i september 2016".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til manglende dokumentation.

Arne Jacobsen ur

Klageren har fremlagt foto af uret samt foto af certifikat. Klageren har anført, at han vandt uret i en konkurrence.

Selskabet har anført, at klageren til selskabets efterforsker har oplyst, at han og hustruen selv havde købt uret, samt at der ikke er nogen megadata på fotoet, hvorfor det ikke er muligt at se, hvornår fotoet er optaget.

Nævnet kan ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt originalfilerne for billederne.

Ankenævnet *for* Forsikring

11. 92238

Acne damefrakke

Klageren har fremlagt kvittering for køb af frakken og skærmprint af kontoudtog. Klageren har anført, at jakken er købt af hans hustru og betalt med udenlandsk kort.

Selskabet har anført, at det af kontoudtoget ikke fremgår, hvem der er kontoindehaver og at skærmprintet uden navn på kontoindehaver ikke dokumenterer, at det er klageren, der har betalt frakken.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort kravet, hvorfor nævnet på det foreliggende grundlag ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kontoudtog, hvoraf hans hustrus navn fremgår.

Marni taske

Klageren har fremlagt kvittering på køb af tasken og skærmprint af kontoudtog. Klageren har anført, at tasken er betalt med udenlandsk kort.

Selskabet har anført, at det af kontoudtoget ikke fremgår, hvem der er kontoindehaver og at skærmprintet uden navn på kontoindehaver ikke dokumenterer, at det er klageren, der har betalt tasken.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han er berettiget til erstatning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kontoudtog, hvoraf hans hustrus navn fremgår.

12. 92238

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels