Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. oktober 2018 blev i sag nr. 92242:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en husforsikring. I klageskema af 23/4 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Jeg har skiftet forsikringsselskab. Det nye forsikringsselskab siger så. Vi vil ikke forsikre din udestue, da der er råd i den. (Hvilket jeg ikke havde opdaget) Men du kan melde skaden til dit nuværende selskab (Nykredit forsikring) Når de så har udbedret skaden, så vil vi gerne forsikre udestuen også. Hej Forsikringsankenævn. Jeg henvender mig til jer, da vi ikke kan blive enige med vores (gamle) forsikringsselskab. De mener, at når man har en rådskade på vinduer i udestue, så skal der beregnes 2.700,00 kr. i selvrisiko pr vindue. Vi mener det er noget pjat, og bondefangeri. Har man en skade på en udestue med sammenbyggede vinduer, så er det en skade. Lige som hvis der sker en skade med vinduerne i en bil, så er det en skade, og en selvrisiko. Tænk sig hvis det var et drivhus, så skulle der jo betales selvrisiko 46 gange. Det giver jo ingen mening. Et vindue koster jo ikke 2700,00 kr., men meget mindre. Folk vil da ikke have en forsikring, hvor selvrisikoen er større end nyværdi, det giver i min verden ikke mening. Jeg har medsendt historik, selv om det var svært og få svar. Ligeledes har jeg vedhæftet forsikringsbetingelser, som jer ser dags dato for første gang. Og vedhæftet billeder som tømreren tog. På grund af størrelsen, så er alle billederne ikke med. Men sender gerne resten, hvis der er behov for det.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Have lavet min udestue."

Selskabet har i brev af 12/6 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Fakta
Den 26. oktober 2015 udstedte vi police på Husforsikring med bl.a. råd- og svampedækning efter klagers accept af tilbud.

Den 20. februar 2018 anmeldte klager rådskade på sin Husforsikring. Klager anmeldte, at der var rådskade i nogle vinduer i udestuen.

Den 5. april 2018 besigtigede en håndværkstaksator skaden. Håndværkstaksatoren konstaterede råd i samtlige vinduesrammer omkring udestuen, og i besigtigelsesrapporten opgjorde håndværkstaksatoren det til rådskade i fem faste partier og to portpartier. Herpå meddelte håndværkstaksatoren til klager, at der var dækning for rådskaden, men at der ville blive opkrævet seks selvrisici á kr. 2.700, hvilket klager ikke var tilfreds med.

På baggrund af besigtigelsesrapporten opgjorde vores skadesafdeling den 6. april 2018 klagers egenbetaling til seks selvrisici svarende til i alt kr. 16.200, og det blev meddelt til klager, at der ifølge forsikringsbetingelserne blev opkrævet selvrisiko kr. 2.700 pr. skadet vindue/dør.

Den 6. april 2018 meddelte klager sin uenighed og gjorde gældende, at der alene kunne opkræves én selvrisiko.

Den 25. april 2018 modtog vi Ankenævnsklagen. Klager gør gældende, at der alene er grundlag for opkrævning af én selvrisiko, idet der er tale om en udestue med sammenbyggede vinduer.

Vurdering
Klager har tegnet Husforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 2131009. Forsikringens råddækning er tegnet med en selvrisiko på kr. 1.900. På policen fremgår det, at der i visse tilfælde kan gælde en anden selvrisiko, og af forsikringsbetingelserne pkt. 77.1, litra c, fremgår det, at der for udvalgte bygningsdele, såsom vinduer og døre, opkræves en fast selvrisiko, og at selvrisiko da opgøres pr. vindue/dør, samt at denne selvrisiko udgør kr. 2.700 (2018-beløb).

Af forsikringsbetingelserne pkt. 86.2 fremgår det endvidere:

> Selvrisiko fratrækkes i erstatningen pr. skade. Ved én skade forstås skade i én/ét bygningsdel/-parti fx råd i ét vindue. Råd i fx flere vinduespartier betragtes ikke som én skade, medmindre der er tale om sammenhængende partier. Ved fx råd i to usammenhængende vinduespartier opkræves således 2 gange selvrisiko.

Klager er blevet opkrævet seks selvrisici á kr. 2.700 i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 77.1, litra c, og pkt. 86.2. Klager har meddelt sin utilfredshed hermed og mener, at der alene er grundlag for opkrævning af én selvrisiko.

Klagers udestue er en tilbygning til klagers hus, og udestuen afgrænses af en langside og to gavle opbygget i træ. Den ene gavl består af et fast vinduesparti og en skydedør, som er adskilt af en stolpe; langsiden består af to vinduespartier adskilt af en stolpe, og den anden gavl består af to vinduespartier adskilt af en stolpe. Udestuens langside og de to respektive gavle mødes ved to hjørnestolper, men vinduespartierne har ikke fysisk kontakt. Hjørnestolperne adskiller de respektive gavle fra langsiden, og vinduespartierne på gavlene har ingen sammenføjning eller berøring med vinduespartierne på langsiden.

Som udgangspunkt opkræves der selvrisiko pr. vinduesparti, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 77.1, litra c. Ved rådskade i flere vinduespartier gælder dette dog ikke, hvis der er tale om sammenhængende vinduespartier, idet der således alene opkræves en selvrisiko pr. sammenhængende parti, jf. pkt. 86.2. Der er tale om sammenhængende partier, hvis rådskaderne ikke udvikler sig uafhængigt af hinanden, men har en stedlig og tidsmæssig sammenhæng.

Håndværkstaksatoren konstaterede råd i samtlige vinduesrammer, men ingen råd i de syv stolper. Rådskaderne i vinduesrammerne i henholdsvis gavle og langside kan ifølge både vores bygningsingeniør og håndværkstaksatoren, som besigtigede skaden, udvikle sig uafhængigt af hinanden, selvom vinduespartierne er af træ. Vi bemærker, at træstolperne ikke var rådskadet.

De enkelte vinduespartier (fem faste vinduespartier og en skydedør) er fysisk adskilte fra hinanden af stolper, og der er således ikke tale om sammenhængende vinduespartier.

Der er ingen tidsmæssig eller stedlig sammenhæng mellem de konstaterede rådskader på de enkelte vinduespartier. Vinduespartierne er adskilte af stolper og udgør dermed selvstændige bygningsdele, hvorfor der kan opkræves selvrisiko for hvert vinduesparti i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 77.1, litra c, jf. pkt. 86.2. At rådskaderne er anmeldt samtidig ændrer efter vores vurdering ikke på dette.

Udestuen består efter vores opfattelse af seks vinduespartier. Vi vælger dog kun at opkræve tre selvrisici á kr. 2.700, svarende til de tre facader, som er adskilt fra hinanden ved hjørnestolperne."

Klageren har i brev af 22/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har lige et par rettelser til selskabets fejlagtige oplysninger.
1. Den ene gavl består af et fast vinduesparti, og en skydedør. Som er bygget uden på stolpen og bygget sammen med et bræt på 3 cm imellem. Og er IKKE adskilt af en stolpe (se billede 1).
2. Den anden gavl består af 2 vinduespartier (som er bygget sammen til et) med vinduesrammen som adskillelse (se billede 2).
3. Håndværkeren konstaterer ikke råd i de syv stolper (dette vil også være svært, da der kun er 4 stolper).
4. De enkelte vinduespartier/skydedør er bygget sammen i den ene side (uden stolpe)."

Selskabet har i brev af 1/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers bemærkninger må forstås således, at klager gør gældende, at vinduespartierne i gavlene er sammenhængende, og at der kun er fire stolper.

Vi har haft forelagt klagers bemærkninger for vores håndværkstaksator, som besigtigede skaden.

På den baggrund fastholder vi, at gavlen med vinduesparti og skydedør ikke kan anses som ét sammenhængende vinduesparti, idet der er tale om en bevægelig skydedør og et fast vinduesparti, hvori der består en fysisk adskillelse af de to bygningsdele. Det er i øvrigt korrekt, at der ikke er konstateret råd i stolperne, som vi også har redegjort for i vores svarskrift.

> Hvis vi lægger til grund, at den modsatte gavl består af ét sammenhængende vinduesparti og langsiden består af ét sammenhængende vinduesparti, vil der således kunne opgøres én selvrisiko for gavl, én selvrisiko for langside og to selvrisici for gavl med ét fast vinduesparti og én skydedør, i alt fire selvrisici. Det er fortsat vores opfattelse, at der er to hjørnestolper, som adskiller langsiden fra de to gavle.
>
> Som nævnt i vores svarskrift vil vi kun opkræve tre selvrisici á kr. 2.700, svarende til udestuens tre facader, hvor vinduespartierne er adskilte af hjørnestolper. Der blev ikke konstateret råd i hjørnestolperne, og rådskaderne i vinduesrammerne har således i tid og sted kunne udvikle sig uafhængigt af hinanden."

Nævnet har også modtaget klagerens brev af 1/8 2018 og selskabets brev af 6/8 2018.

Nævnet har tillige fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos af klagerens udestue og forsikringsbetingelserne 2131009, hvoraf det bl.a. fremgår:

> **"48. Særlige erstatningsregler**
> Ved ødelagte vinduer/døre på grund af svamp, insekt eller rådskade gælder særlige erstatningsregler bl.a. vedrørende selvrisiko jf. punkt 77.
> …
> **77. Fast selvrisiko**
> 77.1 Der gælder fast selvrisiko på:
> a. elskade (punkt 22) på eldrevne genstande, herunder hårde hvidevarer.
> b. mekaniske funktionsfejl (punkt 23).
> c. skade pr. vindue/dør (punkt 42-48).
> d. skade på indvendige skjulte rør (punkt 49-53).
> e. skade på stikledninger (punkt 54-58).
>
> Ovenstående bygningsdele opgøres til nyværdi efter reglerne i punkt 71. Dog gælder en selvrisiko på 2.600 kr. (2014). Er forsikringen tegnet med en generel højere selvrisiko, gælder denne.
> …
> **86. Selvrisiko**
> 86.1
> Er forsikringen tegnet med generel selvrisiko, fremgår denne af policen.
> 86.2
> Selvrisiko fratrækkes i erstatningen pr. skade. Ved én skade forstås skade i én/ét bygningsdel/-parti fx råd i ét vindue. Råd i fx flere vinduespartier betragtes ikke som én skade, medmindre der er tale om sammenhængende partier. Ved fx råd i to usammenhængende vinduespartier opkræves således 2 gange selvrisiko."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren anmeldte 20/2 2018, at der var råd i hans udestue. Taksatoren konstaterede den 5/4 2018, at der var råd i samtlige vinduesrammer i udestuen, og anerkendte forsikringsdækning.

5. 92242

Selskabet meddelte den 6/4 2018 klageren, at han skulle betale selvrisikoen seks gange, i alt 16.200 kr., svarende til 2.700 kr. for fem skadede vinduer og en dør. Klageren ønsker, at der kun skal opkræves én selvrisiko.

Selskabet har blandt andet anført, at "De enkelte vinduespartier (fem faste vinduespartier og en skydedør) er fysisk adskilte fra hinanden af stolper, og der er således ikke tale om sammenhængende vinduespartier" og "Rådskaderne i vinduesrammerne i henholdsvis gavle og langside kan ifølge både vores bygningsingeniør og håndværkstaksatoren, som besigtigede skaden, udvikle sig uafhængigt af hinanden, selvom vinduespartierne er af træ. Vi bemærker, at træstolperne ikke var rådskadet".

Selskabet har også anført, at det har besluttet kun at opkræve "tre selvrisici á kr. 2.700, svarende til udestuens tre facader, hvor vinduespartierne er adskilte af hjørnestolper".

Klageren har blandt andet anført, at "Den ene gavl består af et fast vinduesparti, og en skydedør. Som er bygget uden på stolpen og bygget sammen med et bræt på 3 cm imellem. Og er IKKE adskilt af en stolpe", "Den anden gavl består af 2 vinduespartier (som er bygget sammen til et) med vinduesrammen som adskillelse og "De enkelte vinduespartier/skydedør er bygget sammen i den ene side (uden stolpe)."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Selvrisiko fratrækkes i erstatningen pr. skade. Ved én skade forstås skade i én/ét bygningsdel/-parti fx råd i ét vindue. Råd i fx flere vinduespartier betragtes ikke som én skade, medmindre der er tale om sammenhængende partier. Ved fx råd i to usammenhængende vinduespartier opkræves således 2 gange selvrisiko."

Efter en gennemgang af sagen, herunder fotos af udestuen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko tre gange.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at udestuens tre facader er adskilt af stolper, og at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Råd i fx flere vinduespartier betragtes ikke som én skade, medmindre der er tale om sammenhængende partier".

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at en selvrisiko pr. vindue indebærer, at der ikke er nogen reel dækning for rådskadede vinduer – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at det i eksempelvis afgørelserne 84.743, 83.406. 63.743 og 61.262 har anerkendt opkrævning af mere end en selvrisiko i lignende situationer.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Da selskabet efter klagens indbringelse for nævnet delvist har opfyldt klagerens krav, tilbagebetales klagegebyret.

Marianne Højgaard Pedersen
formand