Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. maj 2019 blev i sag nr. 92259:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring. Hendes advokat har i brev af 26/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Som advokat for [mand] og [kvinde] fremsendes klage over ALKA Forsikring A/S med krav om yderligere erstatning for stjålet indbo, i alt kr. 366.100,94 med tillæg af renter.
>
> Ved indbrud på mine klienters bopæl i perioden 19. maj 2017 - 27. maj 2017 blev der stjålet en række indboeffekter og en [bil] tilhørende [kvinde] blev ødelagt ved brand. Indbruddet, der fandt sted, mens mine klienter var på ferie i …, blev efter hjemkomsten anmeldt til … Politi samt ALKA Forsikring A/S.
>
> Som bilag 1 vedlægges kopi af min skrivelse af 13. november 2017 til ALKA Forsikring A/S med endelig erstatningsopgørelse for indbo, ekskl. [bil], opgjort til kr. 437.659,00.
>
> ALKA Forsikring A/S' afgørelse af 22. februar 2018 i skadessagen fremlægges som bilag 2. Som det fremgår af afgørelsens side 5, har ALKA Forsikring A/S – med henvisning til tidligere insolvenserklæring afgivet af [mand] i fogedretten (den 29. marts 2016) sammenholdt med sagens øvrige omstændigheder – valgt at skærpe kravet til dokumentation, på hvilket grundlag ALKA Forsikring A/S alene har anerkendt en samlet kontanterstatning for indbo på kr. 71.558,06.
>
> Efter indbruddet har … Politi ved afgørelse af 26. januar 2018, bilag 3, besluttet at standse efterforskningen mod mine klienter for forsøg på forsikringsbedrageri med den begrundelse, at der ikke er rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart.
>
> Mine klienter er ikke tidligere straffet og ALKA Forsikring A/S' fortsatte beskyldninger om assurancesvig m.v. er svære at kommentere yderligere.

Der har mellem parterne været en længere korrespondance, hvoraf den væsentligste vedlægges som bilag 5-19. Som det bl.a. fremgår af korrespondancen, er mange af de stjålne effekter købt eller arvet for mere end 10 år siden og mine klienter er derfor ikke længere i besiddelse af kvitteringer for mange af de effekter, der er købt, hvilket er helt naturligt så lang tid efter.

I forhold til de stjålne effekter tilhører smykkerne [kvinde] og det samme er tilfældet med øvrige effekter af værdi, herunder Stiga Park havetraktor der blev købt af [kvinde] i marts 2012. Som bilag 4 vedlægges kopi af mine klienters købsaftale samt kopi af samtidigt oprettet gældsbrev.

[Mand] er ikke i besiddelse af udlægsegnede effekter og det er derfor irrelevant for nærværende sag, i hvilket omfang [mand] for ca. 1 år siden har afgivet insolvenserklæring i fogedretten.

Som nævnt indledningsvis ønsker mine klienter at få medhold i yderligere erstatningskrav for indbo på alt kr. 366.100,94 – subsidiært få medhold i et skønsmæssigt mindre krav med tillæg af renter."

I brev af 26/6 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klager anmeldte den 30. maj 2017 telefonisk til Alka Forsikring, at de havde haft indbrud på forsikringsstedet den 26. maj 2017.

Klager opgjorde sit krav til 617.000 kr. inklusive en [bil]. Grundet det det meget store erstatningskrav blev sagen overgivet til en af selskabets skadekonsulenter til behandling.

Indbruddet var anmeldt til politiet og gerningstidsrummet var angiveligt mellem den 26. maj kl. 12.00 og den 27. maj kl. 18.20. Gerningsmanden havde aflistet en rude i et vindue. Værdien af de stjålne genstande blev i anmeldelsen oplyst at være 292.897,00 kr. Politiet havde foretaget forhøring hos de omkringboende naboer og genboer, som dog intet havde bemærket.

Den stjålne [bil] havde været lånt ud, men var ifølge klager afleveret på adressen den 26. maj 2017 kl. 12.00 af låneren. Af anmeldelsesrapport af 26. maj 2017 kl. 23.05 fremgår det, at den pågældende [bil] var fundet brændende ved … i ... Af politiets undersøgelse fremgik det, at bilen var opklodset på fliser og dæk og fælge således var fjernet før branden. … oplyste, at de fliser bilen var opklodset på ikke stammede fra området omkring ... Brandindsatslederen forklarede, at alle døre stod åbne ved brandvæsenets ankomst kl. 23.16. Der kunne ikke konstateres dåser, flasker eller brandbare materialer omkring bilen og brandindsatslederen kunne ikke umiddelbart angive en brandårsag.

På baggrund af oplysninger … Politi modtog indledte politiet af egen drift efterforskning af sagen på mistanke om assurancesvig/bedrageri. Bl.a. blev låneren af klagers bil afhørt, som mistænkt for medvirken til assurancesvig og brandstiftelse, vedrørende indbruddet hos klager.

Han forklarede, at han havde stillet bilen på klagers adresse den 25. maj ved middagstid og afviste, at et vidne kunne have set bilen den 25. maj om aftenen på en adresse i ... Han havde været på den pågældende adresse i løbet af ugen, da ejendommen tilhørte klager, men mente ikke, det var den aften. Han huskede dog ikke hvornår.

Foreholdt politiets kildeoplysninger bekræftede han, at han for 2-3 år siden var forulykket med en [bil] tilhørende klagers mand. Foreholdt at hans egen [bil] var brændt oplyste han, at det ikke var korrekt, men at bilen var blevet stjålet. Han havde i den forbindelse modtaget en dom for assurancesvig.

Han bekræftede ligeledes, at han i 2005 havde anmeldt en brand i en kammerats bilværksted, hvor hans bil havde stået. Der var kun afhørtes bil på værkstedet og bilen udbrændte.

Ligeledes på baggrund af oplysninger modtaget af politiet blev klagers mand mistænkt for falske anmeldelser i forbindelse med det anmeldte indbrud og brugstyveriet af bilen. Ved afhøringen nægtede klagers mand forholdene og oplyste, at 'han var dødtræt af alle de rygter som flød i byen'. Rygterne var usande og var bl.a. sat i omløb af en person klagers mand kendte ved kaldenavn.

Politiet indstillede herefter efterforskningen af sagen, idet de ikke fandt det sandsynligt, at bevisbyrden i en straffesag kunne løftes. Det må i den forbindelse bemærkes, at den civilretlige del af sagen ikke følger de samme bevisregler som en mulig straffesag. I forsikringssager er det kravstiller, der skal bevise rigtigheden af det fremsatte krav.

Klager fremsendte den 27. juni 2017 ved mail liste over stjålne effekter til politiet. Klager opgjorde sit krav til 313.827 kr. + møntsamling, seddelsamling, og diverse guldringe.

Klager fremsendte den 9. oktober 2017 nyt krav på 402.483 kr. Kravet var udspecificeret og udgjordes af indbo for 296.533 kr., smykker for 82.000 kr. angiveligt ifølge mail af 3. oktober 2017 – en mail som Alka Forsikring ikke er bekendt med. Og yderligere indbo for 23.950 kr. ifølge samme mail.

Klager fremsendte via sin advokat den 13. november 2017 igen erstatningskrav/kosterliste nu på 437.659 kr. Til dokumentation af det omfattende krav fremsendte klager 18 kvitteringer. 11 af disse var af privat karakter til en værdi af 40.800 kr. De 7 af kvitteringerne var stilet til firmanavne - … og …, angiveligt firmaer som klagers mand driver. En af kvitteringerne var ikke en kvittering, men et tilbud.

Derudover er der fremsendt billeder til Alka Forsikring som dokumentation for kravet. Billederne er taget den 19. maj 2017 kl. ca. 22.00, aftenen før klager og hendes mand tog på ferie. Klager og klagers mand havde oplyst, at nogle af billederne var taget, da klager havde bestået sin eksamen og hun havde taget et billede af den gave hun havde fået af sin mand (grill bestik). Billedet var dog også taget den 19. maj 2017.

Ligeledes oplyste klager, at hun muligvis havde et billede af møntsamlingen, da de en gang imellem havde taget billeder af indbo før en ferierejse. Billedet af møntsamlingen var dog også taget den 19. maj 2017 kl. 22.01 umiddelbart før afrejsen.

For så vidt angår smykkerne foreligger der hverken kvitteringer eller fotos, men der er fremsendt 3 certifikater fra [land]. 2 af certifikaterne er påført klager og hendes mands navn, dog med en anden kuglepen, det tredje certifikat er påført navnene … og … også med en anden kuglepen. Der er ligeledes fremsendt et certifikat fra [guldsmed] i ...

I forbindelse med skadekonsulentens gennemgang af kravet jfr. listen af 13. november 2017 fremgik det, at der var tilføjet flere genstande, som ikke tidligere var anmeldt stjålet og skadekonsulenten fremsendte supplerende spørgsmål til klagers advokat omkring disse genstande, som skulle befinde sig på et billede.

Klagers mand kontaktede herefter skadekonsulenten og forklarede om de genstande på billedet, som angiveligt også var stjålet ved indbruddet. Det drejede sig bl.a. om to CD-afspillere – både en sort og en sølvfarvet. Skadekonsulenten spurgte ind til klagers oplysninger og fik bekræftet, at øverste hylde i den afbillede reol var tom og at både den sølvfarvede CD-afspiller og den sorte CD-afspiller på billedet således også var stjålet.

Skadekonsulenten havde imidlertid taget fotos ved sit besøg hos klager – herunder også et billede af den omtalte reol, hvor det tydeligt ses, at de to cd-afspillere fortsat var til stede (hvilket i øvrigt også fremgår af politiets foto af det væltede fjernsyn, som stod på den pågældende reol).

Klagers advokat har ikke forholdt sig til at hans klient bevisligt er fremkommet med urigtige oplysninger/krav.

Det fremgik, at både klager og hendes mand var registreret i forskellige debitorregistre og klagers mand havde en meget stor gæld til det offentlige. Klagers mand havde den 29. marts 2016 endvidere været indkaldt til fogedretten for et skyldigt beløb på ca. 5.000 kr. og under strafansvar afgivet insolvens erklæring, idet han oplyste, at han og hustruen boede til leje ([familiemedlem] ejede huset) samt at han havde en gæld på ca. … millioner og intet kunne påvise til genstand for udlæg.

Vi skal i den forbindelse henvise til Ankenævnet kendelse nr. 67.535 afsagt den 11. september 2006.

Skadekonsulenten fandt i den forbindelse det meget store og overvejende udokumenterede krav bekymrende.

For så vidt angår det meget store krav for stjålent værktøj – en stor del af det af professionelt tilsnit – skal det bemærkes, at klagers mand angiveligt driver 10 udlejningsejendomme i erhvervsregi og har et par firmaer, herunder … og ... Låneren af klagers bil (som blev fundet opklodset og afbrændt) forklarede til politiet, at han gik klager til hånde med vedligeholdelsen af udlejningsejendommene.

De få fakturaer, som er fremsendt til dokumentation af den i øvrigt omfattende mængde værktøj er for en stor dels vedkommende udstedt til et af disse firmaer og uden dokumentation for at værktøjet er 'frikøbt' må vi fastholde, at der er tale om erhvervstilbehør, som ikke dækkes af den tegnede private indboforsikring.

Derudover ses der sammenfald mellem i hvert fald en genstand, som er anmeldt som stjålet og en salgsannonce på DBA, som er indrykket efter indbruddet.

Den udbrændte [bil] er trods de bekymrende omstændigheder – herunder usikkerheden om, hvornår bilen befandt sig på adressen, at den var registeret med to forskellige stelnumre hos to forskellige panthavere og blev fundet opklodset uden dæk og fælge – erstattet på den tegnede autokaskoforsikring, idet det ikke kan afvises, at nøglen til bilen blev stjålet ved indbruddet.

Trods de mange bekymringer som sagens løbende oplysning har bragt for dagen har Alka Forsikring valgt at udbetale erstatning i henhold til de gældende forsikringsbetingelser, for en stor del af genstandene svarende til selskabets genleveringspriser. Alka Forsikring meddelte således ved brev af 22. februar 2018 sin afgørelse. Skadekonsulenten vedhæftede selskabets erstatningsopgørelse og forklarede baggrunden for opgørelsen. Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.
…
Den sikrede har således efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet. For så vidt angår særlige værdifulde genstande, smykker og kontanter, stilles som udgangspunkt skærpede krav til dokumentation for ejerskab, art og lødighed.

Vi skal i det følgende med henvisning til selskabets opgørelse redegøre for opgørelsen og baggrunden for denne, idet vi må fastholde vores stillingtagen til sagen, som den fremgår af skadekonsulentens brev af 22. februar 2018.

Det skal bemærkes, at selskabet har udbetalt erstatning for den brændte [bil] over den tegnede kaskoforsikring og nærværende klage alene drejer sig om kravet som er anmeldt på indboforsikringen.

Først og fremmest er der enkelte af klagers poster, der er henvist til andre forsikringer. Det drejer sig om diverse udskiftninger af låse, som er henvist til husforsikringen og diverse autotilbehør, som er henvist til autoforsikringen.

Der er som nævnt, som udgangspunkt, udbetalt erstatning svarende til Alka Forsikrings genleveringspriser på tilsvarende genstande.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at klager har indsendt kopi af en kvittering for grillbestik, hvoraf det fremgår, at der er købt 6 sæt til en pris af 600 kr. Af det fremsendte foto fremgår ligeledes, at der er tale om 6 sæt grill-bestik. Klager har imidlertid rejst krav om erstatning for 12 sæt grill-bestik. Bestikket er erstattet med selskabets genleveringspris.

For så vidt angår effekter af høj værdi har selskabet fastholdt kravet om dokumentation, idet selskabet finder, at når der er tale om varige forbrugsgoder af høj værdi er selskabet – især under de foreliggende omstændigheder – berettiget til at skærpe kravene til dokumentation.

For de følgende genstande foreligger ingen dokumentation – hverken i form af kvitteringer, certifikater, fotos eller anden sandsynliggørelse. Det drejer sig bl.a. om Zeizz kikkerten, 1 PH standerlampe (kun foto af én, som selskabet derfor har valgt at yde erstatning for) 1 PH bordlampe og 4 PH Mandarinlamper til en samlet værdi af 53.500 kr.

For så vidt angår smykker foreligger der heller ikke dokumentation for det fremsatte krav i form af kvitteringer og det kan undre, at der ikke foreligger et eneste foto, hvor klager eller hendes mand bærer nogle af smykkerne – der foreligger ikke engang 'opstillede' fotos af de pågældende smykker.

Der er indsendt tre certifikater udfærdiget i [land] og 1 certifikat fra [guldsmed], som ikke nærmere identificerer de pågældende smykker. Der er tale om smykker, hvor klager har angivet værdien til henholdsvis 20.000 kr. 25.000 kr., 8.000 kr. og 4.000 kr.

Af de ... certifikater fremgår det, at der er tale om smykker til en værdi af henholdsvis to til 22.500 kr. og et til 2.750 kr. Smykkerne er købt den 24. maj 2016 og den 26. maj 2016 og dermed kun et år forud for skaden og det forekommer besynderligt, at klager ikke kan dokumentere disse køb. Der er tale om anseelige beløb og såfremt smykkerne er købt kontant må der være hævet beløb svarende til købspriserne – hævninger som vil fremgå af klagers kontoudtog.

Det kan ligeledes undre, at klagers mand afgav insolvenserklæring den 29. marts 2016 for et beløb på ca. 5.000 kr. og mindre end 2 måneder senere købes smykker for knap 50.000 kr.

Certifikatet fra [guldsmed] er udfærdiget 12. juli 2008 og angiver en herre guldring i 14 karat guld med 5 små brillanter (samlet karat 0,25 farve og klarhed W/VS (middel kvalitet)). Heller ikke for denne ring foreligger der kvittering eller foto.

Der er indsendt en kvittering fra Guldsmed … fra 19. december 2006 for en hvidguldsring med én brillant på 0,03 karat til 2.675 kr. En sådan ring er imidlertid ikke opført på klagers kosterliste.

Det kan undre, at klager har en kvittering for en ring købt i 2006, men ikke har kvitteringer for smykker af en betragtelig højre værdi købt i 2008 og 2016.

Alka Forsikring har meget svært ved at fæste lid til de fremlagte certifikater, dels er der påført klager og klagers mands navne på to af dem med en anden kuglepen og en anden skrift (det tredje certifikat er påført helt andre navne) dels støttes certifikaterne ikke af kvitteringer eller fotos, hvor klager eller klagers mand bærer smykkerne. Der foreligger ikke engang 'opstillede' fotos af smykkerne. Det kan undre, at der ikke er taget fotos af de forholdsvis dyre smykker, da klager har oplyst, at de en gang imellem tager fotos af indbogenstande før de rejser på ferie.

Selskabet kan således ikke lægge de fremsendte certifikater til grund for erstatningsudbetaling, idet vi ikke finder certifikaterne tilstrækkelige til alene at dokumentere ejerskab. For øvrige anmeldte smykker er der hverken kvitteringer, certifikater eller fotos til dokumentation eller sandsynliggørelse af ejerskab, art og lødighed. Erstatning for smykker er derfor på det foreliggende grundlag afvist, men vil kunne genoptages såfremt Alka Forsikring modtager dokumentation for kravene.

Klager har fremsat et meget stort krav for værktøj. Der foreligger meget sparsom dokumentation, som delvis er fakturaer udstedt til klagers firmaer. Genstande købt af og til brug i firmaerne kan ikke erstattes på den private indboforsikring, men må henvises til erhvervsforsikringen.

Der foreligger kopier af fakturaer for privat køb (fakturaer uden angivelse af købers navn og adresse) til en samlet værdi af 8.042,50 kr.

Der er fremsendt kopi af en håndskreven faktura dateret 17. oktober 2016 for køb af diverse værktøj i perioden 2014-2015 til en samlet pris på 8.000 kr. (så vidt det kan udledes af klagers kosterliste har klager rejst krav om betaling af 27.220 kr. for disse effekter, hvoraf Festtool støvsugeren til 6.360,00 i øvrigt ses sat til salg på DBA i maj 2018).

Der er fremsendt kopi af et tilbud på en havetraktor, som i sagens natur ikke er dokumentation for køb. Derudover er der fremsendt kopi af en faktura udstedt til [firma] for køb af en havetrak-

tor. Da der er tale om erhvervsmæssigt køb kan denne faktura ikke lægges til grund for erstatningsudbetaling fra den private indboforsikring.

Klager har rejst krav om erstatning for to Dewalt radioer til 4.800 kr., men har alene fremlagt kopi af en faktura for køb en én Dewalt radio til 1.600 kr.

Klager har rejst krav om erstatning for to elbiler på 5.000 kr. Der ses fremlagt en kopi af en faktura til [firma] på 1.625 kr. for køb af to elbiler. Da der er tale om erhvervsmæssigt køb kan denne faktura ikke lægges til grund for erstatningsudbetaling fra den private indboforsikring. Udover ovennævnte poster har klager fremsat et udokumenteret krav på erstatning for værktøj på knap 140.000 kr.

Det er selskabets formodning at hovedparten af det anførte værktøj (der for en stor dels vedkommende endvidere er af en karakter, der ikke kan betragtes som tilhørende en almindelig privat husholdning) bruges i klagers firmaer bl.a. ved vedligeholdelsen af klagers udlejningsejendomme og således må betragtes som erhvervsmæssige effekter. Til støtte for dette synspunkt fremgår det, at en del af de meget få fremlagte kopier af fakturaer vedrører genstande købt af et af klagers firmaer.

På baggrund af de i øvrigt fremkomne oplysninger i sagen finder Alka Forsikring, at måtte skærpe kravene til dokumentation for at det stjålne værktøj dels i form af ejerskab dels at værktøjet er af privat karakter og selskabet har derfor alene udbetalt en skønsmæssig erstatning for privat værktøj på 20.000 kr.

Klager har endelig også fået udbetalt godtgørelse for 10 timers oprydning i henhold til de almindelige takster for eget arbejde.

Klagers advokat har med sin klage til Ankenævnet for Forsikring fremlagt en kopi af en overdragelseserklæring fra klagers mand til klager af en større mængde delvis specificerede genstande. For så vidt angår den fremlagte overdragelseserklæring af 20. marts 2012 (advokatens bilag 4) skal vi bemærke, at alene [bil], traileren, havetraktoren, svejseapparatet og skærebrænderen svarer til et krav på 270.000 kr. på klagers kosterliste, dertil kommer de nævnte diverse-effekter i form af formværktøj, håndværktøj, boremaskiner, dyksave, borehammer, maskinsav, vådskærer m.m. og diverse håndværktøj til auto.

Vi stiller os tvivlende overfor den fremlagte overdragelseserklæring, hvor klager overtager de pågældende effekter til en pris af 200.000 kr. Der foreligger ingen dokumentation for, at klager har betalt beløbet eller har overtaget gældsposter svarende til beløbet, ligesom det generelt fremstår usikkert, hvor mange og hvilke genstande der er omfattet.

Dertil kommer, at det af advokaten fremlagte gældsbrev, som fremstår som kredittype 'Billån' (siderne 8-9 mangler) ikke ses underskrevet af hverken banken eller klager. Det pågældende gældsbrev dokumenterer således ikke validiteten af overdragelseserklæringen.

Bevisbyrden for kravets rigtighed påhviler med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 22 klager og vi finder på baggrund af den meget sparsomme dokumentation sammenholdt med de fremkomne oplysninger ikke, at det store krav er tilstrækkeligt sandsynliggjort.

Vi må med henvisning til ovennævnte gennemgang fastholde, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for kravets rigtighed, hvorfor vi ikke kan udbetale yderligere erstatning i sagen og skal henvise til selskabets skadekonsulentens bemærkninger i brev af 22. februar 2018."

Klagerens advokat har i brev af 14/8 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Som anført i klageskrivelse af 26. april 2018 er ALKA Forsikring A/S' beskyldninger om assurancesvig m.v. fortsat svære at kommentere yderligere. Dog skal for god orden skyld endnu engang fremhæves, at mine klienter hverken nu eller tidligere er straffet.

Som anført i bilag 11 er flere af de stjålne effekter købt eller arvet for mere end 10 år siden og mine klienter er derfor ikke længere i besiddelse af kvitteringer m.v. Min klient har dog fundet en film, hvorfra de nu forsøger at få fremkaldt billeder af nogle af de arvesmykker, der er blevet stjålet. Billeder af smykker vil blive eftersendt, når de er fremkaldt.

Under sagen har mine klienter efter bedste evne forsøgt at samarbejde med ALKA Forsikring A/S og har på opfordring givet samtykke til indhentelse af alle relevante oplysninger, bilag 13.

De effekter, der er stjålet – smykker, indbo, møntsamling, værktøj m.v. – er langt fra usædvanlige i et almindeligt hjem, ligesom det ikke er usædvanligt, at man ikke længere er i besiddelse af kvitteringer.

Endelig er det dokumenteret, at stjålne effekter af værdi tilhører [kvinde], hvorfor det er irrelevant for sagen, i hvilket omfang [mand] i 2016 har afgivet insolvenserklæring i fogedretten.

Vedrørende det fremsatte restkrav på i alt kr. 366.100,94 med tillæg af renter anerkendes, at udgiften til Safe (bil), trailer samt udgiften til udskiftning af låse ikke er omfattet af den tegnede familieforsikring. For så vidt angår resterende krav på sædvanligt indbo, kontanter, møntsamling, smykker og håndværktøjer bør det anerkendes, at effekterne er stjålet samt omfattet af forsikringen. Effekterne er af klagerne opgjort til en restværdi på kr. 366.100,94 og det forhold, at ALKA Forsikring A/S har undladt at foretage en reel taksation af skaden i overensstemmelse med gældende forsikringsbetingelser, bør ikke komme klagerne til skade.

Endelig skal jeg bemærke, at ALKA Forsikring A/S' behandling af sagen har nødvendiggjort advokatbistand, på hvilket grundlag forsikringsselskabet ligeledes bør tilpligtes at betale et rimeligt advokatsalær."

Selskabet har i brev af 10/10 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fremlagte foto af nogle smykkekæder er ikke af en art, som i sig selv kan dokumentere hverken ejerskab, art eller lødighed og vi må, på baggrund af de hidtil fremkomne oplysninger, afvise at lægge dette til grund for en revurdering af kravet. Billedet viser 6 kæder, heraf 4 perlekæder, hvilken slags perler, der er tale om, kan imidlertid ikke afgøres (2 af kæderne ser ud til at være ferskvandsperler), og 2 gyldne kæder, hvis lødighed dog heller ikke lader sig afgøre ud fra det indsendte foto. Der er i øvrigt anmeldt 6 guldkæder stjålet (ingen perlekæder).

Der er fremsendt et foto af en hånd med ringe. Det fremgår imidlertid ikke, hvilken koster det skulle dreje sig om. Ifølge klagers mail af 26. august 2018 er det en ring, som klager selv har købt,

'og som Alka har fået papir på', hvilket må henvise til et af … certifikater. Det kan ikke udledes af certifikaterne, hvilken slags smykker, der er tale om (ringe, kæder eller andet) kun at smykkerne er købt i maj 2016. Da der ikke er dokumentation for køb i form af f.eks. bankudtog med hævning af beløb svarende til smykkets pris, jfr. Vores svar til Ankenævnet af 26. juni 2018 øverst side 6, må vi – såfremt vi skal revurdere vores stillingtagen til denne koster – bede om indsendelse af det originale digitale foto, således at metadata kan bekræftes.

Erklæringen fra en navngiven person, som angiveligt skulle have både afhentet og betalt nogle lamper for klagers mand (lamperne var ifølge klagers oplysninger købt af en ukendt via DBA), indeholder ingen oplysninger om, hvornår eller hvilke lamper, der var tale om, til hvilken pris eller kontaktoplysninger på sælger endsige adresse på afhentningsstedet. Derudover er erklæringen afgivet 30. juli 2018 – mere end 1 år efter indbruddet.

Familieforsikringen dækker ikke advokatomkostninger og betaling af advokatomkostninger sker således i henhold til Forsikringsaftalelovens § 32 stk. 3, hvilket betyder, at det afgøres efter en konkret vurdering ud fra kravets omfang og beskaffenhed, om det har været rimeligt og nødvendigt, at sikrede/skadelidte har søgt advokatbistand. I vurderingen indgår bl.a. sagens kompleksitet. Har selskabet givet klagevejledning og har forsikrede anvendt advokat i stedet for selv at indbringe sagen for ankenævnet, godtgøres udgifter ikke, ligesom udgifter til behandlingen af sagen i ankenævnet ikke godtgøres. Vi finder ikke, at sagen er kompleks på nogen måde og advokaten har ikke bibragt sagen hverken nye oplysninger eller anbringender, der har kunnet danne basis for en revurdering, hvorfor vi ikke kan tilbyde at betale advokatomkostninger i sagen.

Gerningstidsrummet er fredag eftermiddag til lørdag aften og vi finder det besynderligt, at gerningsmanden/mændene har kunnet slippe af sted med den omfattende kostermængde (alene værktøjet må have været omfangsrigt) uden at de nærmeste naboer og genboer har lagt mærke til noget (de blev udspurgt af politiet samme aften).

Vi finder fortsat ikke, der foreligger tilnærmelsesvis fornøden dokumentation for det markante krav – selv når der tages højde for at genstande kan være arvet eller købt år tilbage. Mange af de stjålne genstande er angiveligt købt indenfor de seneste år, herunder de – ifølge de fremsendte certifikater – i [land] i maj 2016 anskaffede smykker. Det undrer i den forbindelse fortsat, at der ikke kan fremlægges en eller anden form for dokumentation for hævning af 50.000 kr. i kontanter til køb af smykkerne.

For så vidt angår den fremlagte dokumentation eller rettere mangel på samme, henvises til vores gennemgang i brev af 26. juni 2018 til Ankenævnet for Forsikring og vi må i det hele fastholde vores stillingtagen som meddelt i dette brev.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at klagers advokat fortsat ikke har forholdt sig til, at hans klient bevisligt er fremkommet med urigtige oplysninger/krav."

I brev af 14/11 2018 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Vedrørende fremlagt foto, bilag 6, er det korrekt, at de 4 viste perlekæder ikke er meldt stjålet, men at kun de 2 gyldne kæder er meldt stjålet (begge arvet). Foto nr. 6 er fremlagt i et forsøg på at sandsynliggøre eksistensen og kvaliteten af de 2 guldkæder, der er arvet.

> … certifikater er fremlagt til dokumentation for køb af øvrige guldkæder, der er meldt stjålet. På samme grundlag er billede af ring fremlagt til belysning af den ring, der blev stjålet til en værdi anført på listen med kr. 20.000. Som det fremgår af diamantbevis for ringen, vedlagt ALKA Forsikrings skrivelse af 26 juni d.å., er ringen købt den 12. juli 2008 og ikke i maj 2016, som lagt til grund af ALKA Forsikring.
>
> Af de grunde, der tidligere er gjort gældende, fastholdes det fremsatte restkrav på kr. 366.100,94 - (safe kr. 495, trailer kr. 19.875, udskift låse kr. 4.000), eller i alt kr. 341.730 med tillæg af renter, subsidiært et skønsmæssigt mindre beløb."

Selskabet har i brev af 22/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Klagers advokats bemærkninger om det fremlagte foto af de 6 kæder sandsynliggør fortsat ikke eksistens eller lødighed, hverken af 2 guldkæder eller de anførte 6 stjålne guldkæder. Foto af ringen som er fremlagt den 28. august 2018 ses ikke umiddelbart at matche det af advokaten angivne certifikat og der foreligger fortsat ikke kvittering eller anden sandsynliggørelse for køb og såfremt selskabet skal gå med til at foretage en revurdering af denne post, må vi fortsat bede om det originale digitale foto, således at metadata kan bekræftes.
>
> Såfremt det lægges til grund af det pågældende certifikat fra juli 2008 er certifikatet for den på fotoet viste ring, virker sammenhængen mellem de øvrige certifikater og de angivne smykker – som der hverken foreligger fotos af eller kvitteringer for – endnu mindre indlysende."

Nævnet har fået forelagt yderligere korrespondance fra parterne, breve af 14/12 2018, 30/1 2019, 7/2 2019 og 18/2 2019.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Af politirapporten fremgår bl.a.:

> "**Gerningsstedsundersøgelsen** viste, at gerningsmanden har indfundet sig på gårdspladsen, hvor han med en skruetrækker eller lignende har aflistet en rude på ca. 32 x 34 cm i den ene halvdel af et vindue. Ved indrækning gennem hullet efter den udtagne rude har gm. kunnet afhaspe vinduet på ca. 40 x 110 cm og er steget ind gennem vinduet til et kontor.
>
> Indsteget i kontoret har gm. haft fri adgang til hele stuehuset, hvilket han har benyttet sig af. Overalt er skabe og skuffer åbnet og gennemrodet. I køkkenet har gm. fundet nøgler og fjernbetjening til rulleporten i garagen i den særskilte bygning, så gm. har efterfølgende skaffet sig adgang til denne bygning, hvor også alt er gennemrodet. Gm. har forladt stuehuset ad hoveddøren, som var ulåst ved A/Fs og hustruens hjemkomst. Døren åbnet indefra med indvendig vrider.
>
> I karmen ved den aflistede rude fandtes trykmærker efter skruetrækker på 7-8 mm. Trods nøje undersøgelser relevante steder fandtes ingen yderligere spor.
> …

Mistænkte [klagerens mand] blev d.d. telefonisk kontaktet. Han blev gjort bekendt med mistanken om, at de fra maj måned foreliggende anmeldelser omkring indbrud, brugstyveri og brandstiftelse fra ham var falske m.h.p. at forøve assurancesvig overfor Alka forsikring.

Afhørte oplyste, at han nægtede forholdet. Han var dødtræt af alle de rygter, som flød i byen. Han var ikke i tvivl om, at rygterne, som var usande, var sat i omløb af bl.a. en der blev kaldt … fra …

Afhørte havde talt med … og der var det kommet frem, at netop … havde snakket om, at det var svindel vedr. afhørtes plænetraktor. Endvidere havde afhørte en tvist med nogle lejere, som var sat ud fra ejendommen ... Afhørte oplyste, at der var en safe boks fra Alka i hans bil og politiet kunne jo bare undersøge den, så kunne man følge dens færden. Afhørte havde lige fået bilen repareret for 100.000 kr. inden den blev stjålet og oplyste, at han i tilfælde af pengemangel, blot kunne sælge nogen af sine ejendomme."

Selskabets skadekonsulent har i brev af 22/2 2018 til klagerens mand bl.a. anført

"Alka kan på det foreliggende grundlag yde en samlet kontanterstatning på i alt kr. 71.558,06, hvorfra der skal trækkes policens selvrisiko på kr. 1.000, således, at der i alt ydes kr. 70.558,06.
…
Følgende ligger til grund for afgørelsen:

- … Politi har efterforsket de anmeldte skader grundet flere tip omkring assurancesvig. Det har dog ikke været muligt for politiet at løfte bevisbyrden i sagen, hvorfor sagen blev henlagt. Hertil skal det bemærkes, at kravet til bevisets stilling er højere i en straffesag end i en civilsag.

…

- Alka har alene modtaget 18 stk. kvitteringer for dette meget store økonomiske og mængdemæssige krav på samlet minimum 109 antal effekter.

- Af disse 18 kvitteringer er 11 af privat karakter og omhandler genstande til en samlet værdi på ca. kr. 40.800.

- Af disse 18 kvitteringer er 7 påført firmanavne: …, …

- Af disse 18 kvitteringer var der 1 tilbud på en Stiga Park havetraktor, en kvittering, som ikke kan betragtes som dokumentation for et eventuelt køb.

- Alka har modtaget diverse billeder, som alle er opstillede motiver og hvor flere er taget den 19.05.2017 omkring kl. 2200, altså dagen inden jeres afrejse på ferie. Omstændighederne omkring de fremsendte billeder undrer som tidligere nævnt, da dette ikke hænger sammen med jeres oplysninger om, hvornår billederne skulle være taget, da [klagerens mand] ved telefonisk samtale med undertegnede oplyste, at nogle af billederne var taget i forbindelse med, at [klageren] havde bestået eksamen, hvorfor [klagerens mand] havde givet hende en gave (grillbestik), som hun havde taget billede af og sendt til børn boende i ... Det vækker bekymring, at [klageren] ved den personlige samtale på forsikringsstedet den 19.06.2017 oplyste, at I muligvis havde et foto af møntsamlingen, da hun en gang i mellem havde taget billeder af jeres indbo inden afrejse på ferie. Dette skal sammenholdes med, at det fremsendte billede af møntsamlingen var taget 19.05.2017 kl. 2201, hvorfor [klageren] burde kunne huske, at I havde taget billeder af jeres værdier i hjemmet umiddelbart inden afrejse på ferie. Ydermere bemærkes det, at det indledningsvis blev oplyst, at møntsamlingen havde en værdi på kr. 15.000, hvil-

ket i en senere fremsendt opgørelse var ændret til kr. 7.000 (inkl. 4 stk. gamle 10-kroner sedler).

- Som dokumentation for smykker har Alka bl.a. modtaget 3 stk. certifikater fra [land]. Der er ikke fremsendt hverken original købskvittering eller foto, som supplement til disse certifikater for nærmere sandsynliggørelse af ejerskabet. På 2 af certifikaterne anført navnene '[klagerens mand] og [klageren]', men dette er anført med en anden kuglepen end den øvrige tekst. På det sidste certifikat er anført navnene … og …, som ligeledes er anført med en anden kuglepen. Sidstnævnte certifikat vækker undren, set i relation til de anførte navne.

- Alka har ikke modtaget nogen former for dokumentation for smykker ud over de 3 certifikater fra [land] og et certifikat fra [guldsmed] i … Der er ikke fremsendt dokumentation for betaling i form af originale købskvitteringer eller fotos, hvor de stjålne smykker bæres af jer (… eller …).

- Den 01.02.2018 i forbindelse med gennemgang af liste fremsendt den 13. november 2017 kunne det konstateres, at der var tilføjet flere genstande, som ikke var opdaget tidligere. Det drejede sig bl.a. om 2 x Kgl. Figurer, en Wii-konsol samt en cd-afspiller.

Mail blev sendt til advokat med supplerende spørgsmål, da det af listen fremgik, at de nævnte effekter var på billede. I den fremsendte mail blev nedenstående billede indsat for at få fastlagt, hvilke effekter, som manglede på billedet.

Den 02.02.2018 kontaktede du undertegnede omkring forespørgslen vedrørende ovenstående billede. Du oplyste, at du og [klageren] havde modtaget billedet fra advokaten og var bekendt med forespørgslen.

Du blev forespurgt om det var cd-afspilleren, som var afbilledet på ovenstående billede, som var stjålet. Hertil oplyste du, efter at have talt med [klageren], at det både var den sølvfarvede og den sorte, som manglede. Den ene virkede dog ikke. Forespurgt om det var korrekt forstået, at det så var hele rummet øverst til venstre i tv-møblet under TV, som var tom, og der var stjålet både den sølvfarvede og den sorte, bekræftede du dette.

Omkring ovenstående, så findes dette for særdeles bekymrende. Både set i relation til, at der efteranmeldes tyveri af flere genstande, som ikke var opdaget tidligere, hvilket vækker bekymring set i relation til genstandenes art, beskaffenhed og placering, men også set i relation til en efterfølgende gennemgang af de billeder, som undertegnede tog ved den personlige samtale oppe på forsikringsstedet den 19.06.2017. Her blev nedenstående billede bl.a. taget, hvoraf det kan konstateres, at de nævnte og anmeldte stjålne CD-afspillere stadig var på skadestedet EFTER indbruddet havde fundet sted.

[Foto] Foto optaget af skadekonsulent, …, den 19.06.2017 på forsikringsstedet.

Omstændigheder omkring [bil], reg.nr. …

Undersøgelser i sagen har vist, at det i politiets afhøringsrapport af dig … stod anført: 'Afhørte havde lige fået bilen repareret for 100.000'. Dette blev I foreholdt den 31.01.2018 af undertegnede, som ønskede oplyst, hvor denne reparation var lavet samt dokumentation for betalingen af reparationen.

Samme dag modtog undertegnede svar fra jeres advokat, hvor det blev oplyst, at [klagerens mand] alene havde oplyst til politiet, at bilen før tyveriet var blevet lavet for ca. 100.000. Af dette beløb udgør ca. kr. 50.000 udgift til udbedring af tidligere skade betalt af Alka.

Hertil bemærkede jeg, at Alka ikke har betalt for en reparation af omhandlende [bil] i 2017, men helt tilbage i maj 2015, hvorfor det virker besynderligt, at du til politiet havde oplyst, at du lige havde fået bilen repareret for kr. 100.000.

Jeg fik efterfølgende oplyst, at [klagerens mand] ikke havde oplyst til politiet, at reparationen var foretaget umiddelbart før tyveriet og politiets forståelse og gengivelse af [klagerens mands] forklaring var derfor ikke korrekt. Det kan undre, hvorfra politiet så har denne udtalelse, som isoleret set ikke kan misforståes.

Undersøgelser omkring den aktuelle [bil], reg.nr. … har vist, at køretøjet i 2013 dumpede til syn, hvorfor den skulle omsynes. Dette blev gjort den 12.06.2013. Ved fremstilling til syn i 2015 dumpede bilen igen til syn, hvorfor den skulle omsynes. Dette blev gjort den 23.06.2015. I 2017 blev bilen indkaldt til syn den 21.03.2017 med en frist til den 16.05.2017. Bilen blev ikke fremstillet til syn og blev kort tid efter fristens udløb anmeldt for stjålet og findes efterfølgende udbrændt/totalskadet.

Økonomiske forhold

Med henvisning til insolvenserklæringen afgivet af dig under straffeansvar i Fogedretten sammenholdt med sagens øvrige omstændigheder har Alka skærpet dokumentationskravet i sagen.

Ydermere kan det konstateres, at [klageren] på www.tinglysning.dk står anført med 5 poster, hvor der er tinglyst gæld/gjort udlæg i forskellige køretøjer og påhængsvogne. Posterne er tinglyst af henholdsvis: … (udlæg kr. 26.918), … (ejerpantebrev kr. 100.000) samt … (udlæg kr. 11.745).

Du står ligeledes anført med 1 post på www.tinglysning.dk, hvor der er tinglyst gæld/gjort udlæg i …, reg.nr. ... Posten er tinglyst af … (udlæg kr. 11.523).

Undersøgelser i sagen har endvidere vist:

- Du står registreret i RKI med 4 poster og i Debitorregistret med 4 poster.
- [Klageren] står registreret i RKI med 1 post og i Debitorregistret med 1 post.

I forbindelse med behandling af skaden har Alka ligeledes med dit skriftlige samtykke indhentet økonomiske oplysninger fra SKAT for perioden 2014, 2015, 2016 og 2017 for at få klarlagt om der har været økonomisk formåen til at anskaffe sig de mange genstande, samt for at få klarlagt om effekter var købt via forskellige firmaer.

Af disse økonomiske oplysninger fremgår det bl.a. at du står med en ikke ubetydelig gæld til Indrivelsesmyndigheden (SKAT). Gælden er som det fremgår af nedenstående mere end fordoblet i perioden fra 2014-2016.

…

Ved gennemgang af din forsikringshistorik hos Alka kan det konstateres, at du i perioden den 28.03.2014 til den 29.08.2017 har modtaget 11 rykkere for manglende betaling af din præmie. Denne gennemgang af den endog meget omfangsrige registrering i skyldnerregistre sammenholdt

med den kraftigt øgede gæld til SKAT, bekymrer os set i forhold til den store værdimæssige fremsatte krav, hvor effekterne ses at være oplyst købt i samme periode.

Set i forhold til den store udokumenterede mængde af kravet, så mener vi ikke, at der på nogen måde er sandsynliggjort et økonomisk råderum til at kunne erhverve de anmeldte stjålne effekter.

Genstande, som betragtes som erhverv
Med henvisning til dine egne oplysninger omkring dine virksomheder kan Alka ikke yde noget erstatning for det stjålne værktøj eller havetraktor, da den fremsendte dokumentation/bilag for disse effekter alle er udstedt i diverse firmanavne. Derudover bemærkes det og gøres gældende, at genstandene har en værdi, beskaffenhed og er af en ikke ubetydelig mængde, hvorfor det alene af den grund er at betragte som erhvervsmæssig/professionelt karakter og derfor ikke omfattet af din private forsikring.

Ved den personlige samtale på forsikringsstedet den 19.06.2017 oplyste du bl.a. følgende:
…
Ovenstående skal ligeledes sammenholdes med … forklaring til politiet, hvor han angiver, at han havde jeres bil til rådighed, da han, mens I var på ferie, skulle passe jeres udlejningsejendomme.

Med henvisning til ovenstående finder Alka som nævnt det anmeldte stjålne værktøj for værende af en mængde, beskaffenhed og art, at der er tale om værktøj med erhvervsmæssig karakter, hvorfor dette værktøj ikke er omfattet af din Familieforsikring, men skal dækkes af din Erhvervsløsøre Forsikring.

For privat indkøbt værktøj har Alka modtaget kvitteringer med en samlet værdi på kr. 16.013,35. Da der i den meget store mængde værktøj findes enkelte stykker værktøj, som isoleret set kunne være privat, men set i relation til din egen forklaring omkring anvendelsen og dine firmaer betragtes som erhverv, er Alka dog indstillet på uden præjudice at yde en samlet kontanterstatning for privat værktøj på **kr. 20.000.**"

Af en af klageren fremlagt erklæring af 30/7 2018 fremgår bl.a.:

"Bekræftelse:
Undertegnede …, Har tidligere telefonisk bekræftet til assurandør …, Alka forsikring have afhentet, og betalt for lamper afhentet i ... På vegne af [klagerens mand]."

I mail af 26/8 2018 fra klageren til hendes advokat hedder det bl.a.:

"Billedet med hals kæder er nogle af de smykker jeg har fået i gave, Perlekæderne er ægte perler. Billedet er fra 2005, siden har jeg fået flere smykker bl.a. de arve smykker som der er skrevet.

Billedet med ringen på, som jeg har købt, har Alka fået papir på. De smykker som vi havde noget papir på har Alka fået. Resten af smykkerne har vi ikke noget på."

I mail af 28/1 2019 fra politiet til klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Sagen vedrørende mistanke om forsikringssvindel blev startet op på grundlag af den måde indbruddet og tyveri af bil og trailer var forøvet. Ydermere tilgik der flere anonyme oplysninger om, at indbruddet var arrangeret, hvilket afstedkom, at der blev indledt en efterforskning.

Undervejs havde politiet kontakt til forsikringsselskabet Alka, som leverede data fra en såkaldt ALKA boks, som sad i den stjålne bil. Under efterforskningen af sagen blev de anonyme oplysninger sammenholdt med GPS oplysningerne fra nævnte Alka boks, hvilket ikke bestyrkede de anonyme oplysninger, som politiet havde modtaget, ligesom efterforskningen generelt heller ikke bestyrkede de 'tip', som politiet havde modtaget. Sagen blev herefter sendt til anklagemyndigheden med indstilling om at efterforskningen blev standset."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"5.2 Forsikringen omfatter ikke:
5.2.7 Ting som har erhvervsmæssig karakter. Dog er værktøj, rekvisitter eller instrumenter som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager omfattet jf. punkt 5.1.1.

Med erhvervsmæssig karakter mener vi blandt andet at:
- Hovedanvendelse er erhvervsmæssig
- Antallet af samme ting er større end hvad en privatperson normalt ejer, eks. et stort antal ens par bukser
- Kapaciteten på en ting/maskine er større end hvad en privatperson normalt vil købe, eks. en cementblander eller brændekløver med stor kapacitet.

…
22. Forhold i skadetilfælde
…
22.8 For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dokumentationen er ofte original kvittering eller regning. Fotos kan være med til at sandsynliggøre kravet, men er ikke dokumentation.

For smykker kræver vi dokumentation i form af original kvittering/certifikat fra guldsmedeforretningen.

Det er derfor i din egen interesse at du gemmer købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder du køber. Køber du tingene privat, bør du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, der beskriver, hvad du køber, hvad prisen er og hvem det er købt af. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit krav, risikerer du, at vi kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Ankenævnet *for* Forsikring

16. 92259

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der er sket indbrudstyveri i hendes og hendes mands bolig, mens de var bortrejst i perioden 19-27/5 2017. De har endvidere anmeldt, at deres bil samtidig blev stjålet og senere er fundet udbrændt. De har fremlagt en kosterliste over stjålne indbogenstande og opgjort deres krav over indboforsikringen til 437.639 kr. De har dog under klagesagen anerkendt, at safe box, trailer og udskiftning af låse ikke er omfattet af indboforsikringen.

Selskabet har anerkendt, at der er sket en forsikringsbegivenhed. Selskabet har ydet erstatning for den udbrændte bil over bilforsikringen og opgjort erstatningen for indbogenstande til 71.558,06 kr. før selvrisiko. Selskabet har afvist at yde dækning for smykker, en Zeizz kikkert, en PH standerlampe, en PH bordlampe, fire PH mandarinlamper og en mønt- og seddelsamling med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav. Selskabet har tilbudt en samlet skønsmæssig kontanterstatning på 20.000 kr. for værktøj, idet selskabet har gjort gældende, at størstedelen af det anmeldte værktøj samt havetraktoren må betragtes som erhvervsgenstande, der anvendes i forbindelse med klagerens mands firmaer vedrørende udlejning og drift af udlejningsejendomme.

Selskabet har anført, at der foreligger en lang række omstændigheder i sagen, som tilsammen gør, at der må stilles skærpede krav til klagerens dokumentation for stjålne genstande. Selskabet har blandt andet henvist til klagernes dårlige økonomiske forhold – herunder at klagerens mand har afgivet insolvenserklæring i fogedretten i marts 2016 – sammenholdt med det store erstatningskrav for indbogenstande. Selskabet har endvidere henvist til, at der foreligger bekymrende omstændigheder i sagen blandt andet i relation til den afbrændte bil, en tyverianmeldt CD-afspiller, som taksator har set i boligen efter tyveriet, en tyverianmeldt Festtool støvsuger, som selskabet har set sat til salg i Den Blå Avis i maj 2018, og visse af klagernes fotos, hvor metadata viser, at de er optaget ca. kl. 22 den 18/5 2017 – dagen før deres rejse – men hvor selskabet af klagerne har fået oplyst, at det var ældre fotos. Selskabet har også henvist til, at klagerens mand tidligere i forløbet har været afhørt af politiet, og at hans ven - der havde lånt bilen i dagene op til at den blev stjålet - i 1990'erne var blevet dømt for svig.

17. 92259

Nævnet bemærker, at det er forsikringstageren, der har bevisbyrden for rigtigheden og størrelsen af det rejste erstatningskrav. I en sag om tyveri af indbogenstande er selskabet berettiget til at stille større krav til dokumentation for genstande af høj værdi.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at hun har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der for så vidt angår smykker foreligger så sparsomme oplysninger og usikker dokumentation, at nævnet under hensyntagen til sagens omstændigheder i øvrigt ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning. Nævnet bemærker, at selskabet har anført, at det er indstillet på at foretage en revurdering vedrørende visse smykker, hvis klageren fremlægger originale digitale fotos, hvor metadata kan bekræftes.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det – som sagen foreligger oplyst – for så vidt angår værktøj og havetraktor må lægges til grund, at der er tale udstyr, som for det mestes vedkommende hovedsageligt anvendes af klagerens mand i forbindelse med sine firmaer, der beskæftiger sig med udlejning og vedligeholdelse af udlejningsejendomme. Flere af de fremlagte fakturaer vedrørende værktøj er udstedt til klagerens mands firmaer. Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.7 fremgår det, at forsikringen ikke dækker ting, som har erhvervsmæssig karakter. Nævnet kan efter en samlet vurdering ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen for værktøj skønsmæssigt til 20.000 kr. og afvist dækning for havetraktor. Den fremlagte erklæring af 20/3 2012 vedrørende overdragelse af visse effekter fra klagerens mand til klageren kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren for så vidt angår en Zeizz kikkert, en PH standerlampe, en PH bordlampe, fire PH mandarinlamper og en mønt- og seddelsamling ikke har fremlagt nogen egentlig dokumentation for sit betydelige krav eller i øvrigt på anden vis sandsynliggjort ejerskabet til disse genstande. Den af klageren fremlagte erklæring af 30/7 2018 fra en person, der angiveligt har hentet og betalt for lamper på vegne af klagerens mand, er så ukonkret, at den ikke kan føre til andet resultat.

18. 92259

Nævnet har endelig lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at selskabets erstatningsopgørelse for så vidt angår øvrige genstande er utilstrækkelig.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens udgifter til advokat, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, idet advokatens mellemkomst ikke har ført til anerkendelse af yderligere erstatningspligt fra selskabets side.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand