Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. september 2018 blev i sag nr. 92262:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lægernes Pension
Dirch Passers Allé 76
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning med ret til ægtefællepension. Hun klager over, at selskabet har afvist at lade hende foretage omvalg til en pensionsordning uden ægtefællepension. Hun har i et bilag til klageskemaet af 27/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

> **"1. Sagsfremstilling. …**
> Jeg har været medlem af Lægernes Pensionskasse/Lægernes Pension siden februar 1972 og siden da indbetalt bidrag til ordningen. Sidste bidrag til pensionsordningen har jeg indbetalt for juli 2017. Jeg har Pensionsordning 1, med livslang ægtefællepension, som var obligatorisk ordning, da jeg trådte ind i Lægernes Pensionskasse.
>
> December 1997 og februar 1998 rettede jeg henvendelse til Pensionskassen for at få ændret min pensionsordning til pensionsordning uden livslang ægtefællepension, hvilket ikke kunne imødekommes, da jeg den … 1998 var fyldt .. år. Separationspapir fik jeg den … 1998 og skilsmissebevilling den … 1999. Jeg har siden min skilsmisse boet alene og efterlader derfor hverken pensionsberettiget ægtefælle eller samlever.
>
> Siden 1. august 2017 har jeg fået udbetalt alderspension fra Lægernes Pension. En pensionsberettiget ægtefælle vil, når jeg dør årligt få udbetalt 315.999,15 kr.
>
> På baggrund af omtale i Pecunia, okt. 2017, hvor det stod at læse at omvalg af pensionsordning var mulig i forbindelse med pensionering, rettede jeg min første henvendelse til Lægernes Pension i brev af 21. oktober 2017 med anmodning om ændring, idet jeg ikke var blevet orienteret herom.
>
> I brev af 25. oktober 2017 fra Lægernes Pension fik jeg afslag på min anmodning med den begrundelse, at jeg i forbindelse med min skilsmisse 1999 var fyldt .. år, hvilket jeg i min klage havde

givet udtryk for, at jeg havde accepteret i forbindelse med de svar jeg fik tilbage i 1998 og 2012. I øvrigt kom aldersgrænsen til 65 år for ændringen af pensionsordning mig desværre ikke til gode. Lægernes Pension tog ikke stilling til oplysningen i Pecunia om omvalg i forbindelse med pensionering.

Afslaget kunne jeg ikke acceptere, hvorfor jeg den 5. november 2017 sendte ny klage til Lægernes Pension.

Det er ikke opportunt, at et pensionskassemedlem i et langt forløb 2 gange skal kendes 'for gammel' til mulighed for omvalg. Pensionskassens fremmeste opgave er, at tilgodese/behandle medlemmer uanset alder, ligeværdigt. I øvrigt har min sociale status ikke været Pensionskassen ubekendt.

I brev af 16. november 2017 fra Lægernes Pension fik jeg afslag på ændring af min pension begrundet i Pensionsregulativet § T9B og pensionsregulativet for Lægernes Pension, der ikke giver hjemmel til at imødekomme mit ønske om dispensation til ændring af ordningen. Der tages ikke stilling til oplysningerne i Pecunia om omvalg i forbindelse med pensionering.

Jeg benyttede min mulighed for, som anført i brevet af 16. nov. 2017 at sende en ny klage til Bestyrelsen.

I brev af 4. december 2017 til Lægernes Pension anmodede jeg igen, om mulighed for at omvælge pensionsordningen.

I brev af 8. februar 2018 fra Lægernes Pension, fik jeg afslag med den begrundelse, at Pecunia først er udkommet efter min pensionering og derfor ikke kunne have betydning for mig. I øvrigt beklages den ukorrekte gengivelse af reglerne i Pecunia.

2. Konkrete krav. …
Jeg ønsker konkret, at Lægernes Pension imødekommer mit ønske om ændring af min pensionsordning til ordning uden livslang ægtefællepension.

Min primære anledning til anmodning om ændring skyldes oplysning i Pensionskassens medlemsblad, Pecunia, oktober 2017 om at pensionsordningen bl.a. kunne ændres i forbindelse med pensionering, hvilket jeg ikke var blevet orienteret om.

Lægernes Pension har i breve, senest af 8. februar 2018, som jeg modtog pr post den 14. februar 2018 givet afslag på omvalg af min pensionsordning. Lægernes Pension beklager samtidig den ukorrekte gengivelse af reglerne i Pecunia og begrunder afslaget bl.a. med, at Pecunia først er udkommet efter jeg er gået på pension.

Indtil min første skriftlige henvendelse til Lægernes Pension i 2017 havde jeg accepteret, at min pensionsordning ikke kunne ændres, da aldersgrænsen for dette var 54 år, da jeg i 1999 fik bevilget skilsmisse. Allerede i … 1997, inden jeg fyldte 54 år orienterede jeg Pensionskassen om den forestående skilsmisse, så Lægernes Pensionskasse/Lægernes Pension har således ikke været ubekendt med min ægteskabelige status.
…

Det havde været betimeligt, at Lægernes Pension i forbindelse med ændringerne, der blev vedtaget i 2015 gav medlemmer over 65 år og som endnu ikke var påbegyndt pensionsudbetaling ret til at ændre pensionsordning. Personligt, har jeg flere gange bl.a. i forbindelse med Pensionskassen forslag om omtegning af min pension i 2012, som jeg afslog, gjort Lægernes Pension opmærksom på min sociale status.

Det seneste afslag er givet på baggrund af, at Pecunia først er udkommet efter min pensionering. I Pecunia, oktober 2017 stod at læse: *'Du kan vælge en anden ordning, helt indtil du fylder 65 år eller går på pension.'*

Det anføres og beklages, at gengivelsen af reglerne i Pecunia er ukorrekte. Det er uforståeligt, at så graverende fejloplysning slipper igennem korrekturlæsning inden bladet går i trykken og senere udkommer og postomdeles.

Som medlem af Lægernes Pensionskasse/Lægernes Pension siden 1972 med sen pensionering på grund af aktivt arbejde i min Speciallægepraksis frem til juli 2017 har jeg naturligvis stor forventning til, at Lægernes Pension også vil varetage mine interesser ligeværdigt med øvrige medlemmer. Desværre synes det ikke at være tilfældet, hvorfor jeg ønsker sagen forelagt for Ankenævnet for Forsikring, hvilket der er åbnet op for i det sidste afslag fra Lægernes Pension."

I brev modtaget af nævnet den 16/5 2018 fra selskabet hedder det bl.a.:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt klager har haft ret til at ændre sin pensionsordning i Lægernes Pension til en ordning uden ægtefællepension og med højere alderspension.

Sagsfremstilling
Klager blev født den … og har været medlem i Lægernes Pension siden februar 1972. Klager har været omfattet af pensionsordning 1 i Lægernes Pension, som indeholder en ægtefællepension.

Den 16. december 1997 rettede klager henvendelse til Lægernes Pension og oplyste, at hendes daværende ægtefælle ønskede skilsmisse. Klager fremførte i sin henvendelse ønske om at ændre sin pensionsordning fra pensionsordning 1, således at ægtefællepensionen ikke længere var omfattet. Det var dog i henhold til Lægernes Pensions dagældende pensionsregulativ ikke muligt for klager at få ændret sin pensionsordning, idet pensionsregulativet indeholdt en bestemmelse om, at et medlem kunne ændre sin pensionsordning fra pensionsordning 1, og derved fravælge ægtefællepensionsdækningen i sin pensionsordning, hvis medlemmet og ægtefællen var blevet skilt og medlemmet ikke var fyldt 54 år.

Den … 1999 blev klager skilt fra sin tidligere ægtefælle. Klager var [over 54 år], da hun blev skilt. Da klager var [over 54 år], da hun blev skilt, kunne Lægernes Pension ikke imødekomme hendes ønske. Klagers henvendelse til Lægernes Pension den 16. december 1997 vedlægges som bilag 1.

Den 1. januar 2015 ændrede Lægernes Pension pensionsregulativet, så medlemmerne fremover havde mulighed for at ændre deres pensionsordning indtil de gik på pension, dog ikke efter at de var fyldt 65 år. Klager var fyldt 65 år den 1. januar 2015 og kunne derfor ikke benytte den ændrede regel.

Den 1. august 2017 fik klager udbetalt sin første pensionsydelse fra Lægernes Pension. Klager var 73 år, da hun gik på pension den 1. august 2017.

Den 21. oktober og 5. november 2017 henvendte klager sig igen til Lægernes Pension og anmodede om at få sin pensionsordning ændret med tilbagevirkende kraft, da en ændring ville give hende et højere månedligt pensionsbeløb. Klager oplyste, at hun havde læst i Lægernes Pensions medlemsblad, Pecunia, som udkom i oktober 2017, at man som medlem kunne ændre sin pensionsordning indtil man fyldte 65 år eller gik på pension. Klager var også utilfreds med, at Lægernes Pension ikke havde tilbudt hende omvalg inden hun gik på pension den 1. august 2017. Klager fremførte også, at man fra kassens side burde have givet dispensation til de medlemmer, som den 1. januar 2015 var fyldt 65 år og ikke var pensioneret, så de fik mulighed for at ændre deres pensionsordning og fravælge ægtefællepensionen.

Den 16. november 2017 svarede Lægernes Pensions klageansvarlige, at klager ikke opfyldte betingelserne for ændring af sin pensionsordning, da hun på skilsmissetidspunktet den … 1999 var fyldt 54 år. Endvidere oplyste den klageansvarlige, at aldersgrænsen, som den 1. januar 2015 blev ændret til 65 år, ikke kunne anvendes ved hendes ansøgning om ændring den 16. december 1997, idet der ikke var hjemmel til det efter Lægernes Pensions pensionsregulativ.

Den 4. december 2017 klagede klager til Lægernes Pensions bestyrelse. Klager fremførte, at hun havde ret til at få sin pensionsordning ændret, idet det stod i Pecunia, som udkom i oktober 2017, at medlemmer kunne ændre deres pensionsordninger indtil de fyldte 65 år eller gik på pension og at hun ikke var gået på pension den 1. januar 2015, da reglerne blev ændrede. Klager fremførte også, at medarbejderne i Lægernes Pension ikke havde informeret hende om muligheden for at ændre sin pensionsordning, da hun kontaktede pensionskassen for at påbegynde sin pensionsudbetaling.

Den 8. februar 2018 svarede Lægernes Pensions bestyrelse, at gengivelsen af reglerne i Pecunia var ukorrekt, og efter reglerne i pensionsregulativet kan et medlem ændre sin pensionsordning inden vedkommende pensioneres, dog ikke efter det fyldte 65. år. Bestyrelsen afviste derfor klagers klage. Bestyrelsen lagde i sin afgørelse også vægt på, at den ukorrekte gengivelse af reglerne ikke ville have betydning for klager, idet hun blev pensioneret den 1. august 2017 og den ukorrekte gengivelse af reglerne stod i Pecunia udgaven, som blev udgivet i oktober 2017. Klager var derfor pensioneret, da det relevante nummer af Pecunia udkom, og klager kan derfor ikke i kraft af den fejlagtige gengivelse af reglerne i Pecunia have fået en berettiget forventning om at kunne ændre sin pensionsordning. I svaret fremførte bestyrelsen også, at et medlem kan ændre i sin pensionsordning inden det fyldte 65 år og da klager var over 65 år, da hun kontaktede Lægernes Pension i forbindelse med udbetalingen af sin pension, var det ikke relevant at rådgive hende om muligheden for at ændre sin pension. Korrespondancen fra 21. oktober 2017 til 8. februar 2018 mellem klager og Lægernes Pension vedlægges som bilag 2.

Lægernes Pensions pensionsregulativer
Lægernes Pensions pensionsregulativ er gennem tiden ændret med jævne mellemrum. Nedenfor står de relevante regler i pensionsregulativet, som var gældende ved klagers henvendelser den 16. december 1997 og i 2017, samt ved klagers skilsmisse den … 1999.

Af Lægernes Pensions pensionsregulativ fra 1. juni 1996 fremgår bl.a.:

'§ T9B. Ret til for bidrag indbetalt efter 1. januar 1993 at vælge mellem pensionsordning 1 jf. § T9C (med ægtefællepension) og pensionsordning 2 jf. § T9D (med engangsydelse ved død).

Medlemmer, der pr. 1. januar 1993 er under 54 år og bidragsbetalende, samt medlemmer, der indtræder i pensionskassen efter 1. januar 1993, har pensionsordning 1, men kan vælge pensionsordning 2. Valget skal træffes inden 1 år fra 1. januar 1993 eller den senere indtrædelse.
(…)
Inden det fyldte 54. år har medlemmet mulighed for at foretage omvalg mellem pensionsordning 1 og pensionsordning 2, hvis medlemmets ægteskabelige status ændres som følge af indgåelse of ægteskab, skilsmisse eller ægtefællens død. Omvalget skal ske inden ½ år efter ændringen i den ægteskabelige status.'

Pensionsregulativet af 1. juni 1996 var gældende for medlemmer i Lægernes Pensions den 16. december 1997, da klager henvendte sig til Lægernes Pension vedrørende sin foranstående skilsmisse og ønskede ændring af sin pensionsordning. Lægernes Pensions pensionsregulativ af 1. juni 1996 vedlægges som bilag 3.

Af Lægernes Pensions pensionsregulativ fra 23. juni 1998 fremgår bl.a.:
'§ T9B. Ret til for bidrag indbetalt efter 1. januar 1993 at vælge mellem pensionsordning 1 jf. § T9C (med ægtefællepension) og pensionsordning 2 jf. § T9D (med engangsydelse ved død).

Medlemmer, der pr. 1. januar 1993 er under 54 år og bidragsbetalende, samt medlemmer, der indtræder i pensionskassen efter 1. januar 1993, har pensionsordning 1, men kan vælge pensionsordning 2. Valget skal træffes inden 1 år fra 1. januar 1993 eller den senere indtrædelse.
(…)
Inden det fyldte 54. år har medlemmet mulighed for at foretage omvalg mellem pensionsordning 1 og pensionsordning 2, hvis medlemmets ægteskabelige status ændres som følge af indgåelse af ægteskab, skilsmisse eller ægtefællens død. Omvalget skal ske inden ½ år efter ændringen i den ægteskabelige status.'

Pensionsregulativet af 23. juni 1998 var gældende for medlemmer i Lægernes Pensions den … 1999, da klager blev skilt fra sin tidligere ægtefælle. Lægernes Pensions pensionsregulativ af 1. juni 1996 vedlægges som bilag 4.

Af § T9B i Lægernes Pensions pensionsregulativ fra 28. april 2017 fremgår bl.a.:
'Inden det fyldte 65. år har medlemmet mulighed for at foretage omvalg mellem pensionsordning 1 og pensionsordning 2, hvis medlemmets ægteskabelige status ændres som følge af indgåelse af ægteskab, separation, ophør af separation, skilsmisse eller ægtefællens død. Omvalget skal ske inden ½ år efter ændringen i den ægteskabelige status. Efter samme regler har medlemmer, hvis samlede pensionsordning er omfattet af § T11A, mulighed for at foretage omvalg mellem pensionsordning 1, pensionsordning 2 og pensionsordning 3.'

Ingen bestemmelse i pensionsregulativerne giver Lægernes Pension mulighed for at dispensere fra ovenstående bestemmelser. Lægernes Pensions pensionsregulativer vedlægges som bilag 5.

Begrundelse for afslag
Klager opfyldte den 16. december 1997 ikke betingelserne for at ændre sin pensionsordning fra pensionsordning 1, således at ægtefællepension ikke længere var omfattet, idet hun stadig var

gift med sin tidligere ægtefælle. Klager blev skilt den … 1999 og da var hun [over 54 år]. Det fremgik af Lægernes Pensions pensionsregulativ af 23. juni 1998, at medlemmet kunne fravælge ægtefællepensionen, hvis medlemmet var blevet skilt og ikke fyldt 54 år. Klager var på skilsmissetidspunktet [over 54 år], og var derfor ikke berettiget til at få sin pensionsordning ændret.

Lægernes Pension var heller ikke ved klagers henvendelse i forbindelse med påbegyndelse af pensionsudbetalingen den 1. august 2017 forpligtet til at informere klager om muligheden for at ændre sin pensionsordning, da klager var fyldt 65 år og derfor ikke opfyldte betingelserne i Lægernes Pensions pensionsregulativ § T9B.

Det kan heller ikke lægges til grund, at den ukorrekte oplysning i Pecunia har haft betydning for klager, idet klagers pensionsudbetalinger startede den 1. august 2017 og det relevante nummer af Pecunia udkom i oktober 2017, og det er ikke mulighed for omvalg efter at pensionsudbetalingen er startet. Den ukorrekte gengivelse af reglerne i Pecunia i oktober 2017 har således ikke haft betydning for klagers pensionsordning, idet det på udgivelsestidspunktet allerede var for sent for klager at ændre sin pensionsordning, og klager kan derfor ikke i kraft af den fejlagtige gengivelse af reglerne i Pecunia have fået en berettiget forventning om at kunne ændre sin pensionsordning.

Lægernes Pension har hverken i det nugældende eller tidligere gældende pensionsregulativer hjemmel til at dispensere fra ovenstående krav. Klagers anmodninger om dispensation fra kravene til omvalg af pensionsordning kan derfor ikke imødekommes.

Konklusion
Klager har på intet tidspunkt i sagsforløbet opfyldt betingelserne i Lægernes Pensions pensionsregulativer for at kunne ændre i sin pensionsordning. Lægernes Pension fastholder derfor afslaget."

Klageren har i mail af 28/5 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Som svar på Lægernes Pensions begrundelse for afslag, som jeg ikke kan acceptere, har jeg følgende kommentarer:

Jeg finder det irreelt, at Lægernes Pension oplyser, at man har mulighed for at klage samt giver oplysning om klagerækkefølgen.

Som meddelt i mit brev til Pensionskassen af 21. oktober 2017 har jeg ikke på noget tidspunkt forfægtet, at afgørelsen tilbage i 1997/98 for omvalg af min pensionsordning var ukorrekt. Jeg var [over 54 år], da jeg blev skilt. På daværende tidspunkt var der en lang obligatorisk separationsperiode inden skilsmisse kunne imødekommes.

Med hensyn til, at informere klager om mulighed for omvalg kan jeg ikke godtage, at de angiver, at klager var fyldt 65 år ved pensioneringen og dermed fritog Lægernes Pension for orientering om mulighed for omvalg. Længe før jeg fyldte 65 år havde jeg informeret Lægernes Pension om, at jeg havde ønske om omvalg af min pensionsordning.

Med hensyn til den ukorrekte oplysning i Pecunia er det uacceptabelt, at få afslag på anmodning om omvalg som motiveret i Lægernes Pensions begrundelse. Det er dadelværdigt, at den ukorrekte gengivelse af reglerne i Pecunia, oktober 2017 kan finde vej gennem en forventelig kontrolin-

stans nåleøje. Endvidere er der en vis latenstid fra korrekturlæsning/trykning til distribuering af Pecunia til medlemmerne i Lægernes Pension.

Det er bemærkelsesværdigt, at Lægernes Pension først i brev af 8. februar 2018 sendt til klager erkender og beklager den ukorrekte gengivelse af reglerne i Pecunia. Min berettigede forventning om ret til ændring af min pensionsordning er derfor indiskutabel.

Jeg har som anført, længe før jeg fyldte 65 år, indgivet anmodning om omvalg af min pensionsordning, således også længe før de nye regler trådte i kraft. Det er ikke acceptabelt, at jeg 2 gange skal dømmes 'for gammel' til ændring af min pensionsordning.

Pensionskassens fremmeste opgave er, at tilgodese/behandle alle medlemmer ligeværdigt, uanset hvilken alder medlemmet måtte have.

Konklusion:
Jeg fastholder min klage. Jeg mener, at jeg er berettiget til ændring af min pensionsordning til pensionsordning uden ægtefællepension."

Hertil har selskabet i brev modtaget af nævnet den 30/5 2018 bl.a. bemærket:

"Klager anmodede om ændring
Klager har i sit svar til Ankenævnet for Forsikring fremført, at hun længe før hun fyldte 65 år informerede Lægernes Pension om, at hun ønskede at ændre sin pensionsordning.

Aldersgrænsen for omvalg blev den 1. januar 2015 ændret fra 54 år til 65 år og på daværende tidspunkt var klager 70 år og kunne derfor ikke få sin pensionsordning ændret. Eventuelle tidligere henvendelser med ønske om ændring af pensionsordningen er derfor ikke relevante.

Lægernes Pension fastholder derfor sit afslag."

I mail af 14/6 2018 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Jeg fastholder, på trods af præcisering i Pecunia juni 2018 (dette var ikke en helt korrekt beskrivelse af reglerne) mit krav om ret til ændring af min pensionsordning til pension uden ægtefællepension.

Jeg har, som det tidligere har været anbefalet påbegyndt udbetalingen af min pension i forbindelse med arbejdsophør, som var 73 år. Summa summarum således færre udbetalings år. Det er ikke fair, at jeg som pensionskassemedlem siden februar 1972 to gange skal frakendes muligheden for ændring af pensionsordningen på grund af alder."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Af selskabets medlemsblad Pecunia af oktober 2017 fremgår bl.a.:

"Passer din pension til dig?

Da du blev medlem af Lægernes Pension, fik du mulighed for at vælge, om der skal udbetales pension til din partner, hvis du dør først, eller ej. Meget kan have ændret sig siden, uden at din pensionsordning er fulgt med.

I Min pension kan du tjekke, hvordan du og dine er dækket af din pensionsordning. Her kan du også se, hvilke ordninger du kan skifte til, hvis du har brug for det. Du kan vælge en anden ordning, helt indtil du fylder 65 år eller går på pension – og i langt de fleste tilfælde slipper du for at oplyse om dit helbred.

Læs mere om mulighederne for at skifte ordning på www.lpb.dk/skift. Du er også velkommen til at kontakte os, hvis du ønsker at skifte ordning.

Du finder Min pension på www.lpb.dk/minpension."

Nævnet udtaler:

Klageren blev i 1972 omfattet af en pensionsordning i selskabet med ret til livslang ægtefællepension til en efterlevende ægtefælle ("pensionsordning 1"). I december 1997 kontaktede hun selskabet og oplyste, at hun ønskede at vælge om til en pensionsordning uden ægtefællepension ("pensionsordning 2"), idet hun skulle skilles fra sin daværende ægtefælle. Efter en separationsperiode blev klageren skilt i 1999.

Af pensionsregulativerne af 1996 og 1998 fremgår blandt andet: "Inden det fyldte 54. år har medlemmet mulighed for at foretage omvalg mellem pensionsordning 1 og pensionsordning 2, hvis medlemmets ægteskabelige status ændres som følge af indgåelse af ægteskab, skilsmisse eller ægtefællens død. Omvalget skal ske inden ½ år efter ændringen i den ægteskabelige status".

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet i 1998/1999 afviste at lade klageren foretage omvalg til pensionsordning 2 med henvisning til, at der først i 1999, hvor hun blev skilt, var sket den fornødne ændring i klagerens ægteskabelige status, og at klageren på dette tidspunkt var over 54 år. Det kan ikke føre til andet resultat, at klageren ved sin første henvendelse til selskabet ikke var fyldt 54 år.

Selskabet har oplyst, at selskabet den 1/1 2015 ændrede pensionsregulativet, hvorved medlemmerne fremover havde mulighed for at ændre deres pensionsordning, indtil de gik på pension, dog ikke efter de var fyldt 65 år. Af det fremlagte pensionsregulativ af 2017 fremgår bl.a.: "Inden det fyldte 65. år har medlemmet mulighed for at foretage omvalg mellem pensionsordning 1 og pensionsordning 2, hvis medlemmets ægteskabelige status ændres som følge af indgåelse af ægteskab, separation, ophør af separation, skilsmisse eller ægtefællens død. Omvalget skal ske inden ½ år efter ændringen i den ægteskabelige status".

Da klageren ved ikrafttrædelsen pensionsregulativet af 1/1 2015 var fyldt 65 år, og da det i øvrigt fremgår af pensionsregulativet, at et omvalg til anden pensionsordning skal ske inden ½ år efter ændringen i den ægteskabelige status, gav det nye pensionsregulativ heller ikke klageren ret til at foretage omvalg. Nævnet finder, at det er uden betydning for vurderingen efter det nye pensionsregulativ, at klageren tidligere i 1997-1999 havde fremsat ønske om omvalg. Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at dispensere fra det gældende pensionsregulativ, og nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at lade klageren foretage omvalg.

Klageren har henvist til, at det af selskabets medlemsblad Pecunia i oktober 2017 blandt andet fremgår: "Du kan vælge en anden ordning, helt indtil du fylder 65 år eller går på pension". Selskabet har anført, at reglerne om omvalg ved en fejl er ukorrekt gengivet i medlemsbladet, hvilket selskabet har beklaget.

Nævnet finder, at de fejlagtige oplysninger i selskabets medlemsblad ikke kan føre til, at klageren har opnået en ret til at foretage et omvalg, som er i strid med pensionsordningens pensionsregulativ. Da klageren i oktober 2017 allerede var gået på pension, da hun læste medlemsbladet, kan hun heller ikke herved have fået en berettiget forventning om, at hun nu kunne vælge om. Nævnet finder derfor, at de fejlagtige oplysninger i medlemsbladet ikke kan føre til, at selskabet skal anerkende, at klageren kan foretage omvalg af pensionsordningen.

10. 92262

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen