Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. januar 2019 blev i sag nr. 92266:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 28/4 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Ved tyveri i vores bolig får vi stjålet flere effekter, 2 smykker der er lavet smykkecertifikater på, vil forsikringen ikke give fuld erstatning ift. Genanskaffelsesværdien på Certifikaterne, og [Guldsmed 1's] vurdering af smykkerne.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At få den dækning smykkerne er værd – så jeg har mulighed for at genkøbe smykker af samme værdi."

I et bilag til klageskemaet har klageren supplerende anført:

> "Jeg ønsker at klage over en afgørelse om værdisætningen på 2 smykker. Tryg vil erstatte de 2 smykker med 20.000,00 kr de oplyser mig, at de har taget kontakt til [auktionshus 1] og [guldsmed 2] som har vurderet smykkerne til 4000,00 kr. samt 7000,00 kr. yderligere vil Tryg forhøje dækningen til 20.000,00 kr.
>
> Jeg har ikke kunne finde en ring svarende til ringen på certifikat nr.: … til en værdi på ca. 35000 kr. eller et halssmykke som på certifikat nr.: … til en værdi på ca. 22000 kr. som kan købes til 20.000,00 kr. som Tryg vil give i erstatning.
>
> [Auktionshus 1] er et auktions hus, som sælger smykker, alle de smykker jeg har set, de har til salg eller har solgt, har været uden smykkecertifikater lavet af en gemmolog.

Jeg vil aldrig have muligheden for at få vurderet smykker solgt hos [Auktionshus 1] da det tager mellem 8-10 dage at få et smykke vurderet – derved vil jeg ikke kunne sikre mig at købe smykker til samme værdi.

Jeg er en privat person, som ikke kan vurderer værdien af at kigge på en diamant – [Guldsmed 2] kan heller ikke hjælpe med at få vurderet diamanter hos en Gemmolog.

[Guldsmed 1] har haft ringen fysik, og fået den vurderet, halssmykket har [guldsmed 1] lavet – jeg har selv leveret diamanten – og samtidig fået dette vurderet.

Jeg har ikke mulig for at købe smykker som disse inden for en rimelig periode til samme værdi, for det beløb Tryg vil give i dækning.

Jeg har krævet 57000,00 kr. minus den rabat, som tryg kan få på samme smykker, Tryk har afvist mit krav – og fastholder deres dækning.

Jeg har spurgt Tryg om dokumentation på deres vurderinger, eller hvor de kan anbefale mig at købe liggende smykker, dette har de ikke gjort – men har oplyst mig pr. tlf. at det ikke er deres problem om eller hvor jeg kan købe dem.

Da certifikaterne er lavet i 2006 og 2007 har jeg taget kontakt til [guldsmed 1] for at sikre mig hvad genanskaffelsesværdien er i 2018 på lignende smykker, denne mail fra [guldsmed 1] er vedhæftet som dokumentation."

Selskabet har den 31/5 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at klager i forbindelse med et indbrudstyveri den 24. februar 2018 blandt andet fik stjålet nogle smykker.

Tvisten vedrører spørgsmålet om erstatningens størrelse efter indbrudstyveriet, hvor vi har betalt 20.000 kr. for 2 arvede smykker, henholdsvis en ring og en kæde.
…
Sagsfremstilling
Klager anmeldte indbrudstyveriet den 26. februar 2018, og vi har i den forbindelse betalt erstatning på i alt 38.801,20 kr.

Klager oplyser i sin opgørelse i Scalepoint, at ringens værdi udgør 30.000 kr., mens halskædens værdi er 16.000 kr.

Klager har som dokumentation indsendt to smykkecertifikater. Af erklæringen fra 15. september 2016 [2006] omhandler en 14 karat guld/hvidguldsring med 1 større brillant af ældre slibning. Beskrivelsen af diamanten er 'Vægt: i alt ca. 0,70ct., Farve: Top Crystal (1) og Klarhed: VS-2'.

I erklæringen vedrørende kæden med vedhæng FRA 16. oktober 2007 beskrives følgende: 'Et Platin vedhæng med 1 større brillant, samt tilhørende 14 kt hvidguldskæde. Beskrivelse af brillant: Vægt: 0,38 ct., Farve Crystal (J) og Klarhed (VVS-A)'.

Klager har under sagen gjort gældende, at han er berettiget til erstatning på 57.000 kr., idet det er prisen, såfremt [guldsmed 1] skal fremstille tilsvarende nyt.

Vi har afvist at betale erstatning svarende til, at der fremstilles nye smykker, og har i stedet betalt erstatning på 20.000 kr., hvilket ligger noget over, den brugtspris vurdering, som vi har fået oplyst af henholdsvis [auktionshus 1] og [guldsmed 2].

Erstatningens størrelse blev fastholdt ved breve af hhv. 31. marts og 19. april 2018.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet.

Uddrag af forsikringsbetingelser
Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6 fremgår det, hvordan vi opgør erstatningen.

Opgørelse af erstatning
Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Vi kan vælge at erstatte dit tab på en af følgende måder:
• Reparation.
• Genlevering.
• Kontanterstatning.

Genlevering
Vi fremskaffer eller leverer ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til den ting som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke. Vi genleverer nye ting, hvis det ødelagte eller stjålne er:
• indkøbt som nyt,
• mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og
• i øvrigt er ubeskadiget.

Er alle betingelserne for genlevering af nye ting ikke opfyldt, kan vi genlevere med brugte ting. Ønsker du ikke genlevering, betaler vi erstatning svarende til den pris, vi kan købe tingen til.

Kontanterstatning
Kontanterstatning opgøres på en af tre måder:
• Nyværdierstatning (nye ting).
• Dagsværdierstatning (brugte ting).
• Ud fra afskrivningstabeller.

Nyværdierstatning (nye ting)
Vi betaler en kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for tingen hos den leverandør, vi har anvist, hvis det ødelagte eller stjålne er:
• indkøbt som nyt,
• mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og
• i øvrigt er ubeskadiget.

Dagsværdierstatning (brugte ting)
Hvis alle betingelserne for nyværdierstatning ikke er opfyldt, beregnes erstatningen til dagsværdi. Dagsværdierstatning opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye ting, men med fradrag for

værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I denne situation tages der ikke hensyn til tingens nytteværdi.

Ved **tilsvarende nye ting** forstås ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til det, som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke.

Vurdering af sagen
Efter sagens indbringelse for Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at dokumentere eller sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af kravet, herunder ejerskabet af de anmeldte genstande samt kvalitet, alder og værdi.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6 om erstatningen og krav til dokumentation fremgår det, at man for at opnå erstatning skal kunne dokumentere, hvornår man har anskaffet en genstand, og til hvilken pris, den er købt. Videre fremgår det, at dokumentation ofte vil kunne ske ved at fremvise købskvitteringer eller købskontrakter. Endelig følger det af betingelserne, at konsekvensen af ikke at kunne dokumentere et krav kan være, at erstatningen helt afvises eller at der fastsættes en skønsmæssig erstatning.

Efter praksis fra Ankenævnet stiger kravet til dokumentation i takt med kravets størrelse.

I henhold til de ovenfor citerede forsikringsbetingelsers afsnit 6 om opgørelse af erstatningen, erstattes genstande, der er mere end 2 år gamle til dagsværdi. Dagsværdi er udtryk for, hvad et tilsvarende smykke vil kunne erhverves for henset til mode, alder, anvendelighed med videre.

Det fremgår af de fremsendte smykkecertifikater, at den anførte genanskaffelsespris er udtryk for udsalgsprisen i en dansk butik, hvilket vil sige nypris. Videre fremgår det af certifikaterne, at stenene ikke er udtaget af smykkerne, hvorfor farve, klarhed og vægt ikke kan fastslås med 100 % nøjagtighed.

Det bemærkes endvidere, at der ikke på certifikaterne er anført navn eller andre referencer til klager, ligesom klager ikke har fotos af sig selv eller sin hustru, hvor smykkerne bæres.

Vores taksator har dog på baggrund af klagers oplysninger om ejerskab og de to certifikater valgt at erstatte de to smykker ud fra en skønsmæssig vurdering af kravet. I sidste omgang har taksator skønsmæssigt forhøjet erstatningen fra 10.000 til 20.000 kr. for de to smykker. Der er ved denne vurdering foretaget fradrag for blandt andet mode, ligesom taksator har set på, hvad tilsvarende smykker kan erhverves for.

Til brug for denne vurdering har taksator indhentet to erklæringer fra henholdsvis [auktionshus 1] og [guldsmed 2]. Disse to eksperter har stor erfaring i at vurdere og sælge brugte smykker.

[Guldsmed 2] har vurderet platinvedhænget med brillantslebet diamant til 4.000 kr., mens diamantringen er vurderet til 7.000 kr.

[Auktionshus 1] har vurderet platinvedhænget til med brillantslebet diamant til 4.000 kr., og diamantringen til 6.000 kr. De to vurderinger er vedlagt til orientering.

Det må konstateres, at de to vurderinger ligger meget tæt på hinanden, og det skal i den forbindelse bemærkes, at vores taksators skønsmæssige opgørelse af erstatningen, ikke har haft nogen negativ indflydelse på den erstatning klager har modtaget, når der henses til vurderingerne fra [auktionshus 1] og [guldsmed 2].

Vurderingen fra [guldsmed 1], … på hhv. 22.000 kr. for kæden og 35.000 kr. er udtryk for nypriser, ligesom de er udarbejdet efter skaden på baggrund af de to certifikater fra hhv. 2006 og 2007, der er behæftet med en vis unøjagtighed, da stenen ikke har været taget ud af smykkerne, som redegjort for ovenfor.

Endvidere skal det bemærkes, at vi i henhold til forsikringsbetingelserne kan genlevere med tilsvarende brugte genstande, og at vi kan udbetale kontanterstatning, såfremt klager ikke er interesseret i genlevering. Kontanterstatningen vil i et sådant tilfælde svare til den pris, vi kan købe tingen til. Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelserne, at det vi er forpligtet til ved genlevering er, at levere ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til den ting som skal erstattes. Der behøver ikke være tale om ting af samme fabrikat eller mærke.

Så vidt vi er orienteret er klager ikke interesseret i genlevering af tilsvarende brugte smykker.

Til illustration af, hvad henholdsvis [guldsmed 2's] og [auktionshus 1's] smykkeeksperter har vurderet tilsvarende smykker til, er vedlagt eksempler på kæde med vedhæng samt solitairering.

Der henvises endvidere til AK84.434, hvor der blev betalt erstatningen svarende til tilsvarende brugte genstande.

Efter gennemgangen af sagen må vi fastholde, at der i henhold til Ankenævnspraksis og forsikringsbetingelserne, ikke kan betales yderligere erstatning, hvorfor afgørelsen på 20.000 kr. for de to smykker fastholdes om end det er i den høje ende."

Klageren har den 11/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Af brev fra Tryg d. 19. april 2018 skriver Tryg Det er muligt, at du ikke på nuværende tidspunkt kan finde de pågældende smykker hos [auktionshus 1], [guldsmed 2] eller på internettet

- Dog bør jeg inden for rimelig tid kunne finde ligne ting hvor i anviser - til samme værdi – dette har ikke været muligt hvor i henviser.
- I fremviser handler der er afsluttet d. 20.11-2012 – 14.11-2014 og en uden data

Af forsikringsbetingelserne fremgår det at: Ved tilsvarende ting forstås ting som i VÆRDI, KVALITET, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til det, som skal erstattes. Der behøver … osv.

- Afsnit 6 står der ligeledes at Erstatningen skal så vidt muligt, stille dig i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.

De smykker i fremsender er ikke af samme VÆRDI og KVALITET som dem jeg har mistet – Taksator … har selv kontaktet [guldsmed 1] med vores Certifikater - og blevet oplyst om værdien på DISSE smykker, men vælger at få en anden vurdering fra nogle som aldrig har set smykkerne.

Jeg har ikke forstand på diamanter eller værdisætningen på smykker, derfor blev der lavet certifikater på smykkerne, hvilket jeg blev tilrådt af Tryg - var en god ting at få lavet i forhold til dokumentation i tilfælde af tyveri - eller hvis der skulle bruges dokumentation i anden sammenhæng.

At der også nu stilles tvivl ved om smykkerne er vores i brev fra Tryg undrer mig meget.
- [Taksatoren] udtrykte at denne dokumentation var nok
- Min forsikringstillidsmand … har tidligere oplyst mig at certifikatet er dokumentation nok i forhold til smykkerne.
- [Guldsmed 1] har fået lavet certifikaterne hos Gemmolog …
- [Guldsmed 1] har den 26.3-2018 bekræftet nuværende værdi på smykkerne til os – [guldsmed 1] har altid haft kendskab til disse smykker har været vores.

Jeg kan ikke forstå denne dokumentation ikke skulle være tilstrækkelig nu -Tryg har ikke tidligere forlangt mere – selvom vi før har været i dialog med dem i forhold til om vores dækningssummer har været tilstrækkelige, osv.

Vi har aldrig taget billeder af smykkerne som dokumentation, vi kan finde billeder hvor min [ægtefælle] har dem på, men da de er taget på afstand i en anden sammenhæng – derved kan man ikke se det lige netop er disse smykker – men at hun bære smykker, vi har andre smykker af samme værdi, dette viser vi har andre smykker i samme værdiklasse.

Vi har familiemedlemmer, der kan dokumenterer de er vores, da dem vi har fået dem af - desværre ikke lever mere.
…
Jeg har haft indleveret disse smykker til en professionel Gemmolog … gennem [guldsmed 1] der har værdisatte dem som gamle brugte smykker, derfor mener jeg også jeg skal have mulighed for at kunne købe gamle brugte smykker til samme værdi – og ikke smykker som ligner og er af den værdi Tryg foreslår.

At stenene ikke er udtage af mine smykker, fortæller også kun at de kan være væsentlige mere værd i værdi – de smykker Tryg har fået sendt overslag på – fremgår det ikke at diamanterne er taget ud af, for at værdisætte dem – de fremviser heller ikke en dokumentation for værdien af disse smykker - kun en pris for handelen.

Jeg er blevet oplyst af taksator … at jeg kun kan modtage kontant erstatning jf. betingelserne jeg kan accepterer genlevering hvis jeg får liggende [lignende] smykker til samme værdi med certifikaterne. – Derved stilles jeg som det fremgår af betingelserne.

Ved tilsvarende ting forstås ting som i VÆRDI, KVALITET, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til det, som skal erstattes.

Jeg fastholder mit krav på smykkerne til 57000 kr. minus den rabat tryg kan få."

Selskabet har den 2/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Klager oplyser, at [guldsmed 1] skulle have udtalt, at vurderingerne skulle være en brugtprisvurdering. Vi må fastholde, at dette ikke er korrekt.
>
> Det fremgår af erklæringerne, at der er tale om vejledende udsalgspriser i butik, og dette er ikke udtryk for en brugtprisvurdering.
>
> Vi kan oplyse, at vi dags dato har kontaktet [guldsmed 1] for at undersøge, hvorvidt de tidligere udarbejdede vurderinger skulle være udtryk for en brugtprisvurdering. [Guldsmed 1] har oplyst, at dette ikke er tilfældet, og har samtidig oplyst, at der sagtens kan findes brugte smykker på markedet svarende til de smykker, som der tidligere er vurderet. Videre oplyser [guldsmed 1], at vores vurdering af smykkerne er meget rimelig.
>
> Vi må på baggrund af ovenstående fastholde vores vurdering af erstatningens størrelse."

Til dette har klageren fremsendt skrivelse af 6/7 2018, hvori det bl.a. er anført:

> "Jeg har d. 4.7-2018 talt med … fra [guldsmed 1] ang. brev fra Tryg, fremsendt til ankestyrelsen [ankenævnet] d.2.7-2018
>
> Min samtale med [guldsmed 1], ang. Skrivelsen fra Tryg fremsendt til ankestyrelsen [ankenævnet] d.2.7-2018 stemmer ikke med den beskrivelse som [selskabet] fremlægger i brev d.2.7 2018.
>
> Derfor har jeg fået et tilbud skriftligt tilbud fra … fra [guldsmed 1], der kan dække de to smykkers genleveringspris.
>
> Jeg forholder mig til følgende i betingelserne: Opgørelse af erstatning
> - Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.
>
> Med dette mener jeg, at jeg skal kunne købe 2 smykker med en værdi på 57.000,00 kr. Jeg har krævet 57.000,00kr minus den rabat i kan få ved at købe 2 smykker til en værdi på 57000kr. I tilbuddet fra [guldsmed 1] kan der købes 2 smykker liggende vores - til en værdi på 57.000,00 kr. for 42.000,00 kr. en rabat på 15.000,00 kr.
>
> I stiller mig væsentligt dårligere ved at udbetale mig 20.000,00 kr. og forlange jeg skal købe smykkerne på en auktion, hvor jeg ikke har mulighed for at se smykkerne, eller få dem vurderet……
>
> Vælger jeg at genkøbe 2 liggende smykker i en butik vil 4000,00 kr. af de 20.000,00 kr. være moms - så jeg reelt kun kan købe smykker for 16.000,00 kr.
>
> Mit krav er, jeg ønsker at kunne købe smykker til en værdi som de smykker vi har mistet – dette kan jeg gøre, med det tilbud som [guldsmed 1] har giver på skrift - i bilag 2 fra [guldsmed 1].
>
> Allerede udbetalt 20.000,00 kr.
>
> Krav 22.000.00 kr."

Hertil har selskabet den 10/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Vedr. klagerens brev af 6. juli 2018 og mail af 4. juli fra [guldsmed 1] skal blot bemærkes: TJM har kontaktet [guldsmed 1] der har oplyst, at de anførte priser er genfremstillingspriser (ud fra de forudsætninger, som der er lagt til grund i tilbuddet). Som anført er der usikkerhed om fakta vedr. smykkerne.
>
> Klageren har ikke krav på at smykkerne genfremstillet, hvorfor TJM afviser dette krav.
>
> Herefter skal det blot bemærkes, at klageren ikke behøver købe brugte smykker på en auktion, hvis han ikke ønsker dette, samt at bemærkningen om moms, ses ikke at være relevant for sagen. Erstatningen til klageren (forbruger) er selvfølgelig inklusiv moms.
>
> TJM afviser således klagerens krav om en yderligere erstatning på 22.000 kr."

Heroverfor har klageren den 24/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg fast holder mit krav på yderligere 22.000 kr. så jeg har mulighed for at købe smykker til samme værdi som jeg har mistet under et indbrud i februar 2018
>
> Tryg forsikring stiller spørgsmål til usikkerhed vedr. fakta om smykkerne – dette er yderst kritisabelt at de ikke uddyber denne usikkerhed i fakta om smykkerne – selvom nedenstående bekræfter der ikke bør være usikkerhed om disse smykker.
> - Taksator … har været på besøg hos os, set vores hjem, og andre certifikater på smykker af samme type, og vores hjem bærer ikke præg af - at vi ikke skulle have sådanne smykker – udtaler [taksatoren] selv. (se dok. 1 samme certifikater af andre smykker)
>
> - Jeg har certifikater med billeder og værdi af smykkerne, lavet af anerkendt gemmolog …
> - Jeg har indhentet tilbud ved samme guldsmed som har vurderet smykkerne – og ved vi er ejer af disse.
>
> Jf. Forsikringsbetingelserne fremgår det at dokumentation kan ske ved fremvisning af: kvitteringer/købsnota eller foto som kan være en hjælp til sandsynliggørelsen.
>
> Da smykkerne er arvestykker kan jeg ikke fremvise en kvittering eller købsnota – derimod har jeg certifikater med billede, og hvor værdien fremgår – derved kan jeg fremvise dokumentation der lever op til kravet i forsikringsbetingelserne punkt 6 (se dok. 2)
>
> Af mail fremsendt fra taksator … d. 14.3.2018 fremgår det tydeligt at tjenestemændene kun vil kontanterstatte – mit krav har altid været, at jeg vil have smykker af samme værdi - eller et beløb så jeg kan købe smykker af samme værdi. 57000kr minus den rabat Tryg kan få. (se dok.3)
> TJM skriver at det er en genfremstillingspris – ved at læse [guldsmed 1's] tilbud fremgår det tydeligt at tilbuddet er genanskaffelsesprisen på smykkerne.
>
> Mht. moms så er jeg som privat person nød til at betale moms – med mindre jeg handler privat.

I forsikringsbetingelserne fremgår det ligeledes tydeligt følgende i punkt 6: opgørelse af erstatning, skal så vidt muligt stille dig i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted (se dok.2)

Jeg har på intet tidspunkt krævet samme smykker – kun smykker til samme værdi

Jeg må kommenterer skrivelsen fra [selskabet] er fyldt med urigtige påstande som:
- ang. Kontant udbetaling/genlevering - det er forsikringen der har ønsket kontant erstatning
- [Selskabet] skriver urigtigt om skriftligt tilbud fra [guldsmed 1] – ang. Genfremstilling/genfremskaffelse
- [Selskabet] mener at jeg kan købe smykker til en værdi på 57.000 kr. for 16.000 kr + moms

Nu har Tryg forsikring haft mindst 5 medarbejder til at vurderer sagen – ingen af dem har fremsendt tilbud på smykker med en dokumenteret værdi på 57.000 kr. kan købes til 20.000kr incl. Moms

Men sendt mig eksempler på nogle smykker der er handlet d. 20.11-2012 og 14.11-2014 et uden dato på. 2 af eksemplerne fremgår det ikke hvor dokumentationen kommer fra. Ligeledes fortæller tilbuddene ikke noget om værdien på smykkerne.

Vi er i 2018 og Tryg forsikring fremviser nogle handler der er 6 og 4 år gammel- og som intet fortæller om værdi. (se dok.4)

Selskabet har herefter den 15/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Denne sag er meget enkel, og TJM skal hermed opsummere sit synspunkt, idet der faktisk kan henvises til TJMs brev af 31. marts 2018 til klageren:

TJM har i forsikringsbetingelserne anført en hjemmel til at genleverer med brugte genstande.
…
Der henvises også til …, Familieforsikring, 5. udgave, Karnov Group, 2014, hvor det på side 251 om genlevering er anført: 'Som nævnt hjemler Familiens Basisforsikring mulighed for at erstatte med pris for brug identisk sølvtøj. Nogle selskaber kan endvidere have andre betingelser, der udtrykkeligt foreskriver, at der kan erstattes med udgangspunkt i priser for brugte genstande, jf. eksempelvis AK 49.533, men uden hjemmel, kan der ikke anvendes brugtpriser, jf. AK 83.119'

Selskabet har hjemmel i forsikringsaftalen til at erstatte med brugtpris, og selskabet har således behandlet sagen korrekt.
…
Det fremgår i øvrigt også klart, at det er TJM der kan vælge: 'Vi [TJM] kan vælge at erstatte dit tab på en af følgende måder: …'

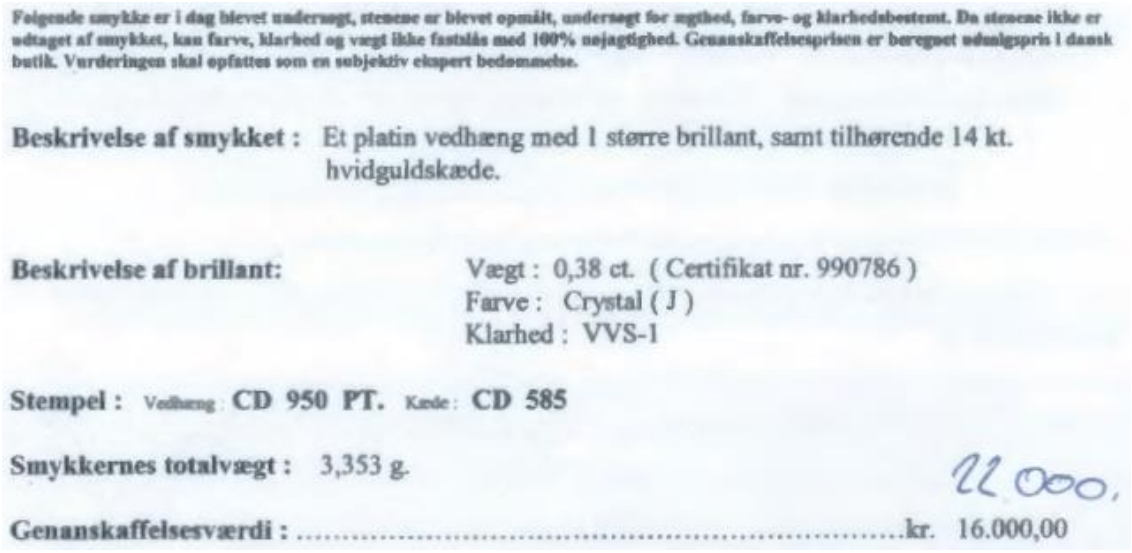
Klageren har stadig ikke godtgjort, at de af TJM anførte brugtpriser ikke er korrekte. Der henvises til TJMs brev af 19. april 2018.

Som tidligere anført har TJM kontaktet klagerens guldsmed, der har bekræftet, at der var tale om genfremstillingspriser. TJM har noteret: 'Jeg har ringet til guldsmed … vedr. hans udtalelse af 4/7-2018. … forklarer, at det er prisen for hvis han skulle genskabe og genlave smykkerne - dvs. altså

helt nye smykker. Han siger at han har sagt til kunden at med den pris som vi har givet, betyder at han skal han ud på brugtmarkedet for at finde det - præcis som vi har gjort.'

Ankenævnet for Forsikring kan således lægge til grund, at der er tale om genfremstillingspris. TJM har netop ved den opgjorte erstatning 'så vidt muligt stillet dig [her klageren] i samme situation, som umiddelbart før skade fandt sted', jf. det punkt i betingelserne, som klageren henviser til."

Nævnet har fået forelagt klagerens skrivelse af 2/11 2018. Nævnet har endvidere fået forelagt bilag fra sagen. Af smykkecertifikat vedrørende halskæden med vedhæng dateret 16/10 2007 fremgår det bl.a.:



Følgende smykke er i dag blevet undersøgt, stenene er blevet opmålt, undersøgt for ægthed, farve- og klarhedsbestemt. Da stenene ikke er udtaget af smykket, kan farve, klarhed og vægt ikke fastslås med 100% nøjagtighed. Genanskaffelsesprisen er beregnet udsalgspris i dansk butik. Vurderingen skal opfattes som en subjektiv ekspert bedømmelse.

Beskrivelse af smykket : Et platin vedhæng med 1 større brillant, samt tilhørende 14 kt. hvidguldskæde.

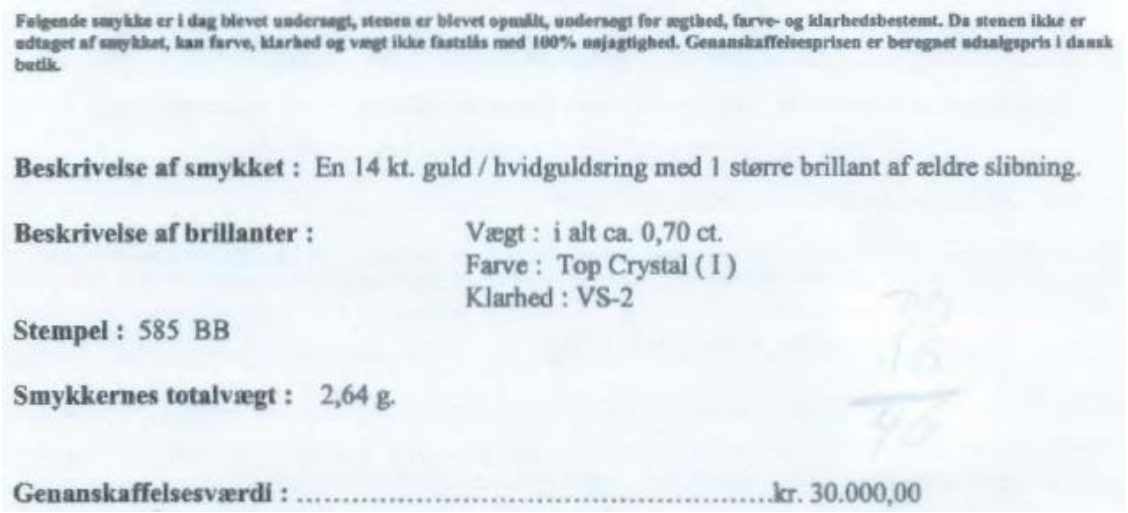
Beskrivelse af brillant: Vægt : 0,38 ct. (Certifikat nr. 990786)
Farve : Crystal (J)
Klarhed : VVS-1

Stempel : Vedhæng: **CD 950 PT.** Kæde: **CD 585**

Smykkernes totalvægt : 3,353 g.

Genanskaffelsesværdi : .....kr. 16.000,00

Af smykkecertifikat vedrørende ringen dateret 15/9 2006 fremgår det bl.a.:



Følgende smykke er i dag blevet undersøgt, stenen er blevet opmålt, undersøgt for ægthed, farve- og klarhedsbestemt. Da stenen ikke er udtaget af smykket, kan farve, klarhed og vægt ikke fastslås med 100% nøjagtighed. Genanskaffelsesprisen er beregnet udsalgspris i dansk butik.

Beskrivelse af smykket : En 14 kt. guld / hvidguldsring med 1 større brillant af ældre slibning.

Beskrivelse af brillanter : Vægt : i alt ca. 0,70 ct.
Farve : Top Crystal (I)
Klarhed : VS-2

Stempel : 585 BB

Smykkernes totalvægt : 2,64 g.

Genanskaffelsesværdi : .....kr. 30.000,00

Af mail fra guldsmed 1 til klageren dateret 4/7 2018 fremgår det bl.a.:

"Her med skriftelig tilbage melding efter vores telefonsamtale. Vedrørende erstatning af stjålet ring samt vedhæng. Begge dele vurderet til samlet genanskaffelses pris på Kr 57.000,-

Diverse detaljer og beskrivelse fremgår på certifikater. Jeg har regnet et tilbud på samlet genanskaffelses pris på Kr 42.000,- dette er en pris basseret på vedhæng med brilliant 0,38 ct farve/Klarhed J. VVS 1 Kr 12.000,- med tilhørende kæde. Ring med brilliant 0,70 ct Farve/Klarhed I. VS2 Kr. 30.000,-

Tilbuddet kan benyttes af både forsikringsselskab eller deres kunde. Og ved udbetaling til kunde mener jeg ikke beløbet bør fraviges."

Af mail fra smykkesagkyndig hos auktionshus 1 til selskabet dateret den 13/3 2018 fremgår det bl.a.:

" Vurderingerne er foretaget på baggrund af vedhæftede oplysninger og fotos og er et estimat på, hvad vi forventer at få i hammerslag på auktion.

Platinvedhænget med brillantslebet diamant har en vurdering på 4.000 kr.

Diamantringen har en vurdering på 6.000 kr."

Af mail fra guldsmed 2 til selskabet dateret 7/3 2018 fremgår det bl.a.:

"Forslag til vurdering, brugtpriser. Vedhæng med brillant i kæde 4000 kr. Ring med brillant, gammel slibning 7000 kr.

Smykkerne er vurderet på grundlag af foto samt certificat"

Af forsikringsbetingelserne 12T1 fremgår bl.a.:

"**6. Erstatning og krav til dokumentation**

…

Krav til dokumentation

For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris.

Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer for køb i mindst 5 år.

…

Opgørelse af erstatning

Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.

Vi kan vælge at erstatte dit tab på en af følgende måder:
• Reparation.
• Genlevering.
• Kontanterstatning.
…
Genlevering
Vi fremskaffer eller leverer ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til den ting som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke.

Vi genleverer nye ting, hvis det ødelagte eller stjålne er:
• indkøbt som nyt,
• mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og
• i øvrigt er ubeskadiget.

Er alle betingelserne for genlevering af nye ting ikke opfyldt, kan vi genlevere med brugte ting. Ønsker du ikke genlevering, betaler vi erstatning svarende til den pris, vi kan købe tingen til.

Kontanterstatning
Kontanterstatning opgøres på en af tre måder:
• Nyværdierstatning (nye ting).
• Dagsværdierstatning (brugte ting).
• Ud fra afskrivningstabeller.

Nyværdierstatning (nye ting)
Vi betaler en kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for tingen hos den leverandør, vi har anvist, hvis det ødelagte eller stjålne er:
• indkøbt som nyt,
• mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og
• i øvrigt er ubeskadiget.

Dagsværdierstatning (brugte ting)
Hvis alle betingelserne for nyværdierstatning ikke er opfyldt, beregnes erstatningen til dagsværdi. Dagsværdierstatning opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye ting, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I denne situation tages der ikke hensyn til tingens nytteværdi.

Ved tilsvarende nye ting forstås ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til det, som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 26/2 2018 et indbrudstyveri i sit hjem, hvor der blandt andet blev stjålet en halskæde med et platinvedhæng og en guldring med en brillant. Selskabet har udbetalt

20.000 kr. i erstatning for de to smykker på baggrund af en vurdering fra et auktionshus og en guldsmed samt på grund af det dækningstilsagn, som selskabet har givet til klageren.

Klageren kræver, at selskabet udbetaler yderligere 22.000 kr. i erstatning for smykkerne. Han har anført, at smykkerne er blevet vurderet af guldsmed 1 til at have en værdi på 57.000 kr., og at han har fået et tilbud på genlevering af smykkerne for 42.000 kr. Han har endvidere anført, at han har fået udarbejdet certifikater på de to smykker af en uddannet gemmolog.

Selskabet har afvist at betale yderligere erstatning og har anført, at et auktionshus på baggrund af certifikaterne har vurderet halskæden til 4.000 kr. og ringen til 6.000 kr., samt at guldsmed 2 – ligeledes på baggrund af certifikaterne – har vurderet halskæden til 4.000 kr. og ringen til 7.000 kr. Selskabet har også anført, at tilbuddet fra guldsmed 1 er for at genfremstille smykkerne, hvilket klageren ikke har krav på i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 6, og at selskabet er berettiget til at fastsætte erstatningen på baggrund af brugtprisen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6 fremgår det, at "Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Vi kan vælge at erstatte dit tab på en af følgende måder: • Reparation. • Genlevering. • Kontanterstatning … **Nyværdierstatning (nye ting)** Vi betaler en kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for tingen hos den leverandør, vi har anvist, hvis det ødelagte eller stjålne er: • indkøbt som nyt, • mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og • i øvrigt er ubeskadiget. **Dagsværdierstatning (brugte ting)** Hvis alle betingelserne for nyværdierstatning ikke er opfyldt, beregnes erstatningen til dagsværdi. Dagsværdierstatning opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye ting, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I denne situation tages der ikke hensyn til tingens nytteværdi".

Nævnet bemærker, at selskabet med formuleringen i forsikringsbetingelsernes punkt 6 har fraveget udgangspunktet i forsikringsaftalelovens § 37, stk. 2.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at udbetale erstatning for smykkerne i henhold til vurderingen fra auktionshuset og guldsmed 2. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har udbetalt 20.000 kr. til klageren som erstatning for smykkerne i henhold til det afgivne dækningstilsagn, når henses til auktionssalær.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ved erstatningsopgørelsen har taget udgangspunkt i to vurderinger – herunder en vurdering fra et anerkendt auktionshus – af, hvad de stjålne smykkers markedsværdi var på tyveritidspunktet.

Nævnet har også lagt vægt på, at erstatningen på de 20.000 kr. er en del højere end de to af selskabet indhentede vurderinger, hvorfor nævnet skønner, at der med en erstatning på 20.000 kr. er taget fornøden højde for, at klageren har været i besiddelse af certifikater for de to smykker.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabet i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 6 er berettiget til at afgøre, om der skal udbetales kontanterstatning i stedet for genlevering af tilsvarende smykker.

Det forhold, at klageren har indhentet en højere vurdering fra en anden guldsmed, kan ikke føre til andet resultat.

15. 92266

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand