Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. september 2018 blev i sag nr. 92272:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har villaforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en rørskade konstateret den 4/12 2017 under gulvet i bryggerset. Han kræver endvidere, at selskabet anerkender, at en rørskade i badeværelse og i mellemgang i selvrisikomæssig henseende er en skade.

Det fremgår af sagen, at selskabet har anerkendt 3 ud af 4 skjulte rørskader anmeldt i 2017 og 2018 som dækningsberettigende.

Tvisten vedrører, at selskabet har afvist at dække rørskaden i bryggerset, der blev konstateret den 4/12 2017, under henvisning til klagerens planlagte renoverings-/moderniseringsarbejder.

I klageskema af 30/4 2018 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen.**
> Skaden er af Tryg forsikring afvist med begrundelse i at vi var i gang med renovering. Vi har aldrig. diskuteret med Tryg om renovering, derimod var vi i gang med at indhente tilbud på at få skiftet gulv varmerør i badeværelse. Vi havde på tidspunktet for skade fået tilbud hjem på nyt gulvvarme i badeværelse. De var ikke klar over at gulvarmerørene var forbundet: med mellemgang. Derfor er der i tilbuddet kun med at der nedlægges en kold og varmt vands rør i rende til køkken for at reparere den skade. Vi havde endnu ikke fået tilbud fra murer, men med et tilbud på 36.000 fra VVS

og en erstatning på de to første skader på ca. 30.000. kr. var vi allerede i december i tvivl på om vi kunne lave en renovering.
Vedhæfte bilag: Gen. besigtigelsesrapport, Skade 1 badeværelse.pdf Bemærk at der står vi vil undersøge en renovering. Gen. besigtigelsesrapport, skade 2 [køkkenfirma].pdf Der står at ft vil gerne renovere og derfor have en kontanterstatning. Dette er på baggrund af en udtagelse på at vi på sigt gerne vil have skiftet vores køkken. Her er ment elementer og lidt maling mm. Der står ikke at vi har planlagt. Gen. besigtigelsesrapport, skade 3 mellemgang.pdf Her konstaterer at man skaden i badeværelse kan hænge sammen med skade i mellemgang. Man afvise skaden.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning for gulv i mellemgang, samt erkendelse af at skade i badeværelse og mellemgang er en skade og dermed også en selvrisiko.
…
Tryg Forsikringssag.
6 februar 2017 anmelder skade pga. mister tryk i fyret på centralvarme sporing sættes i gang.
15 februar 2017 skaden opgøres og der bliver konstateret at man kan finde friske rør (gulvvarme gulvet.
6 marts 2017 Sender taksator en opgørelse hvor arbejdet kan udføres for 19.210. Heraf trækkes selvrisiko.
17 marts rykker taksator for udbedring og vi oplyser at har været i kontakt med VVS folkene som anbefaler at vi skifter al gulvvarme i stedet for at lappe. Jeg spørger om pengene på erstatnings er øremærket.
19 marts 2017 oplyser vi at vi tager på en længere … rejse og vi venter med udbedring til vi kommer tilbage. Der oplyses at de 16.361 kr. ikke er øremærket.
21 august 2017 anmelder jeg en ny skade pga. vandur kører. Sporing sættes i gang.
21 september 2017 kommer rapport fra tryg hvor skaden konstateres i køkken. Samme dag klager jeg til taksator over at de mener de kan genbruge skabe som de har boret hul i.
22 september 2017. Der er taget billeder af skab i rapporten som intet har med skaden af gøre. Jeg sender nye til ham. Hører intet svar.
9 oktober 2017 rykker for opgørelse. Antyder at vi overvejer at udskifte alle rør i huset. Samme dag får jeg opgørelse hvor erstatning er 11.329. Desuden nedskrives selvrisikoen med 5000 hvis vi laver en komplet renovering.
26 oktober 2017 sender en forespørgsel om opgørelsen på de to skader.
3 november 2017 svarer taksator.
12 december anmelder vi ny skade på varmerør.
15 december kvitteres med at der rekvireres en sporing.
29 december kommer besigtigelses rapport hvor taksator konstaterer at skaden ikke dækkes da vi renoverer hele huset....
1 januar 2018 klager jeg over afgørelsen, med baggrund i af man formoder vi renoverer hele huset.
5 januar kommer murer og graver gulv op i badeværelse og gang.
8 januar 2018 oplyser taksator at bare men tiltænker at få udskiftet så dækker forsikringen ikke.
18 januar 2018 sender dokumentation på rørenes tilstand hvor skaden i grovkøkken går ind i badeværelse tæt på allerede konstateret skade. Modtager ikke svar på denne.
29 januar 2018 får jeg brev om at vi skal betale selvrisikoen for skade som ikke dækkes af Tryg. Samme dag klager jeg over denne afgørelse til kvalitets afd. Har endnu ikke modtaget svar.
29 februar modtager brev om at min skjult rør skade forsikring ikke er gældende mere og selvrisikoen er forhøjet.

1 marts taksator komme på besøg. Jeg oplyser om mine oplevelser af skaden, men der er ikke respons fra taksator.
6 marts Besigtigelse rapport kommer. Vi tør ikke bestille, da der ikke er klarhed over vores omkostning."

Selskabet har i brev af 8/6 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har tegnet villaforsikring med vilkår 1409 i selskabet. Sagen drejer sig om, at klageren ikke er tilfreds med størrelsen af den erstatning, vi har udbetalt/tilbudt efter et flere skjulte rørskader, som er konstateret på klagerens bopæl og anmeldt til selskabet over en længere periode. Selskabet har i opgjort skaderne i overensstemmelse med forsikringsaftalen, men har afvist at yde erstatning for udbedringsarbejder, der er omfattet af klagerens planlagte renoverings-/moderniseringsarbejder. Tvisten vedrører således størrelsen af den opgjorte erstatning.

Problemstillingen er omtalt i Henning Jønsson, Husejerforsikring & Ejerskifteforsikring - en kommentar, 3. udgave, side 174, hvor det anføres:

'AK 31.019 (1992)
Selskabet ikke pålagt at betale for rørskade. Skaderne blev opdaget i forbindelse med en renovering af badeværelset. Nogle af skaderne skete formentlig under ophugning af gulvet. Nævnet har siden udtalt, at installationer, der før skaden er besluttet renoveret, ikke berettiger til erstatning, selv om det under renovationen konstateres, at de er ramt af en dækningsberettiget skade.'

Beslutningen om renovering, skal være truffet inden skaden, jf. fx kendelse nr. 78.399.

3.0 Kort sagsfremstilling
I februar 2017 anmeldte klageren, at der angiveligt var en skjult rørskade på ejendommen, idet en radiator mistede vand.

Selskabets bygningstaksatorer undersøgte sagen, og det blev på baggrund af to besigtigelser mv. konstateret, at der var tale om en dækningsberettiget skade.

Der foreligger to taksatorrapporter af henholdsvis 8. og 14. februar 2017. Det blev noteret, at klageren overvejede en total renovering af badeværelset, og at han ville vende tilbage vedr. dette. Den dækningsberettigende skade blev opgjort til 19.210 kr.

I mail af 17. maj 2017 meddelte klager bl.a. til selskabet:
'Jeg er nået til den konklusion at jeg vil have lavet det ordentligt, dvs. der skal helt nyt gulvvarme system, samt nye fliser over det hele.'

I august 2017 anmeldte klager igen, at der var utætheder på skjulte rør.
Selskabets bygningstaksatorer undersøgte igen sagen, og det blev på baggrund af to besigtigelser mv. konstateret, at der var tale om en dækningsberettiget skade.

Der foreligger to taksatorrapporter af henholdsvis 21. august og 14. september 2017. Det blev noteret, at klageren igen overvejede at gennemføre en renovering i forbindelse med skaden i køkke-

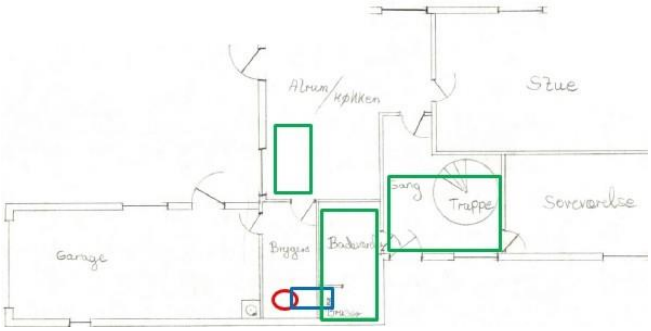
net. Den dækningsberettigende skade blev opgjort til 11.329 kr. Taksator …s mail af 9. oktober 2017 til klageren fremlægges.

I november 2017 indhentede klageren et tilbud på diverse renoveringsarbejder fra [VVS-firma]. Det fremgår af tilbud af 20. november 2017 fra [VVS-firma] til klageren:

Efter vores møde fredag d. 17-11-2017 er der hermed udarbejdet et tilbud på de ting vi drøftede i forbindelse med renovering af badeværelse.
Tilbuddet lyder på følgende:

- Nedbrydning og bortskaffelse af rør som ikke skal bruges mere i badeværelse. (vandrør, varmerør og kloak)
- Omforandring af vandinstallation i badeværelse, der er regnet med at der laves en fordeler station ude i skab i bryggers hvor der sidder haner. Vandinstallationen udføres i pex som afsluttes med koblingsdåser i væg.
- Ny vandinstallation til køkken, udføres i pexrør og kobles på fordeler station i bryggers.
- Omforandring af varmeinstallation i badeværelse, der skal ligges gulvvarme som skal styres med en returventil.
- Omforandring af kloak i badeværelse, kloak flyttes rundt så det kommer til at passe efter badeværelses tegning.

Umiddelbart efter, den 12. december 2017 anmeldte klageren en ny skjult rørskade til selskabet. Selskabets bygningstaksator … undersøgte også den nye sag, og det blev på baggrund af en besigtigelse konstateret, at der ikke var tale om en dækningsberettiget skade, idet udbedring af skaden var omfattet af en del af den renovering, som klageren allerede forinden havde planlagt. Der foreligger taksatorrapport af 27. december 2017, som fremlægges, og der henvises til bl.a. den skitse, som fremgår af rapporten:



Rød cirkel isotop sporinger viser at skaden er
Blå firkant viser udslag af gassen
Grøn tidligere accepterede skader, der er opgjort og mangler udbedring

I februar 2018 anmeldte klageren en ny skjult rørskade til selskabet.

Selskabets bygningstaksator undersøgte igen sagen, og det blev på baggrund af en besigtigelse konstateret, at der var tale om en dækningsberettiget skade. Der er udfærdiget en taksatorrapport af 1. marts 2018, der fremlægges i sagen.

Selskabets anerkendelsesbrev af 20. marts 2018 vedr. denne skade fremlægges.

Klageren har i mail af 27. marts 2018 til selskabet bekræftet, at der var tale om en 'gennemgribende renovering'.
…
4.0 Selskabets vurdering
Selskabet har anerkendt tre skjulte rørskader på klagerens ejendom, og har opgjort disse skader.

Det kan lægges til grund, at klageren i forbindelse med de først skader har besluttet en større renovering af sin ejendom, og at der i den forbindelse er indhentet tilbud af 20. november 2017 fra [VVS-firma].

Den skade, som klageren efterfølgende i december 2017 konstaterede i gulvet i bryggerset, er omfattet af klagerens planlagte renovering, og derfor ikke dækket under forsikringen. Der henvises til taksatorrapporten vedr. besigtigelse den 27. december 2017.

Trygs afgørelse er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser, samt gældende praksis, jf. kendelse nr. 81385. Udgifter, som klageren skulle afholde i forbindelse med sit renoveringsarbejde, kan ikke kræves betalt af selskabet.

Det skal bemærkes, at det er vores kunde, der har bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav."

Klageren har i brev af 20/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil på det kraftigste afvise at den sag man referer til en problemstillingen, som intet har med den sag som jeg har angivet som klage.
Tryg henviser til en sag hvor man skaderne bliver opdaget under renovering. Vi har på det tidspunkt hvor skaden opdages ikke haft noget gravet op. Vi har heller ikke fået tilbud eller ydret ønske om at renovere gulvvarme i bryggers.

I mit brev af 17. maj 2017 skriver jeg også at jeg ikke er i stand til økonomisk at foretage en gennem gribende renovering, og er stadigvæk ved at hente tilbud hjem for at få et økonomisk overblik. Af brevet fremgår det at mit primære spørgsmål drejer sig om pengene er øremærket.
På det tidspunkt er jeg også af den opfattelse at min gulvvarme problemer er isoleret til badeværelset. Derfor er alt snak om reparation af skade i min optik udlagt til kun at være badeværelses gulv.
Det skal ligeledes bemærkes af jeg i første omgang afslog mobil badeværelse da jeg ikke på noget tidspunkt har tænkt det som en renovering, men mere som en reparation.

Der skrives i høringssvaret at
Der foreligger to taksatorrapporter af henholdsvis 21. august og 14. september 2017. Det blev noteret, at klageren igen overvejede at gennemføre en renovering

Jeg kan ikke genkende at vi har talt om renovering af gulvvarme i forbindelse med de to rapporter. Det som jeg talte med VVS firmaet om var at man kunne tage koldt og varmtvand fra badeværelset, hvis det skulle hakkes op, i stedet for en partiel reparation. Det er selvfølgelig en mere omfattende løsning end den forsikringsselskabet foreslår, med en renovering af alle gulve i badeværelse, køkken og mellemgang syntes jeg er en stor konklusion fra forsikrings selskabet.

Generelt har en renovering fra vores side drejet sig om udskiftning af fliser og møblement. Hvilket vi også mener det er det 'normale' folk tænker når man taler om renovering af et hus i vores årgang.

Det tilbud som vi efterfølgende modtog er aldrig blevet accepteret da det lå langt ud over vores budget da det også skulle indeholde en murer til at brække gulvet op. Tilbuddet kommer først senere.

Hvorfor selskabet nævner den nye skaden fra februar 2018, undrer mig, da den hidrører en hel anden sag.
Ja det er rigtigt at jeg i mail af 27. marts 2018 fortalte at vi havde valgt en gennemgribende renovering, men det var i forbindelse med udbetaling af erstatning. Så det har vel ikke noget med søgsmålet af gøre ud over at forsøge at stille os i et dårlig lys.

Jeg har fået er erstatning for to skader som jeg ser det. 1 på badeværelse gulv som drejer sig om centralvarme og i køkken som drejer sig om brugsvand. Og rigtigt nok så er der tre anmeldelser.

Jeg vil ikke mene at fremsendelse af tilbud isoleret til skade i badeværelse kan udløse at man konstaterer at vi er i gang med renoverings arbejde som man udleder i rapport af 27. december 2017.
Tilbuddet skal også sammenholdes med det tilbud vi hjemtog hos muren for at vi kunne få den totale oversigt over hvorvidt vi kunne lave en renovering og hvad vi kunne få med i første omgang.
Der er heller ikke i tilbud fra VVS indeholdt at der skal laves arbejde i brygges.
Hvilket jo også er den som striden omhandler og jeg er uenig i konklusionen."

Selskabet har i brev af 26/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget følgende anmeldelser fra klageren:

Skadedato	Branche-oplysning
16-02-2018	Rør og Kabel
04-12-2017	Rør og Kabel
16-08-2017	Rør og Kabel
05-02-2017	Rør og Kabel
07-04-2015	Rør og Kabel

Dette var baggrunden for, at selskabet har opsagt klagerens rør- og kabeldækning, jf. selskabets brev af 26. februar 2018 til klageren.

Klagerens brev til ankenævnet og den fremlagte mailkorrespondance bekræfter – som påstået af selskabet – klageren har ønsket at gennemføre diverse renoveringer og moderniseringer i ejendommen i forbindelse med skaderne. Klageren har derfor også flere gange kontakte selskabet vedr. en kontanterstatning.

Selskabets bygningstaksator … ved sin besigtigelse af ejendommen konstateret, at der var udbedringsarbejder, som klageren krævede erstattet, der var omfattet af den planlagte renovering, og derfor ikke var dækningsberettigende.

Som det fremgår, har der i 2017 været anmeldt rørskader tre gange. Det var efter de to første skader i 2017, at klageren i november 2017 indhentede tilbud fra [VVS-firma], hvorefter tredje

skade blev anmeldt primo december 2017. Selskabet har erstattet de dækningsberettigende forhold, og derved adskiller nærværende sig fra fx kendelse nr. 78.399 og 76.883."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf enkelte gengives nedenfor.

Af selskabets besigtigelsesnotat af 15/2 2017 fremgår bl.a., at den først anmeldte skade dateret til den 5/2 2017 skyldtes "brud på det varmevand i badeværelses gulvet lige mellem brusedelen og hovedgulvet" og "Ft overvejer en total renovering af badeværelset og vender tilbage angående dette. Endvidere er det anført: "Skaden er i badeværelset der er 8 m2, men der kunne også måles en svag opfugtning i laminatgulvet ude i trappe arealet udenfor badeværelset som er ca. 9 m2. Det kunne dog tydes på, at der muligvis er tale om opstigende grundfugt, gulvet bar også præg at der tidligere har været opfugtet."

Af selskabets besigtigelsesnotat af 20/9 2017 fremgår bl.a., at den anden anmeldte skade dateret til den 16/8 2017 skyldtes "Lækage på det varme vand i køkken", "…FT vil gerne renovere køkkenet" og "Ft vil gerne renovere og derfor have en kontanterstatning".

Af mail fra selskabets taksator til klageren af 9/10 2017 fremgår blandt andet:

"**Der kan jeg oplyse, at jeg kan erstatte med følgende:**
Murerarbejde 4.100 kr.
Tømrer arbejde inkl. gulv 5.287 kr. (skabe mv) + 6.561 kr. (gulv efter afskrivning) = 11.848 KR.
VVS der ikke er udført 3.195 kr.
I alt 19.143 kr. - selvrisiko 7.814 kr. = **11.329 kr. til erstatning**

Allerede udført arbejde udgør 13.732 kr. og betales af Tryg direkte til reparatøren. Alle priser er ex. moms og lavet ud fra der modtages faktura.

Forsikringen betaler generelt ikke til forbedringer og vedligeholdelse, så nej det vil der som udgangspunkt ikke være. Men vælger I at gøre det er jeg villig til at nedskrive jeres selvrisiko med 2.814 kr. som tilskud til en renovering, så den bliver 5.000 kr. i denne sag.

I forhold til udskiftning af fliser på vægge, Så er kosmetisk dækning kun aktuel, i bryggers, badeværelser og køkken og hvis der har været skade i en væg, som vi skal udbedre på.

Håber at ovenstående gav dig svar nok"

Af tilbud af 29/11 2017 fra murermester fremgår bl.a.:

"**Ophugning og støbning af gulve**
Ophugning af gulve i bad og entre
Nedbrydning af fliser på vægge i bad
Isolering af gulve i bad og entre
Støbning af gulve i bad, entre og ca 1 m2 i køkken"

Af selskabets besigtigelsesnotat af 29/12 2017 fremgår bl.a. om den tredje anmeldte skade dateret til den 4/12 2017:

"**Årsag til skaden**
Ejendom fra 1963, som har fået tilbygning i 1982. Dette er den 3 anmeldte rør skade inden for et år. 2 på varmen og et på brugsvandet. De 2 tidligere skader er gjort op, men ikke udbedret da ft. gerne vil renovere samtidig.

Denne skade er lægkage på centralvarmen i gulvet i bryggerset. Udbedring af denne skade, vil være en del af den renovering ft. har fået pris på inden skaden blev anmeldt.

Afvisning
Dermed er der ikke forsikringsdækning for udbedring, da skaden allerede var tiltænkt udskiftning.

Omfanget af skaden
Sporingen med isotop viser skade i bryggers gulvet som er ca. 8 m2, der er lagt flammede fliser, men gas viser også der kunne være lidt af lækagen i gulvet inde i brusenichen i badeværelset.

Bryggers er monteret med flytbare skabselementer, inkl. hårde hvidevare.
…
Tidligere tiltag
2 tidligere skader som mangler, at blive udbedret. Der er afsat beløb til ft. som udbetales ved udbedring.

Ligeledes har ft modtaget tilbud på renovering af rørene i badeværelset, inkl. brygger og køkken

Skadeudbedring
Der skal åbnes op i gulvet så der laves ene rende til udskiftning af det beskadiget rør. Det arbejde er allerede en del af renoverings arbejdet, og derfor er skaden ikke omfattet af forsikringen.

Genhusning / Tab af lejeindtægt
Ikke aktuel

Samlet selvrisiko for skaden
7.934 kr. hvis skaden havde været omfattet af forsikringen"

Af selskabets besigtigelsesnotat af 6/3 2018 fremgår bl.a. om den fjerde anmeldte skade dateret til den 16/2 2018, at skaden er i stuen, soveværelset eller i gang med trappen".

Af selskabets brev af 20/3 2018 til klageren fremgår bl.a.:

> **"Selvrisiko**
> Din forsikring er tegnet med en selvrisiko på 7.934 kr. pr. skade. Det vil sige, at der kan blive trukket mere end én selvrisiko."

Af forsikringsbetingelserne 1409 fremgår bl.a.:

> **"6.5 Bygninger under renovering/modernisering**
> For skader på bygninger eller bygningsdele, hvor skaden opdages under eller før renoveringen eller moderniseringen, dækker vi kun merudgiften til reparationen af skaden og ikke de udgifter, som du alligevel skulle have betalt.
> …
> For skader på øvrige bygninger eller bygningsdele, der alligevel skulle rives ned, dækker vi udgifterne til oprydning men ikke udgifterne til nedrivning."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren i 2017 og 2018 har anmeldt 4 rørskader, og at selskabet har anerkendt, at 3 af de anmeldte skader er omfattet af forsikringsdækningen. Nævnet lægger til grund, at tvisten for nævnet vedrører den anmeldte rørskade i bryggerset, som klageren konstaterede den 4/12 2017 og anmeldte til selskabet den 12/12 2017.

Af oversigtstegning over husets grundplan fremgår det, at der til venstre for badeværelset er et bryggers, der har udgang til en garage. Til højre for badeværelset er der en gang, hvor der er en yderdør og en trappe. Der er adgang til badeværelset fra gangen, men ikke fra bryggerset.

Selskabet har som begrundelse for at afvise at dække skaden anført, at skadeomfanget ikke nødvendiggjorde en reparation, der gik ud over de renoveringer og moderniseringer, som klageren havde planlagt forud for skadens konstatering. Selskabet har herved henvist til, at det følger af forsikringsretlig praksis og forsikringsbetingelsernes pkt. 4.0, at der, for så vidt angår skader, der opdages før eller under en planlagt renovering/modernisering kun dækkes merudgiften til reparation af skaden og ikke udgifter, der allivel skulle være betalt.

Selskabet har over for nævnet anført, at selskabets taksator estimerede udgifterne til rørskaden i badeværelset, der blev opdaget den 5/2 2017, til 19.210 kr., og at klageren og selskabet aftal-

te, at klageren efter fradrag af selvrisiko kunne få beløbet udbetalt til fri rådighed, da han ønskede at renovere badeværelset. Selskabet har herunder henvist til, at klageren i mail af 17/5 2017 til selskabets taksator har anført: "Jeg er nået til den konklusion, at jeg vil have lavet det ordentligt, dvs. der skal helt nyt gulvvarme system, samt nye fliser over det hele". Selskabet har også anført, at klageren i forbindelse med den i august 2017 anmeldte skade i køkkenet også gav udtryk for, at han ville renovere. Endvidere har selskabet henvist til, at klageren har fremlagt et tilbud af 20/11 2017, som han har indhentet fra en VVS installatør. Af dette tilbud fremgår blandt andet, at det omfatter "Nedbrydning og bortskaffelse af rør som ikke skal bruges mere i badeværelse. (vandrør, varmerør og kloak). … Omforandring af vandinstallation i badeværelse, der er regnet med, at der laves en fordelerstation ude i skab i bryggers, hvor der sidder haner. Vandindstallationen udføres i pex som afsluttes med koblingsdåser i væg. … Omforandring af varmeinstallation i badeværelse, kloak flyttes rundt, så det kommer til at passe efter badeværelsestegning. ..." Selskabet har endelig henvist til, at det af en skitse som selskabets taksator har udfærdiget fremgår, at en isotopgasundersøgelse af skaden i bryggerset viser, at der kan være lidt af lækagen fra bryggerset, der er trængt ind under gulvet i badeværelset.

Klageren har over for nævnet anført, at han ikke havde planlagt udskiftning af rør i bryggers, at han i mail af 17/5 2017 har oplyst til selskabet, at han ikke var i stand til at foretage en gennemgribende renovering af huset af økonomiske årsager, og at der af tilbuddet fra VVS-installatøren af 20/11 2017 ikke fremgår noget om arbejder i bryggerset. For så vidt angår tilbuddet fra mureren af 29/11 2017 fremgår det, at dette omfatter ophugning, isolering og støbning af gulve i bad og entre. Klageren har over for nævnet anført, at tilbuddet aldrig blev accepteret, da det lå langt ud over hans budget.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at selskabet ikke har godtgjort, at klageren forud for skaden den 4/12 2017 i bryggerset havde planlagt at renovere eller modernisere bryggerset.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet har været uberettiget til at afvise dækning af rørskaden, der blev konstateret den 4/12 2017, under henvisning til, at skadeomfanget ikke

nødvendiggjorde en reparation, der gik ud over de renoveringer og moderniseringer, som klageren havde planlagt forud for skadens konstatering.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke fremgår oplysninger i taksatorrapporterne om, at klageren havde planlagt en renovering af rum, der ikke var skaderamte, og at der ikke fremgår oplysninger i de fremlagte tilbud om, at de skulle omfatte renoverings- eller moderniseringsopgaver i bryggerset.

For så vidt angår klagen over selskabets opgørelse af selvrisiko, finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at fradrage selvrisiko ved anmeldelsen af hver ny rørskade. Nævnet bemærker, at der ikke er oplysninger om, at rørskaderne, der er konstateret med måneders mellemrum, ikke skulle være opstået uafhængigt af hinanden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at rørskaden i bryggerset, der blev konstateret den 4/12 2017, er dækningsberettigende og skal ved opgørelsen af skaden lægge til grund, at klageren på skadetidspunktet ikke havde planlagt at renovere eller modernisere bryggerset.

I øvrigt kan klagen ikke tages til følge.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand