Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2019 blev i sag nr. 92276:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 1/5 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Kort redegørelse for sagen**
Vi konstaterer under renovation af vores hus en rådskade i bærende indvendig væg. Alka kontaktes og de sender taksator ud, der accepterer skaden og udbedring iværksættes. Taksators firma aftaler med os, at forudsat at vi selv pudser den revnede væg op, tapetserer samt maler denne, vil der ikke opkræves en selvrisiko. Rådet i væggen repareres. Efter taksators vurdering og råd afsluttes sagen ikke, da han vurderer at der kan komme mere (vi er på det tidspunkt stadig i gang med byggearbejdet og der er områder af huset der endnu ikke er udgravet/undersøgt). Efterfølgende konstaterer vi råd to steder mere i bygningskonstruktionen. Forsikringen kontaktes igen og samme taksator kommer ud og vurderer skadens omfang. Han vurderer, at det henhører under samme skade og at dette også skal udbedres. Dette arbejde udføres også af selvsamme taksator/ firma. Vi hører ikke mere. Pludselig efter lang tid modtager vi en opkrævning på selvrisiko, pålydende ca. 2.000 kr. Vi kontakter ALKA øjeblikkeligt og forklarer dem, at der må være tale om en klar misforståelse, da vi jo netop har fået oplyst af taksator, at det var tale om én og samme sag/ skade. Vi har jo desuden lavet en aftale med taksatoren om at der ikke skulle opkræves for selvrisiko, fordi vi indvilgede i, at færdiggøre den revnede væg. ALKA har tilsyneladende oprettet to separate skader uden vores viden, på trods af, at taksator og ALKA til os har oplyst at der var tale om én og samme sag, som blev genåbnet. Vi har forgæves forsøgt at påklage opkrævningen af selvrisiko og få ALKA i tale, men desværre uden held. Det er nu endt med, at sagen er sendt til inkasso, til trods for, at vi har efterspurgt en tilbagemelding så sent om i januar 2018.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At opkrævningen af selvrisiko annulleres helt og fuldt og at sagen omgående trækkes tilbage fra inkasso uden nogen former for udgifter for os."

2. 92276

Selskabet har i brev af 22/5 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Alka Forsikring har den 1. maj 2018 modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt der er tale om en eller to skader på forsikringen, og om en aftale om selvrisikoen i den første skade kan udstrækkes til at gælde den anden skade også. Forsikringsbetingelser vedlagt.
> …
> Klager anmeldte ved internetanmeldelse af 7. september 2015, at han havde konstateret råd i en bærende bjælke i forbindelse med udgravning til gulvvarme. Anmeldelsen er registreret under skade nr. ...
>
> Alka Forsikrings håndværkstaksator besigtigede skaden den 10. september 2015 og konstaterede, at under en muret/bindingsværksvæg/skillevæg var bundremmen rådskadet i et omfang, der havde betydning for bæreevnen. Bundremmen var monteret på eksisterende fundament/kampesten og skadeårsagen var opstigende grundfugt.
>
> Selskabet meddelte klager, at skaden var dækket på forsikringen og der blev igangsat udbedring i form af afstivning af væggen, ophugning og udgravning til bæredygtigt ler, støbning og opmuring af nyt fundament og deponering af fjernede materialer.
>
> For så vidt angik udbedring af en revne i skillevæggen og malerbehandling blev det aftalt med klager, at han selv ville stå for dette, mod at selskabet ikke opkrævede selvrisiko i sagen.
>
> Skaden blev afsluttet den 9. december 2015 efter endt udbedring.
>
> Den 6. juni 2016 anmeldte klager via internettet endnu en rådskade i ejendommen. Der var tale om samme type skade, som den tidligere anmeldte, nemlig råd i bindingsværksbjælker. Skaden er registreret under skade nr. ...
>
> Alka Forsikring rekvirerede samme håndværkstaksator, som havde besigtiget og udbedret den første skade og besigtigelse blev foretaget den 21. juni 2016.
>
> Taksator konstaterede, at klager havde fjernet gulvet i 3 værelser og nedrevet murtavlerne i bindingsværksskillevæggene. Skillevæggene var bærende og den bærende bundrem var alle steder kraftigt rådskadet. Der var igen tale om, at bundremmen var monteret på eksisterende fundament/kampesten og opstigende grundfugt var årsagen til rådskaderne.
>
> Klager ønskede ikke at genopføre murværket mellem bindingsværket, men kun at bibeholde de bærende stolper.
>
> Der var i første omgang tale om at fastgøre de bærende stolper til loftet og understøtte stolperne ved eksisterende gulv og fjerne den rådskadede bundrem.
>
> Når klager havde færdiggjort betongulvet ville udbedringen blive færdiggjort i form af en understøtning af de bærende stolper samt en fastgøring af disse på ny opklodsning på det nye gulv.

Da klager blev forsinket i sin renovering af ejendommen blev den afsluttende reparation udsat og afventede således i en periode klager. Endelig udbedring blev færdigmeldt den 3. maj 2017 og skadesagen blev afsluttet den 10. juli 2017, hvorefter klager blev opkrævet forsikringens selvrisiko.

Klager meddelte ved mail af 25. juli 2017, at han var af den opfattelse af de to anmeldte skader var 'lagt sammen' og at aftalen om, at han selv udbedrede en revne i en væg, mod at selskabet frafaldt selvrisikoen, måtte gælde for begge de anmeldte skader.

Alka Forsikrings taksator meddelte ved mail af 28. juli 2017, at hun ville kontakte håndværkstaksatoren for at høre, hvilke aftaler der var indgået.

Alka Forsikrings bygningstaksator meddelte ved mail af 4. oktober 2017, at der var anmeldt to skader på forsikringen. Ved den første skade blev det aftalt, at selskabet frafaldt den gældende selvrisiko, mod at klager selv udbedrede en revne i væggen.

For så vidt angik den anden skade, blev der ikke indgået aftaler om eget arbejde, og det blev ikke på noget tidspunkt lovet, at de to anmeldte skader ville blive betragtet som en og samme skade.

Den anden anmeldte skade var dels anmeldt flere måneder (9 måneder) efter den første og blev endvidere konstateret et andet sted i ejendommen

Klager kontaktede igen selskabet ved mails af 6. oktober 2017 og 26. november 2017, at han fortsat var uenig i opkrævningen af selvrisikoen og af den opfattelse, at den var uberettiget, idet han havde indgået en aftale med håndværkstaksatoren om at undgå selvrisiko, mod ikke at få repareret og malet en revne i væggen.

Alka Forsikrings bygningstaksator svarede ved mail af 29. november 2017 klager og henviste til selskabets mail af 4. oktober 2017 og fastholdt således, at klager skulle betale selvrisiko i forbindelse med den anden skade.

…

Klager tegnede den 1. april 2015 husforsikring i Alka Forsikring med betingelserne AH – 03.

Den forsikrede ejendom er opført i 1890.

Forsikringen dækker – udover bygningsbrand og anden bygningsbeskadigelse – med henvisning til afsnit 6 'Svampe,- insekt- og rådskade'.

De to anmeldte skader er således også udbedret over den tegnede forsikring.

Af klagers police fremgår det, at der gælder en selvrisiko ved enhver anmeldt skade – pr. skade, fraset alene husejeransvarsskader og glas- og kummeskader.

Klager har anmeldt 2 skader med 9 måneders mellemrum.

Begge skader var rådskader, som angiveligt var opstået på grund af opstigende grundfugt.

Der var imidlertid ikke tale om bjælker/bundremme, som havde sammenhæng med hverandre, men skader forskellige steder i ejendommen.

Skaderne er således fysisk adskilte og er opstået uafhængigt af hinanden og også udbedret uafhængigt af hinanden.

Den anden skade kan heller ikke karakteriseres som en følgeskade af den første skade.

Det faktum, at der i begge skader er tale om skader som følge af opstigende grundfugt i det gamle fundament/kampesten kan i henhold til ovennævnte ikke medføre, at der er tale om én skade.

Håndværkstaksatoren har på forespørgsel oplyst, at der for den anden skades vedkommende ikke er lavet nogen aftale om, at de to skader skulle 'lægges sammen' eller i øvrigt betragtes som én skade.

Af der for den første skades vedkommende blev indgået en aftale om, at klagers eget arbejde kunne modregnes i selvrisikoen for denne skade, kan ikke automatisk udstrækkes til, at klager fritages for at betale selvrisiko for efterfølgende skader.

Vi må således fastholde, at klager i henhold til den gældende police er forpligtet til at betale forsikringens selvrisiko i forbindelse med udbedringen af den anden skade."

Klageren har i kommentar af 7/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg stiller mig fuldstændig uforstående overfor forsikringsselskabets svar, da vi på intet tidspunkt har fået oplyst, at den første sag blev lukket og at der ville være tale om to selvstændige skader/anmeldelser. Så snart vi modtog brev på opkrævning af selvrisiko, reagerede vi prompte.

Taksator oplyste til os, at fordi der netop var tale om et meget stort renoveringsprojekt, ville sagen ikke blive lukket, da han forventede at vi ville finde mere af samme karakter. Dette var det sidste vi hørte.

Hvis selskabet var blevet utålmodig omkring varigheden af renoveringsprojektet, burde de have kontaktet os direkte. Dette er ikke sket og vi føler ikke at vi er blevet informeret efter god skik. Det krævede blot et telefonopkald eller en mail med info herom for at spørge om vi var færdige og om der var konstateret yderligere rådskader."

Selskabet har i brev af 25/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers bemærkninger har været forelagt Alka Forsikrings håndværkstaksator, som i det hele afviser klagers påstand.

Håndværkstaksatoren anfører *'Jeg har ikke, som FT oplyser, talt noget om at 'sagen' ikke skulle lukkes pga. deres meget store renoveringsprojekt. Men vi aftalte, som jeg også skriver i besked af 17-08-2018, at der blev lavet aftale om, at [klageren] selv skulle udbedre revne i væg og ikke skulle betale for selvrisiko ifbm. den første anmeldte rådskade …'*

En skadesag holdes ikke 'åben' efter at der er foretaget udbedring af – og betaling for – det anmeldte forhold, heller ikke selvom forsikringstager er i færd med at renovere den på gældende ejendom.

Det er ikke indeholdt i forsikringsaftalen, at selskabet skal kontakte en forsikringstager og spørge, om der er konstateret skader og selskabet har ikke de fornødne ressourcer til dels at registrere de forsikringstagere, der er i gang med renovering af deres ejendomme (noget selskabet i øvrigt sjældent er bekendt med) dels at kontakte dem senere (i givet fald hvornår?) for at høre om projektet er tilendebragt."

Til dette har klageren fremsendt kommentar af 27/9 2018, hvori det bl.a. er anført:

"Vi må desuden sætte spørgsmålstegn til taksators uvildighed, idet denne både varetager rollen som taksator samt tilknyttet håndværker på opgaven Måske taksator er farvet af samarbejdet med Alka Forsikring. Kundemedarbejder i Alka Forsikring har desuden fortalt os, at der var tale om én skade. Jeg tænker at selskabet givetvis ligger inden med optagelser af samtalerne."

Hertil har selskabet i brev af 9/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klager stiller spørgsmålstegn ved taksators uvildighed, hvilket vi klart må afvise. Taksator har ingen fordel af om der beregnes selvrisiko eller ej af en skade og således ikke noget incitament til at involvere sig i spørgsmålet om selvrisiko, idet dette ikke har indflydelse på taksators arbejde eller aflønning.

Vi stiller os tvivlende overfor, at en kundemedarbejder skulle have udtalt sig i sagen, men såfremt klager kan huske navnet på den pågældende, vil vi naturligvis undersøge om det skulle være tilfældet.

Vi skal præcisere, at de to rådskader på forsikredes ejendom er fysisk adskilte og har udviklet sig uafhængigt af hinanden (og ydermere er anmeldt med 9 måneders mellemrum) og der således ikke er hverken fysisk eller tidsmæssig sammenhæng mellem de to skader, ligesom der ikke er tale om følgeskader. Vi skal med henvisning til Ankenævnet for Forsikrings kendelser 87.123, 85.313 og 84.463 anføre, at det, at der er tale om samme skadeårsag i form af opstigende grundfugt kan ikke medføre en ændret stillingtagen."

Heroverfor har klageren i kommentar af 26/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Alka oplyser i brevet, at taksator intet incitament har for at involvere sig i spørgsmålet om selvrisiko. Retroperspektivt har taksator da alt at vinde i denne sag, da han besidder en uheldig dobbeltrolle i denne sag ved både at være den takserende i sagen og den udøvende udbyder på opgaven. Taksator vinder intet ved at vedstå at han har oplyst os som vi påstår. Derimod han har jo en stærk interesse og incitament ved at påstå det modsatte i denne sag, da han jo er aflønnet og givetvis har mange opgaver for selskabet. Vi skal sætte kraftigt spørgsmål ved uvildigheden på dette område.

Kundemedarbejdere hos Alka har hele tiden udtalt sig i sagen! Det er ikke os der skal bevise dette og som bærer bevisbyrden. Når vi har kontaktet Alka telefonisk har de via telefononen oplyst, at

de forbeholdt sig ret til at optage samtaler til undervisning, tvivlsspørgsmål mv. Derfor må vi antage, at Alka har materiale, som påviser at vi taler sandt.

Den rådskade der er tale om er i samme rum (!), både taksator og Alka oplyste til os, at de ville lade sagen stå åben, idet vi med stor sandsynlighed ville støde på mere, som henhørte under samme skade. Det ville ifølge Alka være det nemmeste."

Heroverfor har selskabet i brev af 14/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Der foreligger ikke optagelser af telefonsamtalerne med klager, men såfremt klager kan oplyse et eller flere navne på de medarbejderne, som han angiveligt har talt med er selskabet som tidligere nævnt naturligvis indstillet på at undersøge forholdet.

Afslutningsvis må vi fastholde, at selvom rådskaderne er i samme rum, er de fysisk adskilte og har udviklet sig uafhængigt af hinanden."

Nævnet har i brev af 12/2 2019 til selskabet bl.a. anført:

"Vi skal … bede … selskabet om at fremsende følgende materiale:
- …
- Selskabets afgørelser af ovennævnte anmeldelser
- Tegning, som viser, hvor de anmeldte skader befandt sig
- Eventuelle fotos ud over, hvad der indgår i besigtigelsesrapport fra september 2015"

Selskabet har i brev af 21/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Der foreligger ikke breve fra selskabet hvor 'selskabet afgør' de anmeldte skader, idet hele kommunikationen, når der er tale om bygningsskader, foregår via selskabets håndværkstaksator. Vi vedlægger de to bygningsskaderapporter – for henholdsvis skade … - den først anmeldte, anmeldt i september 2015 og den anden vedrørende skade …, som blev anmeldt i juni 2016.

Bortset fra rapporternes forside, hvor der fremgår forskellige fakta og en skadebeskrivelse, består de af en såkaldt kommunikationsoversigt fra side 2 og frem. Kommunikationsoversigten læses, som det fremgår af dateringerne bagfra.

Af kommunikationsoversigterne fremgår selvsagt kommunikationen mellem sagens parter.

Af kommunikationsrapporten for skade … ses det på side 4 under datoen 17. september 2015, at kunden er kontaktet af håndværkstaksatoren og har fået oplyst, at skaden er dækket.

Helt så åbenlyst fremgår det ikke af kommunikationsrapporten for skade 2300143, men det ses på side 6, at der er foretaget besigtigelse og at reparationstilbuddet er blev godkendt primo juli 2016 og der er udført arbejde samt at det resterende arbejde pr. den 26. august 2016 afventede klagers færdiggørelse af det renoveringsprojekt klager allerede forud for skaden havde igangsat.

Fra 26. august 2016 frem til 3. maj 2017 afventede selskabets håndværkstaksator således klagers færdiggørelse, hvorefter reparationen blev tilendebragt.

Der foreligger ikke hverken tegninger eller rids i sagen, idet selskabet ikke har anledning til at betvivle håndværkstaksatorens faglighed eller objektivitet, idet denne ikke har nogen fordel eller interesse i spørgsmålet om selvrisiko.

Klager har da heller ikke bestridt, at de to rådskadede bundremme ikke ligger i forlængelse af hinanden eller på anden måde er i fysisk kontakt."

Nævnet har modtaget bygningsskaderapporter med selskabets skriftlige kommunikation, herunder med klageren, taksators fotos af huset og andre bilag, hvoraf uddrag gengives nedenfor.

Af klagerens udaterede anmeldelse til selskabet fremgår bl.a.:

"**Hvornår blev skaden opdaget?**
06-September-2015
…
Oplysninger om svamp …
… Vi har konstateret råd i bjælke/murværk, som er bærende. Skaden er konstateret i forbindelse med udgravning til gulvvarme og isolering af gulv.
Supplerende oplysninger?
… Vi er i gang med at grave ud til gulvvarme og gulvisolering og vi er endnu ikke færdig med dette arbejde. Det kan derfor være, at vi endnu ikke har set omfanget af hele skaden. Vi påtænker at nedtage gipsvæg for at se om der er flere skader i murværk der hvor rådskaden er konstateret."

Af taksators rapport af 10/9 2015 fremgår bl.a.:

"**Skadebeskrivelse**
Under muret indv. bindingsværksvæg/skillevæg ses 100x100mm bundrem rådskadet i sådan omfang at det har betydning for bæreevnen. Bundrem er monteret direkte på eksisterende fundament/kampesten, hvor opstigende grundfugt er årsag til rådskaden.

Skaden er opdaget da FT er igang med ophugning og udgravning af eksisterende betongulv, for etablerering af nyt isoleret betongulv m. guvvarme."

Af klagerens udaterede anmeldelse nr. 2 fremgår bl.a.:

"**Hvornår blev skaden opdaget?**
05-Jun-2016
…
Supplerende oplysninger?
… Vi fik dækket en rådskade for ca. et halvt år siden i forbindelse med vores renovering af huset. Vi har observeret råd to yderligere steder. Det er samme type skade – dvs. råd bindingsværksbjælker."

Af taksators rapport af 21/6 2016 fremgår bl.a.:

"**Skadebeskrivelse**
Skaden er opdaget da FT er igang med ophugning og udgravning af eksisterende betongulv, for etablerering af nyt isoleret betongulv m. guvvarme.

FTS har selv fjernet gulv i tre værelser samt nedrevet murtavler i bindingsværksvægge/skillevægge til omtalte værelser. (Entre – Værelse A – Værelse B)

Skillevæggene er bærende og bundrem ses alle steder kraftigt rådskadet i sådan omfang at det har betydning for bæreevnen. Bundrem er monteret direkte på eksisterende fundament/kampesten, hvor opstigende grundfugt er årsag til rådskaden.

FTS vil ikke genopføre murværk mellem bindingsværk, men ønsker kun de bærende lodrette stolper bliver stående.

Det er foreslået FTS at der kan understøttes med soldater ved bærende stolper på eksisterende betongulv. Så kan FTS komme videre med fjernelse af bundrem, og støbning af gulv. Efter støbning af betongulv kan bærende stolper understøttes og fastgøres, og soldater fjernes."

Af selskabets mail af 4/10 2017 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg skriver til dig i forbindelse med din opkrævning af selvrisiko efter dækket svampeskade.

I den forbindelse har vi nu modtaget svar retur fra … som har besigtiget og opgjort begge skader der er anmeldt.

… [Skade 1]
Her har man i forbindelse med ombygning konstateret svamp i bærende rem mellem 2 værelser.

I denne skade blev det aftalt, at du selv skulle stå for udbedring af revne i væg (spartel, opsætte filt samt malerarbejde) og erstatningsbeløbet vil være lig med den gældende selvrisiko på policen på 2.231,00 kr.

… [Skade 2]
Her har man tillige ved ombygning konstateret svamp i bærende rem i et andet værelse/rum. Skaden blev udbedret af … og der har ikke i denne forbindelse været noget eget arbejde.

Der er ikke på noget tidspunkt blevet lovet, at ovennævnte skade kunne betragtes som en og samme skade. Dette skyldes, at 2. skade er konstateret og anmeldt flere måneder efter den første skade, og er konstateret et andet sted i ejendommen.

Som følge af ovennævnte må jeg derfor oplyse, at den gældende selvrisiko (som er gældende for 2016) på 2.254,00 fortsat er gældende og skal indbetales på skaden. Nyt giroindbetalingskort vil blive fremsendt."

Selskabet har fremsendt skærmprint, hvoraf det bl.a. fremgår, at selskabet har udbetalt 20.264,46 kr. i relation til anmeldelse af 6/9 2015 og 10.009,75 kr. i relation til anmeldelse af 5/6 2016.

Ifølge forsikringspolice af 8/4 2015 beregnes der en selvrisiko på 2.231 kr. pr. skade. Forsikringen indeksreguleres i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

> Af forsikringsbetingelserne AH-03 husforsikring fremgår bl.a.:"11. Erstatningsopgørelse
> …
> **11.10 Erstatningens udbetaling**
> 11.10.1 Erstatningen udbetales, når det beskadigede er genoprettet.
> …
> **11.11 Selvrisiko**
> 11.11.1 Selvrisiko er den del af erstatningen forsikringstageren selv skal betale efter en skade. Forsikringstageren betaler selv skadeudgifter, der ikke overstiger selvrisikobeløbet.
>
> Det fremgår af policen, hvilken selvrisiko der gælder for forsikringen."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med renovering af ejendommen den 7/9 2015 anmeldte til selskabet, at der var råd i remmen under en bærende indvendig væg. Klageren aftalte med taksatoren, at der ikke skulle opkræves selvrisiko for udbedring af skaden, hvis han selv udbedrede en revne i væggen. Selskabet afsluttede sin behandling af sagen den 9/12 2015 med godkendelse af udgiften til håndværkerarbejdet. Klageren anmeldte den 6/6 2016 på ny rådskade i bygningskonstruktionen. Udbedring af denne skade blev sat i bero, således at udbedringen afventede klagerens renovering af huset. Udbedringen af skaden blev færdigmeldt den 3/5 2017, hvorefter selskabet den 10/7 2017 opkrævede selvrisiko på 2.254 kr. Klageren kræver, at opkrævningen af selvrisikoen annulleres, og at sagen trækkes tilbage fra inkasso uden nogen former for udgifter for ham.

Selskabet har fastholdt opkrævningen af selvrisikoen og har blandt andet henvist til, at "Klager har anmeldt 2 skader med 9 måneders mellemrum", og at "Begge skader var rådskader, som

angiveligt var opstået på grund af opstigende grundfugt. Der var imidlertid ikke tale om bjælker/bundremme, som havde sammenhæng med hverandre".

Selskabet har også anført, at "Håndværkstaksatoren har på forespørgsel oplyst, at der for den anden skades vedkommende ikke er lavet nogen aftale om, at de to skader skulle 'lægges sammen' eller i øvrigt betragtes som én skade. Af der for den første skades vedkommende blev indgået en aftale om, at klagers eget arbejde kunne modregnes i selvrisikoen for denne skade, kan ikke automatisk udstrækkes til, at klager fritages for at betale selvrisiko for efterfølgende skader".

Selskabet har tillige anført, at "Der foreligger ikke hverken tegninger eller rids i sagen, idet selskabet ikke har anledning til at betvivle håndværkstaksatorens faglighed eller objektivitet, idet denne ikke har nogen fordel eller interesse i spørgsmålet om selvrisiko. Klager har da heller ikke bestridt, at de to rådskadede bundremme ikke ligger i forlængelse af hinanden eller på anden måde er i fysisk kontakt."

Klageren har blandt andet anført, at "Den rådskade der er tale om er i samme rum (!), både taksator og Alka oplyste til os, at de ville lade sagen stå åben, idet vi med stor sandsynlighed ville støde på mere, som henhørte under samme skade. Det ville ifølge Alka være det nemmeste". Klageren har også anført, at han ved den anden anmeldelse "har lavet en aftale med taksatoren om at der ikke skulle opkræves for selvrisiko, fordi vi indvilgede i at færdiggøre den revnede væg".

Af taksatorens rapport af 10/9 2015 om den først anmeldte rådskade fremgår det blandt andet, "Under muret indv. bindingsværksvæg/skillevæg ses 100x100mm bundrem rådskadet i sådan omfang at det har betydning for bæreevnen. Bundrem er monteret direkte på eksisterende fundament/kampesten, hvor opstigende grundfugt er årsag til rådskaden".

Af taksators rapport af 21/6 2016 fremgår blandt andet, at "Skaden er opdaget da FT er igang med ophugning og udgravning af eksisterende betongulv, for etablering af nyt isoleret beton-

gulv m. gulvvarme. FTS har selv fjernet gulv i tre værelser samt nedrevet murtavler i bindingsværksvægge/skillevægge til omtalte værelser. (Entre – Værelse A – Værelse B) Skillevæggene er bærende og bundrem ses alle steder kraftigt rådskadet i sådan omfang at det har betydning for bæreevnen. Bundrem er monteret direkte på eksisterende fundament/kampesten, hvor opstigende grundfugt er årsag til rådskaden".

Ifølge forsikringspolice af 8/4 2015 beregnes der en selvrisiko på 2.231 kr. pr. skade. Forsikringen indeksreguleres i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Nævnet bemærker, at der ved policens udtryk om selvrisiko "pr. skade" efter almindelige forsikringsretlige principper forstås forhold, som har samme skadeårsag.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at der er tale om forskellige rådskader. Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet har været uberettiget til at opkræve selvrisiko for rådskaden anmeldt den 6/6 2016.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af taksatorrapporterne, at begge de anmeldte rådskader i bundremme skyldes opstigende grundfugt gennem fundamentet og dermed har samme skadeårsag.

Det forhold, at rådskaderne er konstateret og anmeldt på forskellige tidspunkter, og det, som selskabet har anført i brev af 14/12 2018 til nævnet om, at "selvom rådskaderne er i samme rum, er de fysisk adskilte og har udviklet sig uafhængigt af hinanden", kan under de foreliggende omstændigheder ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Ankenævnet *for* Forsikring

12. 92276

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at det har været uberettiget til at opkræve selvrisiko for rådskaden anmeldt den 6/6 2016.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels