Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. november 2018 blev i sag nr. 92277:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 2/5 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> [K]om meget uheldigt til at komme [ægtefælles] helt nye tand protese i brændeovnen, da jeg ville rydde op på bordet. Protesen lå på et stykke køkkenrulle, men da vi begge lå syge lå der nogle stykker køkkenrulle, hvilke vi havde brugt til at pudse næse i. Jeg så slet ikke at der lå andet end de brugte stykker køkkenruller og smed derfor det hele ind i brændeovnen. Jeg har fundet stål-stellet af bøjlen efter ovnen var gået ud. Bøjlen var under en måned gammel. Nu siger Codan at de ikke kan dække bøjlen, fordi den ikke er omfattet af forsikringen, hvilket jeg ikke kan forstå ???
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg mener helt klart at Codan bør erstatte tandbøjlen, idet jeg aldrig har gjort andet end det Codan eller andre selskabet har bedt mig om, og altid sagt at jeg vil være korrekt dækket hvis uheldet skulle være ude"

Selskabet har den 22/5 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Sagens vedrører Codan Forsikrings A/S (herefter selskabet) afslag på at yde dækning for klagers ægtefælles tandprotese, - dette under familieforsikringspolice (50 unik Familieforsikring) police …, for hvilke forsikringsvilkår jf. bilag A er gældende.
>
> Klager havde således ved en fejl fået brændt protesen af i brændeovnen sammen med noget papiraffald, hvorved denne endeligt gik til, og selskabet afviste efterfølgende at yde dækning under familieforsikringen.

2. 92277

Sagsfremstilling
Efter anmeldelse af skaden har selskabet afvist at yde dækning og fastholdt dette ved klagers opfordringer til revurdering. Den anmeldte skade er afvist dækning, idet omhandlede tandprotese ikke kan anses omfattet af de under policen sikrede genstande.

Vores vurdering af sagen.
Efter modtagelse af klagers meget sparsomme klage, uden bilagsmateriale i øvrigt, har selskabet gennemgået denne og sagen i øvrigt.

På baggrund heraf har selskabet ikke fundet anledning til at ændre den trufne afgørelsen, hvorfor det fastholdes at den brændte protese ikke udgør en dækningsberettiget genstand og dermed skade under omhandlede forsikring.

Tandproteser er således ikke omfattet af de under forsikringen dækkede genstanden, den private boligs udstyr, hverken, jf. pkt. 2.1 om almindeligt privat indbo, eller pkt. 2.2. om særligt privat indbo, hvilke bestemmelserne er udtømmende. Selskabets afgørelse finder samtidigt støtte i forsikringsankenævnets praksis vedrørende indbodækning, jf. til eksempel. AK 49.084."

Klageren har den 30/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi finder det meget uhensigtsmæssigt, at der er ting som vi ejer/besidder der ikke er omfattet af forsikringen, idet der er tale om en tandprotese, der skal tages ud hver nat og dermed er en indbo genstand, lige som briller mm. Hvordan vil forsikringsbranchen stille sig fremover med hensyn til andre typer af proteser (arme og ben mm) idet der forekommer stadig flere og flere af disse og det giver vel ikke mening at disse er uforsikret i forbindelse med brand eller lignende.

Hvis ikke en protese skal være omfattet af indboforsikringen ved brand og tyveri mm giver det ikke mening at man siger at man skal forsikre sine ting mod uventede udgifter, for så derefter at sige at dette ikke er omfattet af forsikringen ????"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Hvilke genstande er dækket?**
…
2.1 Almindeligt privat indbo
Almindeligt privat indbo er alt, hvad der hører med til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke udtrykkeligt er nævnt i punkt 2.2 - 2.9.

2.2 Særligt privat indbo
Særligt privat indbo er:
• antikviteter (hvis antikviteternes værdi skyldes, at de består af guld, sølv eller platin, anses de i stedet for at være 'særlige private værdigenstande', se pkt. 2.4)
• stereo- og TV-anlæg med tilbehør (TV, video- og dvd-afspillere, højttaleranlæg, forstærkere m.v.)
• cd'er, dvd'er, bånd, plader m.v.
• fotokopieringsmaskiner
• foto- og filmudstyr samt film

• kikkerter
• kunstværker (malerier, skulpturer m.v.)
• mobiltelefoner med tilbehør
• musikinstrumenter med tilbehør, f.eks. forstærkere
• pelse og pelsværk, skind og skindtøj
• pc'er med tilbehør (printere, scannere m.v.)
• radioamatørudstyr, walkie-talkies o.l.
• ure
• vin og spiritus
• våben og ammunition
• ægte tæpper
• GPS navigationsudstyr
• Spillekonsoller
• MP3-afspillere

2.3 Penge, værdipapirer o.l.
Rede penge, værdipapirer, ubenyttede frimærker, mønt- og klippekort o.l. er dækket med op til 22.800 kr. (2016)

2.4 Særlige private værdigenstande
Særlige private værdigenstande er:
• frimærkesamlinger
• møntsamlinger
• smykker
• ting af guld, sølv og platin samt perler og ædelsten - uanset om disse ting evt. også kunne tilhøre en anden gruppe forsikrede ting (f.eks. antikviteter eller ure under Særligt privat indbo).

2.5 Husdyr
…
2.6 Værktøj, rekvisitter, instrumenter o.l.
Værktøj, rekvisitter, instrumenter o.l., som du ejer, og som du bruger erhvervsmæssigt (d.v.s. som lønmodtager), er dækket med op til 4% af forsikringssummen for indbo pr. skade.

2.7 Bygningsdele
…
2.8 Småbåde o.l.
…
2.9 Ting, der ikke er dækket
Indboforsikringen dækker ikke de følgende grupper af ejendele:
2.9.1 Cykler. (Børnecykler med en hjuldiameter på under 12 tommer er dog dækket.) Du kan tegne en tilvalgsdækning for cykler.
2.9.2 Motorkøretøjer og andre køretøjer, som er omfattet af færdselsloven - herunder campingvogne og andre anhængere, traktorer, knallerter og haveredskaber med mere end 25 hk - samt dele og tilbehør til disse.
2.9.3 Både (bortset fra hvad der er nævnt i punkt 2.8) og windsurfere.
2.9.4 Luftfartøjer af enhver art.
2.9.5 Manuskripter og tekniske tegninger."

Ankenævnet *for* Forsikring

4. 92277

Nævnet udtaler:

Den 20/4 2018 smed klageren ved et uheld sin ægtefælles tandprotese i en brændeovn sammen med noget papir, hvorved tandprotesen brændte. Klageren kræver erstatning for tandprotesen.

Selskabet har afvist erstatning med henvisning til, at tandprotesen ikke er omfattet af familieforsikringen, da der ikke er tale om almindeligt privat indbo eller særligt privat indbo, jf. henholdsvis forsikringsbetingelsernes punkt 2.1 og punkt 2.2.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tandproteser efter nævnets praksis ikke kan anses som almindeligt privat indbo – jf. eksempelvis nævnets afgørelser i sagerne 23053 og 49084. Nævnet har også lagt vægt på, at en tandprotese ikke kan indplaceres i nogle af forsikringsbetingelsernes øvrige kategorier af genstande.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings