Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2018 blev i sag nr. 92278:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren er omfattet af en gruppeulykkesforsikring. Hans repræsentant har i klageskema af 2/5 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Skadelidte faldt i en gymnastiktime ned fra et klatretov og beskadigede en tand. Popermo har dækket udgifter til en krone, men nu er det nødvendigt med et implantat, som Popermo nu nægter at dække.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Dækning af udgifter til behandling med implantat jf. skrivelse fra tandlæge"

Selskabet har i brev af 25/5 2018 til nævnet blandt andet anført:

> "Skadelidte har i anmeldelsen til Ankenævnet anført, at han vil have dækket udgifterne til behandling med implantat på højre fortand i overmunden (1+).
>
> **Tidsforløbet i sagen**
> Skaden anmeldes til selskabet 16. november 1989. I skadeanmeldelse (bilag 2) anføres, at skaden er sket 2. oktober 1989, da skadelidte mistede grebet i forsøg på at klatre op ad et tov, hvorved han faldt ned på gulvet og slog sin højre fortand.
>
> Skoletandlægen har i erklæring af 22. november oplyst, at tanden 1+ var skadet, herunder misfarvet og samtidig vurderede skoletandlægen, at der var risiko for senfølger.
>
> Selskabet anerkendte skaden ved brev af 29. november 1898, hvor der blev henvist til behandling hos den kommunale børnetandpleje frem til skadelidtes 18. år.

Selskabet godkendte behandling af tanden med porcelænskrone den 1. september 1999, hvor ….

Der kom et brud (fraktur) på porcelænskronen, hvor tanden blev behandlet den 22. december 2004 med en midlertidig plastfyldning.

I journalnotat fra 19. april 2007 fremgår, at tanden 1+ igen er knækket. Der blev fremstillet en ny porcelænskrone den 21. maj 2007. Af journalen fremgår, at skadelidte blev oplyst om, at tanden var svækket, men at dette ikke kunne være anderledes. Det fremgår at journalen, at skadelidte var indforstået med disse oplysninger.

Senere er der på ny problemer med tanden 1+, idet den fremstår med rodspidsbetændelse, hvorfor tanden behandles med kirurgisk rodbehandling den 24. september 2007. Behandlingen lykkes ikke, hvorfor der blev gennemført en re-operation den 7. januar 2009. Betændelsestilstanden omkring tanden blev adskillige gange behandlet med penicillin.

I journalnotat fra 25. august 2009 anføres:'Pt har opdaget fisteel bue 1+. Har forklaret, at der er en meget tvivlsom prognose for tanden. Må påregne at den skal ud. lnf om at 3. gang kir ikke gir mening. Talt om impl inf om beh samt at det er problematisk med provi.evt. ske protese. Pg diastema. Inf. om beh længde 5 mdr, pris ca 18000'.

Tanden 1 + ses igen med betændelse den 6. maj 2010, hvor tandlægen anbefaler på ny implantatbehandling, hvilket skadelidte imidlertid afslår.

Den 23. februar 2015 ses tanden hos tandlægen med akut betændelse, og der anbefales udtagning og erstatning med implantat.

I oktober 2015 var skadelidte sidste gang hos den tandlæge, der hidtil havde behandlet ham.

Skadelidtes nye tandlæge laver tilbud den 1. februar 2017, hvor tanden 1+ fjernes og erstattes med et implantat til en samlet pris på 28.141 kr. Den 7. februar 2017 sender skadelidte dette tilbud til selskabet (bilag 3)

Af tandlæges journal fremgår, at skadelidte den 22. februar 2017 fik fjernet tanden 1 +, men at den på grund af kraftig caries ikke kunne fjernes komplikationsfrit og måtte deles i to, der blev fjernet en del af gangen. Tandlægen har efterfølgende den 24. maj 2017 oplyst, at journaloplysningen om caries ikke er korrekt.

Tandlægen har 6. juni 2017 givet nyt tilbud på færdigbehandling af tanden til en pris på 27.391 kr.

Selskabets synspunkter og begrundelse
Det er selskabets opfattelse, at skadelidtes krav er forældet, da kravet på behandling af tanden fremsendes den 7. februar 2017.

Det er selskabets opfattelse, at skadelidte senest 25 . august 2009 er blevet gjort bekendt med, at der var omfattende problemer med tanden 1 +, idet skadelidte får oplyst at der er tvivlsom prognosen for tanden, og at skadelidte derfor på det tidspunkt måtte påregne, at tanden 1+ skulle

trækkes ud. Skadelidte får tilsvarende besked fra tandlægen 6. maj 2010 hvor der anbefales implantatbehandling, en behandling skadelidte afslog.

Skaden er sket i 1980 og således skal vurderingen af forældelse ske efter den dagældende §29 stk. 1 i Forsikringsaftaleloven, hvorefter et forsikringskrav forældes 2 år efter udgangen af det kalenderår, hvor skadelidte fik kendskab til sit krav og at kravet var forfaldet. Kravet er forældet efter denne bestemmelse.

Forældelsesloven af 1908 § 4-indeholder en absolut forældelsesfrist på 20 år gældende fra skadens opståen. Efter denne bestemmelse er skadelidtes krav forældet 2. oktober 2009.

Inden den absolutte forældelsesfrist sker, fremgår det af tandlægens journal, at der er senfølger på tanden 1+, hvor der beskrives at prognosen for tanden 1+ er udsigtsløs og at skadelidte anbefales implantatbehandling. Selskabet gør opmærksom på, at senfølgerne efter tandskader forfalder og forældes særskilt i forhold til den oprindelige tandskade, dog således at den absolutte forældelsesfrist forsat gælder for alle skaderne. Senfølgen er opstået efter 1. januar 2008, hvor den nye Forældelseslov og ændringen til Forsikringsaftaleloven trådte i kraft, hvorfor senfølgen skal behandles efter disse regler.

Forsikringsaftaleloven §29 stk. 1 henviser til reglerne i Forældelsesloven. Af Forældelseslovens §3 fremgår at forældelsesfristen er 3 år og at fristen løber fra den dag, hvor skadelidte er blevet bekendt med eller burde have været bekendt med, at der kunne gøres et krav gældende. Det er selskabets opfattelse, at skadelidte var bekendt med sit krav vedrørende senfølgerne på tanden 1 + den 25. august 2009 og at kravet derfor er forældet 25 . august 2012.

Skadelidte har i forbindelse med klagebehandlingen iselskabet gjort gældende, at han ikke var klar over, at han havde et krav, som skulle anmeldes til selskabet. Ukendskab t il lovreglerne og uvidenhed om forsikringsdækning suspenderer ikke forældelsen, jf. Forældelseslovens §3 stk. 2. Vi henviser i den forbindelse til kendelse 71.650 fra Ankenævnet, hvor en klagers uopmærksom på forsikringsdækning ikke bevirker, at forældelsen suspenderes."

I journalenfra klagerens tidligere tandlæge er det blandt andet noteret:

"**22-12-2004**
Pt henvender sig med fraktureret Procera krone 1 +. Kt-rtg ng. Tanden er ikke perkussionsøm og der er ingen ømhed i omslagsfolden. Midlertidig plastfyldning.
…
04-01-2007
Ved undersøgelsen registreredes flg . objektive fund
…
Mundh. ikke optimal app. Der ses gingivitis samt mange belægninger. Talt tandb. samt tandtråd igen. Pocher uændret. S.H.i.a. Pt. ønsker at afvente med MK på +1 p.g.a. økonomi.

19-04-2007 1 +
1 + knækket igen, pt ønsker ny krone, og gerne en der er lidt bredere end den nuværende.
Forklaret at for at det kan blive pænt må der også laves bredere +1, i første omgang med pl for at spare tandsubstans, og hvis dette ikke kan holde eller pt ikke kan lide kosmetikken, kan der laves facade på +1, pt indforstået hermed.

…
21-05-2007 1+
Procera Krone
…
pt er nu tilfreds, kronen er meget tynd I porcelænet oralt pga biddet, pt infpo om at den er svækket, men at det ikke kan være anderledes. Pt indfortået hermed.
…
24-09-2007 1+
Operation i mundhulen
Under anvendelse af L.A. fortages i dag rodrecektion af tand samt retrograd rodfylldning
…
22-06-2009
Kontrol 1 +. pi oplyser at der af og rtil er fistel reg 1 +. Kliniks ses lille 'knold' reg 1+ mes. ellers arvæv. rtg ia
…
24-06-2009
Har en fornemmelse af at hele bid problemet er startet siden MK på 1+, der har været meget bøvl med den, omlavet, retrograd og rettet til. Føler ikke at han bider rigtigt sammen på molarerne, ved alm, sammenbid. Tid ved [daværende tandlæge] til bid kontrol.
…
21-08-2009 1+
…
NØD: PT henv sig med tandpine fra 1 +, det dunker og gør ondt.
Rig viser paro apikalis 1+.
PT får recept med Primcillin og tid til plan hos [daværende tandlæge].
…
25-08-2009
Går fint reg 1+. ingen smerter. pi har opdaget fisteel bue 1+. Har forklaret at der er en meget tvivlsom prognose for tanden. må påregne at den skal ud. inf om at 3. gang kir ikke gir mening. talt om impl inf om beh samt at det er problematisk med provi. evt ske protese pg diastema
inf om beh længde 5 mdr, pris ca 18000
…
06-05-2010 1+
Der ses fistel m. pus fas. Anbef. pt. tid hos tdl. men pt. vil vente. Der er tideligere talt impl-beh. Der er nødvendigt m. en ophelings-periode inden implantatet sættet i for at undgå ny infektion. Men det er svært at lave noget provesorisk som er pænt kosmetisk.
Derfor overvejer pt. beh. Talt sammenhæng ml. pus og dårlig almen tilstand. Pt. har recept på penicillin hjemme.
…
23-02-2015
Atter gener 1+. Hævet undere næsen. lnf om dårlig prognose for tand lnf om impl"

Af journalen fra klagerens tandlæge fremgår det blandt andet:

"**21-11-2016**
…
Årsag til henvendelse: Alm. regelmæssigt tandeftersyn.
…

Røntgenbeskrivelse: +1 i.a.
1+ blev rodbeh og op 2 gange, sidste gang i 2009. Pt har ingen sympt. Ingen perkussionsømhed.
…
set rtg og pt ang krone på +1. Pt overvejer Hvis han ringer skal der sættes 1 time af … til præp og 16 dage senere ½ time til aflev.
…
24-01-2017
pt henvender sig med tandbyld regio 2+. Pt oplyser den 'punkterede' inden han kørte her ud. oplyser han fik penicillin ved lægevagten i weekenden. suppleret med metronidazol, samt kontroltid givet. ng vitalitetstest. info om risiko ex af 1+ og endo af 2+ afhængig af hvordan det ser ud ng/css
…
01-02-2017
2+ har positiv reaktion ved kuldetest, isninger aftager med det samme. betændelse stammer fra 1+. 1+ skal ex'es med efterfølgende impl us og impl beh. pt indforstået.
…
22-02-2017 1+
…
Tanden kan ikke ekstraheres komplikationsfrit meget carieret. Osteotomy buccalt.
Tanden delt i 2 stk og fjernet en del af gangen, ilagt collacone, suture Vicryl 5 - 0
Mundtligt og skriftlig orienteret om postoperative forholdsregler.
…
Årsag://parodontitis apikalis//"

Klagerens tandlæge har i brev af 24/5 2017 til selskabet blandt andet oplyst:

"Jeg bekræfter hermed at jeg har lavet en fejl ved journaliseringen når tand 1+ var fjernet den 22.02.2017.

I journalen står at tanden var fjernet pga stort caries angreb, men det er ikke rigtigt, grunden til fjernelsen er apical periodontitis som følge af hans traume mange år før.

Det kan også ses på rtg billeder og af tanden selv som [klageren] stadigvæk har at der ikke er tale om caries angreb i tanden."

Klageren har i brev af 26/7 2017 til selskabet blandt andet anført:

"Krav for behandlingen udført i 2007 og 2008 med efterfølgende røntgenbillede i 2009 blev ikke rejst på grund af uvidenhed om muligheden for dækning af udgiften hos Popermo Forsikring GS på dette tidspunkt.

Behandlingen blev af min daværende tandlæge … bedømt som værende forsvarlig og korrekt.

Der gik da også over 8 år fra behandlingen til der opstod de nuværende problemer.

Alle problemer med tanden skyldes skaden opstået ved ulykken i 1989, anerkendt af Popermo Forsikring GS under skade nr. …, nu skade nr. … .

> Jeg fastholder derfor mit krav mod Popermo Forsikring GS om dækning af udgifterne til den behandling som min nuværende tandlæge … har vurderet nødvendig for nuværende som en følge af skaden der skete i 1989, jfr. tidligere fremsendt overslag."

Af selskabets brev af 14/11 2017 til klageren fremgår det blandt andet:

> "**Anerkendelse**
> Popermo har anerkendt skaden på din tand 1+ som dækningsberettiget. Vi anser det for overvejende sandsynligt at tanden 1+ er mistet med årsag i ulykkestilfældet fra 2. oktober 1989, og at dette har medført at tanden er rod behandlet, der har været behov for kirurgisk rodbehandling og flere krone restaureringer. Popermo lægger herefter til grund, at du har mistet tanden 1 +, og at den skal erstattes med implantat. På det foreliggende grundlag har vi valgt at anerkende, at tabet af tanden har årsag i betændelse og ikke hul (caries)."

Nævnet er forelagt røntgenfotos fra 2009 og 2015 af klagerens tand.

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

> "1. Følger af ulykkestilfælde.
> a. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse der forårsager personskade.
> …
> 1. I det omfang forsikrede ikke har ret til godtgørelse af udgifterne fra anden side, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som direkte følge af et ulykkestilfælde, som defineret i § 1,1."

Nævnet udtaler:

Klageren beskadigede den 2/10 1989 sin højre fortand (1+) ved et ulykkestilfælde. Selskabet henviste til, at børnetandplejen skulle foranledige den nødvendige behandling, og at klageren skulle vende tilbage til selskabet, hvis der efter hans fyldte 18. år blev behov for yderligere behandling. Det fremgår af sagen, at selskabet den 1/9 1999 godkendte behandling af tanden med porcelænskrone. Der er blandt andet foretaget yderligere behandling den 22/12 2004 og 19/4 2007, da porcelænskronen var knækket. Klageren har i 2017 anmeldt til selskabet, at der er behov for implantatbehandling af tanden 1+, og han er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde dækning for omkostningerne til denne behandling.

Selskabet har afvist at yde dækning for behandlingen med henvisning til, at klagerens krav er forældet. Selskabet har blandt andet anført, at klageren siden 2009 har været bekendt med, at

tanden 1+ skulle udskiftes med et implantat. Selskabet har også anført, at klagerens krav blev forældet 20 år efter datoen for ulykken.

Klageren har i brev af 26/7 2017 til selskabet blandt andet anført, at "Krav for behandlingen udført i 2007 og 2008 med efterfølgende røntgenbillede i 2009 blev ikke rejst på grund af uvidenhed om muligheden for dækning af udgiften hos Popermo Forsikring GS på dette tidspunkt".

Nævnet finder, at klagerens krav er en "fordring på erstatning eller godtgørelse i anledning af personskade", og det følger herefter af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, jf. forældelseslovens § 3, stk. 3, nr. 1, at forældelse senest indtræder 30 år efter den skadevoldende handlings ophør, der for klageren er ulykkestidspunktet den 2/10 1989.

Nævnet bemærker, at den nugældende forældelseslov også finder anvendelse på tidligere stiftede fordringer, som ikke inden ikrafttrædelsesdagen den 1/1 2008 er forældede efter de hidtil gældende regler, jf. forældelseslovens § 30, stk. 1.

Nævnet bemærker, at da forsikringsbegivenheden er skadens årsag – ulykkestilfældet – og ikke skadens indtræden eller konstatering, finder den særlige 10-års regel i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 3, ikke anvendelse.

Nævnet finder herefter, at klagerens krav på yderligere dækning efter tandbehandling efter ulykkestilfældet den 2/10 1989 ikke var forældet efter de absolutte forældelsesregler, da han i 2017 anmeldte kravet om dækning for tandbehandling til selskabet.

Spørgsmålet er herefter, om klagerens krav er forældet i henhold til den 3-årige frist, jf. forældelsesloven § 3 og § 2.

Det følger af § 2, stk. 1, at den 3 årige forældelsesfrist regnes fra "det tidligste tidspunkt, til hvilket fordringshaveren kunne kræve at få fordringen opfyldt". I forhold til en forsikringsdækning for en behandlingsudgift finder nævnet, at § 2, stk. 1, må forstås således, at forældelsesfristen tidligst kan regnes fra det tidspunkt, hvor behandlingsbehovet er konstateret. Det afgørende bliver herefter, hvornår klageren er informeret om, at han tandlægefagligt set burde få et tandimplantat, idet anden behandling ikke længere er adækvat.

Af klagerens tandlægejournal fremgår det den 21/8 2009, at klageren henvendte sig med tandpine fra 1+, og at røntgen viste "paro apikalis 1+". Den 25/8 2009 er det noteret, at det går fint med 1+ og ingen smerter samt, at tandlægen "Har forklaret at der er en meget tvivlsom prognose for tanden. må påregne at den skal ud. inf om at 3. gang kir ikke gir mening. talt om impl inf om beh samt at der er problematisk med provi. evt. ske protese pg. diastema". Den 6/5 2010 er det blandt andet anført, at der ved tanden 1+ ses en fistel "m. pus fas". Klageren anbefales tid ved en tandlæge, men ønsker at vente. Det er noteret, at der tidligere er talt om implantatbehandling, og at det er nødvendigt med en ophelingsperiode inden implantatet sættes i for at undgå ny infektion. Det noteres, at klageren overvejer behandlingen. Den 23/2 2015 er det noteret, at der atter er gener, og der informeres om dårlig prognose for tanden og implantat. Det fremgår videre, at tanden 1+ blev ekstraheret den 22/2 2017.

Klageren fik i 2009 oplyst, at prognosen for tanden var meget tvivlsom, og at han måtte påregne, at tanden på et tidspunkt skulle ud. I 2010 var der ny infektion, og der blev igen tale om implantatbehandling, der dog skulle afvente en ophelingsperiode for at undgå ny infektion.

Nævnet finder herefter - efter en samlet vurdering ud fra oplysningerne i klagerens tandjournal - at klageren i senest 2010 blev informeret om, at han tandlægefagligt set burde få et tandimplantat, idet anden behandling ikke længere var adækvat. Forældelsesfristen begyndte derved at løbe fra 2010. Nævnet finder herefter, at klagerens krav mod selskabet vedrørende implantatbehandling ikke er forældet.

9. 92278

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels