Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. august 2018 blev i sag nr. 92290:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 3/5 2018 har hun bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Der har været indbrud i vores hus. Tyven har Bl.a. stjålet 2 18 karat guldkæder og 1 14 karat guld/hvidguld kæde.
>
> Forsikring vil kun betale 2750,- kr. pr 18 karat guldkæder. 1 ny kæde som dem der er blevet stjålet, koster mellem ca. 22 og 28.000 kr.
> Guldsmeden […], har ved en fejl, vurderet prisen på kæderne alt for lavt. Det har de gjorde forsikringen opmærksom på, men forsikringen valgt at ignorere deres anbefalinger. Den 14 karat guldkæder blev vurderet til en pris på 18000,. kr. Hvordan kan 14 karat koste 18000,-, mens 18 [kt] kun koster 2750,-? Urmageren har anerkendt, at der er en fejl i deres vurdering.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil gerne have en rimelig pris for de 2 x 18 karat guldkæder. Jeg kan ikke købe 1 x 18 karat guldkæde for 2750,- kr."

Selskabet har i indlæg af 25/5 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Der er klaget over erstatningen for to guldhalskæder. Forsikringstager oplyser, at de 2 halskæder – Collier – koster 23.000 kr. pr. stk. På den ene halskæde er der en købskvittering – bilag C. Kæden er købt i [Østen] for …, som i dag svarer til ca. 550 kr.
> Forsikringstager nævner i sin klage til nævnet, at urmageren har anerkendt, at der er en fejl i deres vurdering. Selskabet er ikke bekendt med, hvilken fejl der er tale om. Men selskabet formoder,

at forsikringstager ikke er tilfreds med den skønnede erstatning for uret. Uret er erstattet med 10.000 kr.

Forsikringstager har anmeldt et Maurice Lacroix ur stjålet og oplyst, at uret koster over 30.000 kr. Det eneste dokumentation forsikringstager har for uret, er billeder. Alderen på uret er ukendt. Vi har fået oplyst, at det er et ur, som forsikringstagers mand har fået af sin ex-kone. …

Sagens begrundelse
Når forsikringstager retter et krav mod forsikringen, er det forsikringstager, som skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at kravets omfang og størrelse er som oplyst.

Forsikringstagers dokumentation er primær billeder. Billeder kan i et vidst omfang sandsynliggøre, at forsikringstager har haft genstandene, men de sandsynliggør ikke ægthed, karat eller værdi.

Forsikringstagers krav for de to halskæder kan ikke imødekommes. Ifølge de sendte fotos, er der tale om to almindelige halskæder og ikke collier, som forsikringstager oplyser.

Forsikringstager oplyser, at Guldmeden [A] ved en fejl har vurderet prisen for lav på halskæderne. Vores taksator har været i kontakt med guldsmeden og kan ikke få dette bekræftet, derimod har vi fået oplyst, at halskæderne kan genleveres til den oplyste pris.

For god ordens skyld skal det oplyses, at der ikke er gjort fradrag i erstatningen på grund af halskæderne er købt i Østen. Selskabet har taget udgangspunkt i, hvad tilsvarende halskæder kan genleveres til i Danmark.

I den forbindelse skal vi oplyse, at forsikringstager har fået stjålet en collie, som er erstattet med 13.500 kr., hvad en tilsvarende kan genleveres til.

Med hensyn til uret har forsikringstager alene billeder af uret.

Vi har vurderet, at et tilsvarende ur koster 26.000 til 30.000 kr. og har en forventet levetid på ca. 25 år, maksimalt 30 år. Da alderen ikke kan oplyses, har vi, ud fra de sendte billeder, vurderet at uret er over 20 år gammelt. Selskabet har skønnet erstatningen til 10.000 kr.

Konklusion
Forsikringstager har et krav på 23.000 kr. pr. stk. for to halskæder. Ud fra de sendte billeder og købskvittering for den ene halskæde, har forsikringstager ikke dokumenteret eller på anden måde godtgjort, at tilsvarende halskæder, som de stjålne ikke kan genanskaffes for de opgjorte beløb. Uret kan ikke nærmere dokumenteres, men er opgjort skønsmæssigt ud fra et tilsvarende ur, med fradrag for alder og brug.

Vi afventer herefter nævnets afgørelse af sagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger."

3. 92290

Parterne har i indlæg af 28/5 2018, 14/6 2018, 31/7 2018 og 2/8 2018 fastholdt sine synspunkter. Klageren har på nævnets sekretariats forespørgsel bekræftet, at klagen kun vedrører de to 18 kt guldkæder.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, bl.a. selskabets erstatningsopgørelse, fotos, kvittering for den ene guldkæde og klagerens mailkorrespondance med guldsmed A og urproducenten.

Klageren har i en mail til urproducenten sendt et billede af et ur svarende til det, hun har anmeldt stjålet, og forklaret, at det er ca. 25 år gammelt. Urproducenten har svaret, hvilken model, det pågældende ur er, og oplyst, at modellen er udgået og at den sidst kendte pris var CHF 2.530.

Klageren har i en mails til Guldsmed A af 26/3 2018 og 27/3 2018 anført:

> "En 18 karat guld kæde må koste mere end en på 14 karat med hvid guld? Så kan mine 2 x 18 karat halskæde ikke koste 2750,- hver. Hvordan fandt i denne pris?"
> …
> "Jeg har været i [by 1] og i [by 2]. Jeg har spurgte i tre forskellige forretninger. Jeg har fået at vide, at 18 karat guld er 20% dyrere end 14. Så vil jeg bede jeg om at kontakte Alm. Brand forsikring og fortælle, at I har lavet en fejl, og at de 2 x 18 karat halskæde – collier – koster ca. 23.000 kr og ikke 2750,- som i har oplyst."

Guldsmed A har i mail af 11/4 2018 til klageren svaret:

> "Jeg har talt med [selskabets taksator] i går, hun siger da kæderne er købt i østen kan de ikke vurderes højere."

Af forsikringsbetingelserne 1409 fremgår bl.a.:

> "**Gem dine kvitteringer og dokumentation**
> Sørg for at gemme dine kvitteringer eller anden form for dokumentation for dine ting, f.eks. købekontrakt, garantibevis, fotos mv. Har du særlige ting, som du ikke har kvitteringer på, er det en god ide at få dem vurderet eller kunne dokumentere dem på en anden måde, så du kan sandsynliggøre, at du har haft dem. Du kan læse mere om dokumentation i punkt 2.5.5 i betingelserne.
> …
> **2.5 Hvordan beregner vi erstatningen?**
> Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden skete.
>
> Vi kan erstatte en skade på en af følgende måder:

– Reparation jf. punkt 2.5.1.
– Værdiforringelse jf. punkt 2.5.2.
– Genlevering jf. punkt. 2.5.3.
– Kontanterstatning jf. punkt 2.5.4.
…

2.5.3 Genlevering
Vi kan vælge at genlevere nye genstande, der svarer til de beskadigede eller stjålne.

Kan vi ikke skaffe identiske genstande, kan vi vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Ønsker sikrede ikke, at vi genanskaffer nye genstande, udbetaler vi kontanterstatning, der svarer til den pris, vi skal betale for genstanden hos den leverandør, vi har anvist.

Følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end 2 år gamle, kan vi erstatte med brugte, identiske genstande:
– Guld- og sølvvarer
– Smykker (dog kun når disse er arvet eller købt brugt)
– Porcelæn, inklusive platter

Ønsker sikrede ikke, at vi genanskaffer de nævnte genstande, udbetaler vi kontanterstatning, der svarer til den pris, vi skal betale for genstanden hos den leverandør, vi har anvist.

2.5.4 Kontanterstatning
Vi opgør kontanterstatning
– som nyværdierstatning jf. punkt 2.5.4.1
– som dagsværdierstatning jf. punkt 2.5.4.2
– efter særlige erstatningsregler jf. punkt 2.5.4.3

2.5.4.2 Dagsværdi
For genstande, der er mere end to år gamle eller er købt som brugte eller i forvejen er beskadigede, fastsætter vi erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Vi foretager kun fradrag for værdiforringelse, hvis genstandens nytteværdi er væsentlig nedsat før skaden.

Er det praktisk ikke muligt at genanskaffe en tilsvarende genstand, og må vi derfor fastsætte genanskaffelsesprisen ud fra, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, har vi ikke pligt til at udbetale mere end, hvad det koster at anskaffe en ny genstand, som det er nærliggende at sammenligne den beskadigede med.
…

2.5.5 Dokumentation
For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.

Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv.

> I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat, bør han/hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han/hun har købt, og hvad prisen er.
>
> Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan vi afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun ved indbrudstyveri har fået stjålet en række smykker og et ur. Hun klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har ydet for to guldkæder. Klageren har anført, at der er tale om to collier 18 kt guldkæder. Selskabet har anført, at der ikke er tale om colliers, men almindelige guldkæder. Selskabet har erstattet de to guldkæder med 2.062,50 kr. per styk.

Klageren undrer sig over, at erstatningsbeløbet for en 18 kt. kæde er lavere end for en 14 kt kæde, som selskabet har erstattet med 13.500 kr. Hun har anført, at en tilsvarende 18 kt kæde, koster mellem 22.000 kr. og 28.000 kr.

Klageren har som dokumentation for sit krav fremlagt en kvittering for den ene af kæderne. Kvitteringen er udstedt i østen og prisen, der er angivet, svarer ifølge selskabet i dag til ca. 550 danske kroner. Hun har forklaret, at hun ikke har billeder af kæderne.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det. Princippet fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes punkt 2.5.5. Er der tale om tyveri af genstande af høj værdi, stiger kravet til dokumentation i takt med beløbets størrelse og genstandenes værdi.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun er berettiget til yderligere erstatning for de to guldkæder.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er fremlagt anden form for dokumentation end en kvittering på et beløb svarende til ca. 550 kr. på den ene af kæderne. Nævnet har heref-

ter ikke grundlag for at fastslå, at der er tale om mere avancerede kæder – colliers – som ikke vil kunne genanskaffes hos selskabets samarbejdsguldsmed for det beløb, selskabet har erstattet kæderne med.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings