Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. januar 2019 blev i sag nr. 92291:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gable Insurance AG (under konkurs) v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (under konkurs)
Industrivej 2
4683 Rønnede

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 4/5 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Foranlediget af klagers anmodning om erstatning for rimelige og nødvendige advokatomkostninger, jf. bilag 2, i relation til en stor og kompleks ejerskifteforsikringssag traf Topdanmark Administration den 5. marts 2018 afgørelse på vegne af Garantifonden, jf. bilag 1, om dækning af advokatomkostninger efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3. Ejerskifteforsikringssagen har verseret fra foråret 2016 og frem til udgangen af 2017, og sagen vedrører meget betydelige skjulte mangler og skader opgjort til mere end kr. 2 mio. på den ejendom vores kunder, [klagerne] købte tilbage i 2013 på … . Der er ikke tvist om erstatningen på mere end kr. 2 mio. for de fysiske skader under ejerskifteforsikringen.
>
> Denne klage angår alene spørgsmålet om erstatningens størrelse i relation til rimelige og nødvendige advokatomkostninger i forbindelse med sagen, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3 Sagen tager sin begyndelse, da der på et tidspunkt blev konstateret vandgennemtrængning ved ejendommens skotrender, hvorefter en lokal tømrer blev tilkaldt. Tømreren konstaterede, at der var væsentlige problemer med taghældningen, tætning af skotrender m.v., Som konsekvens af disse opdagelser blev Husejernes Forsikring kontaktet. Det viste sig, at ejendommen havde flere væsentlige konstruktionsfejl, som var udført i forbindelse med sælgers renovering af huset. Over nogle måneder blev flere og flere lag af disse fejl og mangler afdækket. Det var ikke vore kunders oplevelse, at Husejernes Forsikring på nogen måde behandlede skadesagen nærmere – Husejernes Forsikring registrerede blot, hvad der blev meldt ind, men forholdt sig ikke nærmere hertil. Da taksatoren fra Husejernes forsikring var ude i anden omgang erkendte han, at han allerede første gang, da han besigtigede skotrender, også havde konstateret, at taghældningen ikke var korrekt

udført, men at han ikke havde gjort opmærksom på det, da det ikke var tagets hældning, der var anmeldt i først omgang.

Dette eksempel blot til understregning af, at det helt og holdent var overladt til vores klienter at styre processen og dokumentere de mange forhold. Husejernes forsikring opfordrede dog til, at der blev udført destruktive indgreb og anbefalede i samme ombæring, at vores klienter antog advokat, eftersom beløbene begyndte at løbe op og sagen udviklede sig. Antagelse af advokatbistand var således på direkte opfordring og initiativ fra Husejernes Forsikring, hvilket også fremgår af vedlagte indledende advokatbrav af 18. august 2016 (bilag 3), …

Der er på intet tidspunkt opponeret imod advokatbemærkningen om dækning af rimelige advokatomkostninger – før Topdanmark Administrations afgørelse af den 5. marts 2018, efter sagens afslutning. For fuldstændighedens skyld bemærkes, at det syn og skøn, der omtales i advokatbrevet med afholdelse af skønsforretning den 5. september 2016, alene angik forsikringsselskabets mulige regreskrav mod den byggesagkyndige, der havde udarbejdet tilstandsrapport. En sag der i øvrigt blev meget stedmoderligt behandlet af selskabet. Trods skader for mere end kr. 2 mio. lykkedes det alene at hente ubetydelige kr. 10.000 fra den byggesagkyndige. Med advokatbistand blev der foretaget mange forskellige destruktive indgreb i ejendommen, og via disse destruktive indgreb blev det løbende konstateret, at det var helt galt med ejendommen. Der var fejl og mangler stort set alle steder, hvor man åbnede ind til de skjulte og bagvedliggende konstruktioner. Det er som bekendt vores kunder, der skal bevise, hvad der er galt med ejendommen og den bevisbyrde og bevissikring havde vores kunder behov for hjælp til – både af juridisk og teknisk karakter. Det er ikke rigtigt refereret, når det i afgørelsen anføres, at der ikke skulle have været tvister omkring spørgsmålet om dækning eller omfanget heraf. Den dækning, der rent faktisk var anerkendt på det tidspunkt, hvor Husejernes Forsikring gik konkurs, var opnået via det pres vores kunder med vores advokatbistand og medvirkende håndværker, har stået for. Det fordrede advokatbistand at styre processen, dokumentere og bevissikre og sikre at alle relevante forhold blev undersøgt uden at beviser mv. gik tabt. Det var nødvendigt at udøve pres mod Husejernes Forsikring – og det var klart vores og vores klienters opfattelse, at det var meget svært at trænge igennem hos Husejernes Forsikring – særligt de sidste måneder inden konkursen.

Hertil kom at der i forløbet opstod en kontrovers som følge af, at Husejernes forsikring gik uden om vores kunder og kontaktede tømreren, som stod for at lave udbudsmateriale og forsøgte at presse ham på prisen og endte med at råbe af ham, og indikere at han havde sat prisen høj for egen vindings skyld – dette til trods for at tømreren alene havde samlet uvildige tilbud ind fra hhv. maler, VVS'er, murer osv. Det var ikke just fremmende for forløbet og processen. Dette i en situation hvor vores kunder stod midt i en meget vanskelig og sårbar situation, hvorfor den manglende og dårlige kommunikation afstedkom store frustrationer og afmagt.

Det var umuligt at få klart svar på noget som helst. Denne situation resulterede i sagens natur i en del advokatarbejde – først bagefter blev vi klar over situationen hos forsikringsselskabet. At vi overhovedet kom ind i billedet som advokater for vores kunder skyldtes som nævnt en direkte opfordring fra Husejernes Forsikring. Den medarbejder, der dengang sad med sagen, opfordrede vores kunder til at gå til advokat, og jeg går ud fra, at medarbejderen, der nu er ansat i Topdanmark, …, vil kunne bekræfte dette. Det er (for) nemt nu at indtage det synspunkt, at det var unødvendigt at undersøge, hvorvidt en sælger kunne være ansvarlig. På det tidspunkt da konkursen indtraf i Husejernes Forsikring kunne man kun håbe på en indgriben fra øvrige forsikringsselskaber, henholdsvis fra Statens side – men det var absolut ikke givet på forhånd, og vilkårene kendte man ik-

ke. Denne situation skyldes alene Husejernes Forsikrings forhold og den omstændighed at vores kunder for en (vanskelig) tid ikke kunne støtte ret på den forsikringsaftale, der var indgået og betalt for. Det fastholdes, at det for vores kunder i denne ekstraordinære situation var nødvendigt at undersøge om et krav kunne rejses overfor sælger i tilfælde af, at der ikke ville kunne opnås dækning på baggrund af den tegnede ejerskifteforsikring i det konkursramte selskab. Det gik som bekendt heldigvis således, at branchen og Staten gik ind og fik etableret en forsikringsdækning via Garantifonden. I forbindelse med skiftet til Topdanmark blev sagen forsinket, og senere blev der koblet ny teknisk rådgiver på. Det var karakteristisk for denne senere sagsbehandling, at det hovedsageligt var en gennemgang af, hvad der var konstateret tidligere. Dette betød i sagens natur også ekstra advokatarbejde, og det endte med at der blevet givet dækningstilsagn på alle punkter, som vi fra begyndelsen havde klaget over i forhold til Husejernes Forsikring. Men man leder forgæves i materialet efter klare tilkendegivelser fra Husejernes Forsikring om, at de agtede at dække det, der efterfølgende blev omfattet af det tilbud, som gjorde, at vi kunne prisfastsætte udbedringsomkostningerne.

Der er tale om en skadessag af en betragtelig størrelse, en kompleks skadessag med over 20 forskellige forhold/skader, og en skadessag, hvor problematikkerne blev forværret og forsinket af skadesforsikringsselskabets forhold og efterfølgende konkurs, og at sagen overgik til et andet selskab til behandling. Efter vores opfattelse, er det meget vanskeligt for Topdanmark Administration af træffe en kvalificeret afgørelse i sagen, da Topdanmark Administration kun kender det meget sene forløb nærmere. Topdanmark Administration har ved sin afgørelse anset det for unødvendigt for vores kunder at gå til advokat – uanset opfordring fra det tidligere forsikringsselskab – og har således lagt til grund, at kunderne, uden at besidde nogle juridiske eller tekniske kompetencer, selv burde og kunne have kørt en kompleks skadessag til flere millioner kroner igennem. Det er i vores optik – i bedste fald – udtryk for et efterrationale, hvor sagen og forløbet 'rulles baglæns' i lyset af det endelige dækningstilsagn. Dette i stedet for at vurdere og forstå behovet for bistand undervejs i et forløb, hvor såvel de faktiske som de retlige forhold udviklede sig på en måde, der i høj grad fordrede advokatbistand.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
På den baggrund gøres det gældende, at Topdanmark Administration, på vegne af Garantifonden skal anerkende, at det fulde fakturabeløb (bilag 2) på kr. 150.000 plus moms er udtryk for rimelige og nødvendige advokatomkostninger i henhold til FAL § 32, stk. 3, hvorfor selskabet skal erstatte klager den fulde udgift hertil. Subsidiært/ alternativt gøres det gældende, at Topdanmark Administration, på vegne af Garantifonden skal anerkende, at et efter nævnets skøn højere beløb end de udbetalte kr. 30.000,- er udtryk for rimelige og nødvendige advokatomkostninger i henhold til FAL § 32, stk. 3, hvorfor selskabet skal erstatte klagers udgift hertil."

Topdanmark Administrations advokat har i brev af 4/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"I ovennævnte sag har klager nedlagt påstand om, at selskabet på vegne af Garantifonden skal anerkende at erstatte advokatomkostninger i forbindelse med en forsikringsskadessag, som har verseret imellem klager og Husejernes Forsikring.

Som det første skal det derfor afklares, hvorvidt kravet opfylder betingelserne herfor i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber og som det næste, om kravet i øvrigt opfylder betingelserne i forsikringsansvarslovens § 32, stk. 3.

1. Sagsforløb
Selskabet modtog oprindeligt på vegne Garantifonden en skadessag, som tidligere havde været anmeldt hos og behandlet af Husejernes Forsikring. Garantifonden antog taksator [taksator] til at udarbejde rapport, hvilken forelå den 25. december 2017.

Af rapporten fremgik taksatorens opgørelse af de dækningsberettigede skader.

Klager rettede herefter den 3. januar 2018 henvendelse til selskabet (**BILAG A**) med oplysning om, at klager havde en forventning om at få dækket sine advokatomkostninger i forbindelse med den netop afsluttede skadessag.

I fortsættelse deraf anmodede selskabet den 18. januar 2018 om advokatfakturaer samt timesagsregnskab.

Den 22. januar 2018 fremsendte klagers advokat faktura af den 4. januar 2018 med salærspecifikation over advokatbistanden fra den 17. august 2016 frem til primo 2018.

Den 1. marts 2018 (**BILAG B**) traf selskabet afgørelse, idet selskabet afviste, at klagers krav var omfattet af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, samt at der efter selskabets opfattelse ikke havde været behov for advokatbistand under Garantifondens varetagelse af skadessagen.

Uanset selskabet ikke har fundet sig forpligtet hertil, har selskabet imidlertid besluttet at godtgøre klager med kr. 30.000 til advokatbistand, hvilket beløb er overført til klager. Det fastholdes, at klagers krav ikke er omfattet af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

2. Lov om en garantifond
Det fremgår af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, hvilke krav Garantifonden dækker.

I det omfang der er fremsat krav, som ikke er omfattet af Fondens dækningsområde, jf. lovens kapitel 3, da vil kravet være at afvise.

Det følger hertil af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber § 5, at Fonden dækker erstatningskrav, såfremt disse er opstået før konkursdekretets afsigelse og senest indtil 4 uger efter dekretets afsigelse.

Såfremt klagers krav i øvrigt er omfattet af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, da vil den del af klagers krav, som ligger indtil 4 uger efter dekretets afsigelse derfor være omfattet af Fondens dækning, jf. lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber § 5, stk. 2.

Der blev afsagt dekret over Husejernes Forsikring den 8. december 2016, hvorfor den del af klagers krav, der angår advokatomkostninger indtil den 5. januar 2017 er omfattet af Fondens dækningsområde, såfremt kravet i øvrigt opfylder betingelserne i forsikringsaftaleloven, samt såfremt kravet er fremsat rettidigt.

Den øvrige del af klagers krav kan modsætningsvis ikke dækkes af Fonden, men er et mellemværende alene imellem klager og klagers advokat.

Den del af klagers krav, som går efter den 5. januar 2017, skal derfor afvises.

Klagers krav går tilbage fra 17. august 2016, jf. klagers bilag 2, hvorfor der alene kan tages stilling til den del af klagers krav, som angår omkostninger i perioden 17. august 2016 og frem til 5. januar 2017.

Klager opfordres (**PROVOKATION A**) til at opgøre den del af sine omkostninger, som angår denne periode.

Imidlertid forholder det sig tillige sådan, at erstatningskrav, som ønskes dækket af Fonden, og som ikke er anmeldt til Husejernes Forsikring, skal anmeldes til Fonden snarest muligt og senest den 8. august 2017, jf. lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber § 6.

Selskabet er ikke bekendt med nogen anmeldelse af klagers krav førend den 22. januar 2018, hvor selskabet modtog materiale, som gjorde selskabet i stand til at tage stilling til klagers krav.

Klager har derfor anmeldt sit krav om dækning af advokatomkostninger for sent, hvorfor kravet i det hele skal afvises.

3. Rimelige og nødvendige udgifter
Endeligt er det klagers opfattelse, at de anmeldte advokatomkostninger hverken har været rimelige eller nødvendige, eller i øvrigt kan overstige kr. 30.000, som selskabet på vegne Fonden har overført til klager, hvorfor klager i alle tilfælde ikke skal gives medhold.

Det bestrides særligt, at Husejernes Forsikring har opfordret klager til at lade sig bistå af advokat.

Der forekommer ikke at have været tvister omkring dækningsomfanget, herunder tvister hvor klagers antagelse af advokat har medført en udvidelse af dækningen.

Den blotte omstændighed, at der bliver foretaget besigtigelse eller syn og skøn på åstedet medfører ikke et behov for advokatbistand, ligesom dette ej heller nødvendiggøres af en flerhed af skadesforhold.

Der har ikke været komplekse juridiske problemstillinger men alene behov for håndværksmæssig fagkyndig kompetence, hvilket i det hele ses varetaget behørigt og iværksat uafhængigt af klagers involvering af advokat.

Særligt i tiden efter sagens overgang til Fonden har der alene pågået sagsbehandling i forbindelse med vurdering af forholdene, herunder kapitalisering af samme, hvilket udelukkende har nødvendiggjort håndværksfaglige kompetencer.

Der ses i den forbindelse ej heller i klagers advokats salærspecifikation at være angivet advokatydelser, som relaterer sig til Fondens sagsbehandling.

Klager opfordres (**PROVOKATION B**) til at dokumentere, at sagens karakter eller Husejernes Forsikrings sagsbehandling har nødvendiggjort omkostninger til advokat, herunder hhv. advokatydelser forud for og efter sagens overgang til Fonden."

6. 92291

Klagerens advokat har i brev af 29/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Foranlediget af [advokats] indlæg af 4. juni 2018 på vegne af Topdanmark Administration på vegne af Garantifonden (herefter blot 'TDA') skal bemærkes følgende:

Ad 1. Sagsforløb
Når man læser TDAs bemærkninger om sagsforløbet giver det indtryk af, at Klager først rettede henvendelse med anmodning om dækning af advokatomkostninger den 3. januar 2018. Dette er ikke korrekt (sagsfremstilling).

Under henvisning til sagens bilag 3 er anmodning/krav om dækning af advokatomkostninger allerede fremsat helt indledningsvis den 16. august 2016. Dette brev har være en del af sagsakterne og sagshistorikken siden, herunder også ved sagens anmeldelse hos og overgang til TDA.

Det forhold at TDA allerede har behandlet spørgsmålet om dækning af advokatomkostninger materielt, må også ses som en anerkendelse af, at dækning af advokatomkostninger ikke er afskåret af de i TDAs indlæg af 4. juni 2018 anførte grunde.

Ad 2. lov om en garantifond
TDAs indlæg af den 4. juni 2018 synes at bygge på en den klare misforståelse, at krav om dækning af advokatomkostninger ikke er (rettidigt) anmeldt. Dette er imidlertid ikke korrekt.

Dette fremgår tydelige af TDA egen afgørelse af 5. marts 2018 (bilag 1):
"Vi bemærker, at omkostningerne forinden vores besigtigelse for fonden er opgjort til 131.250,- kr. ved faktura … af den 22. december 2016 udstedt af [advokatfirma A]." …

Allerede 14 dage efter dekretet den 8. december 2016 er således anmeldt et krav på dækning af advokatomkostninger som på daværende tidspunkt løb op i de anførte kr. 131.250,-.

Det bekræftes for en god ordens skyld, at [advokatfirma A] blev til [advokatfirma B] i maj 2017 og således er samme advokatvirksomhed.

Dermed er 'PROVOKATION A' allerede besvaret før den er fremsat.

I øvrigt knytter kravet om dækning af advokatomkostninger sig til selve hovedkravet, ligesom det i sagens natur ikke var muligt at anmelde den del af advokatomkostningerne, der relaterede sig til bistand, der ikke var ydet den 5. januar eller 8. august 2017, men som først blev det løbende senere i forløbet. Hovedkravet/- dækningen blev først endeligt afklaret ultimo 2017 og det samme gælder advokatomkostningerne.

Ad provokation B
Der henvises i det hele til det i klagen anførte samt til den til advokatfakturaen tilhørende salærspecifikation."

Topdanmark Administrations advokat har i brev af 26/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"I ovennævnte sag skal jeg med henvisning til bemærkninger fra klager af den 29. juni 2018 hermed fremkomme med mine supplerende kommentarer.

1. Vedr. lov om en garantifond

Klager har i brev til Husejernes Forsikring Assurance Agentur A/S (bilag 3) angivet følgende:

> *"Jeg går ud fra, at mine rimelige omkostninger forbundet med deltagelse i syn og skøn og forbundet med forhandlinger med selskabet om sagens videre gang, dækkes af selskabet som en del af ejerskifteforsikringsdækningen, idet jeg ikke mener, der på nuværende tidspunkt foreligger en tvist, hvorefter anmeldelse ville skulle ske til retshjælpforsikringsselskabet."*

Det bestrides, at ovennævnte bemærkning har karakter af en anmeldelse af erstatningskrav, herunder anmeldelse af dækning af kr. 187.500 til advokatsalær med angivelse af alle de klager tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af erstatningskravet, og for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, jf. tilsvarende forsikringsaftalelovens § 22.

Det bestrides derfor følgelig, at ovennævnte bemærkning har karakter af en anmeldelse af erstatningskrav i henhold til lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber § 6.

Klager har i sit brev af den 29. fm. anført, at klager allerede 14 dage efter dekretet den 8. december 2016 anmeldte et krav om dækning af advokatomkostninger, som på daværende tidspunkt løb op i de anførte kr. 131.250. Dette er imidlertid ikke korrekt.

Klagers advokat har derimod 14 dage efter dekretet den 8. december 2016 faktureret sit salær til klager.

Klagers advokat fremsendte imidlertid først kopi af den pågældende faktura til Topdanmark Administration efter udløb af fristen i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber § 6.

Det bestrides derfor, at klagers krav om dækning af kr. 187.500 (eller et andet beløb) til advokatsalær er anmeldt på anden vis indenfor fristen i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber § 6.

Det er klagers bevisbyrde at dokumentere, at erstatningskrav er anmeldt rettidigt, hvilket bevis ikke er ført.

Det fastholdes derfor, at klager ikke er berettiget til dækning af den del af sit krav, som udgør dækning af advokatomkostninger forud for konkursdekretets afsigelse og indtil 4 uger efter, allerede fordi dette krav ikke er anmeldt rettidigt.

Det fastholdes tillige, at klager ikke er berettiget til dækning af den del af sit krav om dækning af advokatomkostninger, som ligger efter konkursdekretets afsigelse, idet der overfor Garantifonden ved Topdanmark Administration alene er hjemmel til dækning af udækkede erstatningskrav, der er opstået før konkursdekretet og indtil 4 uger efter, jf. lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber § 5.

2. Rimelige og nødvendige udgifter

Det bestrides i øvrigt, at klagers omkostninger har været rimelige eller nødvendige, jf. i det hele bemærkningerne herom i brev af den 4. juni 2018.

> Det bemærkes i den forbindelse, at bevisbyrden herfor påhviler klager, hvilket bevis ikke er opfyldt i fornødent omfang."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 3/9 2018, hvori det bl.a. er anført:

> "Klagers krav, herunder krav på dækning af rimelige og nødvendige advokatomkostninger, er anmeldt rettidigt.
>
> I forlængelse af konkursen modtog klager brev af 19.12.2016, der fremlægges i uddrag som **bilag 4**.
>
> Anmeldelsesfristen er tydeligt anført i brevet under "Ejerskifteforsikringer":
> *"- Skader skal være anmeldt senest den 31. marts 2017"*
>
> Samme frist er oplyst ved opslag på TDAs hjemmeside. Udskrift af 03.09.2018 fremlægges som **bilag 5**, hvoraf fremgår:
> *"Anmeldelsesfristen for at anmelde skader udløb 31. marts 2017"*
>
> Som **bilag 6R1s36** fremlægges mail af 24. januar 2017 (inden for fristen) fra [advokatfirma A] (nu [advokatfirma B]) til TDA ved [taksator], hvor advokatfakturaen af 22. december 2016 på kr. 131.250 inkl. moms bl.a. er vedhæftet og hvor følgende herom er anført:
> *"Som flaget på mødet går jeg i øvrigt ud fra, at [advokatfirma As] rimelige omkostninger forbundet med deltagelse i syn og skøn, forhandlinger med Husejernes Forsikring – og nu Topdanmark – om sagens videre gang mv. dækkes som en del af ejerskifteforsikringsdækningen. Jeg vedhæfter således også kopi af faktura af 22. december 2016 på kr. 131.250 inkl. moms."*
>
> Der er således ikke berettiget tvivl om, at klagers erstatningskrav på advokatomkostninger er anmeldt rettidigt.
>
> For så vidt angår spørgsmålet om nødvendigheden og rimeligheden af det anmeldte krav henvises til tidligere indlæg."

Hertil har Topdanmark Administrations advokat i brev af 17/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Det bestrides, at klagers mail af den 24. januar 2018 (bilag 6) udgør en skadesanmeldelse, herunder med angivelse af alle de klager tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af erstatningskravet, og for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, jf. tilsvarende forsikringsaftalelovens § 22.
>
> Det bestrides derfor, at skaden er anmeldt rettidigt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives til det følgende.

Af brev af 18/8 2016 fra klagerens advokat til Husejernes Forsikring Assurance Agentur fremgår bl.a.:

> "Jeg går ud fra, at mine rimelige omkostninger forbundet med deltagelse i syn og skøn og forbundet med forhandlinger med selskabet om sagens videre gang, dækkes af selskabet som en del af ejerskifteforsikringsdækningen, idet jeg ikke mener, der på nuværende tidspunkt foreligger en tvist, hvorefter anmeldelse ville skulle ske til retshjælpsforsikringsselskabet."

Af mail af 24/1 2017 fra klagerens advokat til Garantifondens taksator fremgår bl.a.:

> "24.januar 2017
> …
> Som flaget på mødet går jeg i øvrigt ud fra, at [advokatfirma As] rimelige omkostninger forbundet med deltagelse i syn og skøn, forhandlinger med Husejernes Forsikring – og nu Topdanmark – om sagens videre gang mv. dækkes som en del af ejerskifteforsikringsdækningen. Jeg vedhæfter således også kopi af faktura af 22. december 2016 på kr. 131.250 inkl. moms."

Nævnet udtaler:

Lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber blev ændret ved lov nr. 1505 af 8/12 2016. Loven trådte i kraft den 9/12 2016. Det følger af lovens § 5 a, stk. 1, at Fonden dækker krav, som er udækkede som følge af forsikringsselskabet Gable Insurance AG's konkurs. Det følger af lovens § 5 a, stk. 2, at for ejerskifteforsikringer dækker Fonden de i stk. 1 nævnte krav, som var til stede, da forsikringstageren overtog eller på anden måde fik rådighed over ejendommen, og som konstateres efter overtagelsen af ejendommen og i øvrigt er dækningsberettiget efter vilkårene i forsikringsaftalen. Det følger af lovens § 6 a, stk. 1, at krav, der ønskes dækket af Fonden i medfør af § 5 a, stk. 2, skal anmeldes til Fonden senest den 31/ 3 2017.

Klageren havde anmeldt flere forhold til ejerskifteforsikringen, og Garantifonden har udbetalt erstatning. Klagerens krav er, at hendes advokatomkostninger på 150.000 kr. med tillæg af moms dækkes som en del af ejerskiftedækningen. Hun har anført, at der var tale om en skadessag af en betragtelig størrelse med skader opgjort til mere end 2 mio. kr. og en kompleks skadessag med over 20 forskellige forhold/skader, og en skadessag, hvor problematikkerne blev forværret og forsinket af skadesforsikringsselskabets forhold og efterfølgende konkurs, og at sagen overgik til Topdanmark Administration for behandling.

10. 92291

Garantifondens advokat har anført, at klageren har anmeldt sit krav om dækning af advokatomkostninger for sent. Garantifondens advokat har endvidere anført, at advokatomkostningerne hverken har været rimelige og nødvendige eller i øvrigt kan overstige det beløb på 30.000 kr. inklusive moms, som Topdanmark Administration har udbetalt på vegne af Fonden.

Nævnet finder, at klagerens advokats brev af 18/8 2016 til Husejernes Forsikring Assurance Agentur og mail af 24/1 2017 til Garantifondens taksator indeholder en anmeldelse af dækning af advokatomkostninger. Kravet er fremsat inden for anmeldelsesfristen og er dermed anmeldt rettidigt.

Kravet knytter sig til bistand ydet i forbindelse med anmeldte skader til ejerskifteforsikringen, som var verserende på tidspunktet for Gable Insurance AG's konkurs, og som blev overtaget af Fonden, og nævnet finder, at der i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber ikke er hjemmel til at foretage en tidsmæssig opdeling af kravet.

Det fremgår af § 32, stk. 3, i forsikringsaftaleloven, at den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at Husejernes Forsikring Assurance Agentur har givet tilsagn om dækning af advokatudgifter.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har haft behov for advokatbistand til at varetage sagen. Nævnet finder efter en samlet vurdering, at rimelige og nødvendige advokatomkostninger skønsmæssigt udgør 75.000 kr. inklusive moms. Nævnet bemærker, at Fonden allerede har udbetalt 30.000 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på sagens omfattende karakter og det oplyste om sagsbehandlingen forud for konkursen. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det forhold, at de an-

meldte forhold blev gennemgået igen af Garantifonden for skadesforsikringsselskaber efter selskabets konkurs, ikke kan medføre en fordyrelse af sagen, og at advokatomkostninger i forbindelse med deltagelse i syn og skøn i regressagen mod den bygningssagkyndige og fremsættelse af krav mod klagerens sælger ikke kan rettes mod ejerskifteforsikringen.

Kopi of kendelsen er sendt til Advodan, Nygade 9, 4700 Næstved, ved advokat Thomas Klæstrup Jørgensen, der under sagen har repræsenteret Garantifonden for Skadesforsikringsselskaber ved administrationsselskabet Topdanmark Forsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Garantifonden for skadesforsikringsselskaber v/Topdanmark Administration skal dække klagerens advokatomkostninger med yderligere 45.000 kr. inklusive moms. Beløbet skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings