Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. august 2019 blev i sag nr. 92295:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for sagkyndig bistand.

Klageren har også klaget over, at selskabet har afvist at yde dækning for en række anmeldte skader på den forsikrede ejendom. Dette er blevet behandlet af nævnet under sagsnr. 92365, 92381 og 93302, og nævnet har truffet afgørelse i disse sager samtidig med nærværende sag.

Da den sagkyndige bistand, som klageren kræver dækket, blandt andet relaterer sig til de skader, som nævnet har truffet afgørelse omkring i sagerne 92365, 92381 og 93302, henviser nævnet til sagsfremstilling og afgørelser i disse kendelser.

Klageren har i klageskemaet af 4/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> I forbindelse med konstatering af diverse dækningsberettigede forhold anmodede jeg kontorchef ... om dækning af udgifter til teknisk rådgiver ved mail af 27 oktober 2017. Min rådgiver bekræftede aftalen den 1 november 2017 og oplyste samtidig om tidsforbrug og timepris. Ved mail af 6 november 2016 fremsendte ingeniøren opgørelse over tidsforbrug. Ved mail af 7. november afslog kontorchef … bistand med følgende begrundelse: 'Der er ikke tale om en større sag, der i sig selv på nogen måde nødvendiggøre teknisk bistand'.

I en af de dækningsberettigede fejl (Rør kælder) som anmodning om bistanden omfatter og som nu er indbragt for retten har advokat … oplyst, at indklagede ønsker sagerne kørt. Klageafdelingen har heller ikke svaret. Indklagede har vurderet sagerne så komplicerede at der skal ske besigtigelse ved cand. jur, cheftaksator og specialtaksator.

Indklagede hemmeligholder besigtigelses rapporterne – henviser til rapporternes konstateringer men fremlægger ikke rapporterne. Supplerende kan jeg oplyse, skadesdækningen er hævet 50% efter jeg har fået bistand. Endvidere henvises til ankenævnet for forsikring kendelse af 21. november 2005 sag nr. 65.746.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Tilsagn om dækning."

I brev af 26/6 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"1. Supplerende sagsfremstilling
Supplerende til klagers redegørelse kan jeg oplyse, at klager overtog den forsikrede ejendom, der er fra år 1850, d. 15. november 2016. … Klager har tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning …

Klager har siden overtagelsen løbende fremsendt skadeanmeldelser til selskabet. Den første sag vedrørte forhold 1-10, som blev besigtiget d. 24. januar 2017 og hvor der efterfølgende blev fremsendt afgørelse af d. 16. februar 2017.

Den 2. oktober 2017 anmeldte klagers rådgiver yderligere forhold 10-22 (bilag C). Der blev fremsendt afgørelse til klager den 23. oktober 2017 (bilag D), hvoraf det fremgår at vi gerne ville tilbyde en besigtigelse af nogle af de anmeldte forhold, men desværre samtidig må afvise de forhold, der ikke falder ind under ejerskifteforsikringens dækningsområde.

Det er desuden korrekt, at der i perioden fra 27. oktober til 7. november 2017 har været drøftelse mellem klager og skadebehandleren omkring, hvorvidt ejerskifteforsikringen er forpligtet til at dække de udgifter der er forbundet med, at klager ønsker at lade sig repræsentere. Idet klager alene har fremlagt dele af korrespondancen, fremlægges der kopi af hele korrespondancen (bilag E), hvoraf skadebehandleren både i mail af 2. og 7. november 2017 oplyser, at forsikringen ikke kan tilbyde dækning af klagers udgifter til at lade sig repræsentere. Endvidere bemærkes det blot for god ordens skyld, at skadebehandleren allerede i mail af 10. oktober 2017 (bilag F) oplyser klager herom.

Der blev herefter foretaget en besigtigelse den 16. november 2017. I forbindelse med besigtigelsen efteranmeldte klager yderligere forhold 23-32. Notat og billeder fra besigtigelsen fremlægges (bilag G).

Klager fremsender ved sin rådgiver d. 24. november 2017 yderligere bemærkninger til sin anmeldelse af d. 2. oktober 2017, som ses at være markeret med rød skrift (bilag H).

Hvorefter skadebehandleren fremsender afgørelse til klager af d. 26. januar 2018 (bilag I), hvor selskabet fastholder dækning af forhold 2, 5, 7, 8 og 9. Desuden er der efterfølgende givet et ku-

lancemæssigt beløb til forhold 29, af hensyn til forholdets begrænsede kompleksitet og økonomi og i forsøget på at nå en mindelig løsning.

I forbindelse med ankenævns sag 91516, der vedrører forhold 6 (pejsen), nævner klager flere af de øvrige anmeldte forhold, hvorfor selskabet i sit indlæg opfordrer klager til at oplyse, hvorvidt klager ønsker at inddrage yderligere forhold i den verserende ankenævnssag.

Klager ønsker tilsyneladende ikke at inddrage yderligere forhold, men vælger i stedet at indbringe yderligere tre sager (sag nr.: 92295, 92365 og 92381), som alle vedrører forhold behandlet i selskabets afgørelse af d. 26. januar 2018.

2. Dansk Boligforsikring A/S´ opfattelse af sagen

…

Det påklagede forhold vedrører, hvorvidt ejerskifteforsikringen er forpligtet til at dække udgifter forbundet med, at klager ønsker at lade sig repræsentere af en anden overfor selskabet.

Klager har valgt at lade sig repræsentere af … fra … rådgivende ingeniørfirma, der bl.a. har bistået klager med fremsendelse af anmeldelsen til selskabet.

Som det allerede fremgår af selskabets mail af 10. oktober 2017, er det naturligvis helt fint med os, såfremt klager ønsker at lade sig repræsentere af en anden, men det er som udgangspunkt bare ikke noget forsikringen giver dækning til.

Selskabet kan i visse tilfælde tilbyde at dække klagers rådgiverudgifter iht. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.6.2. Det er selskabets opfattelse, at sagens karakter ikke har nødvendiggjort sagkyndig bistand, da det hverken har været nødvendigt med teknisk bistand til konstatering eller afdækning af de anmeldte forhold, ligesom der heller ikke foreligger nogen forudgående aftale om dækning af rådgiverudgifter fra selskabets side.

Endvidere bemærkes det blot for god ordens skyld, at klager ikke har opnået yderligere eller bedre dækning som følge af, at klager har valgt at lade sig repræsentere.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse at klagen bør afvises."

Klageren har i brev af 11/7 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagen drejer sig om hvorvidt jeg som forsikringstager har krav på at få rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i et omfang der modsvarer indklagedes egen brug at bistand. Indklagede mener at det er nødvendigt med 4 konsulenter, 4 jurister og advokater for at kunne afdække dækningsberettigede forhold. Jeg mener jeg som forsikringstager har krav på tilskud til tilsvarende bistand jf. 3.6.2. som indklagede selv benytter.

…

Sag. ang. rør kælder anerkender indklagede maj 2018 med kr. 11.875,00 og først efter indklagede med rettens (… ret …) mellemkomst og efter at ing., … har påpeget fejlene.

Anmeldelse ang. utætte rør 1 sal, defekt pumpe køkken (anmeldt den 29 november 2016) – uafklaret indklagede svarer ikke har ikke svaret blot fastholdt oprindelig svar – Ing … mener at skaderne skyldes samme årsag manglende vand. (Indklagede sagkyndige anslår at det kan være frost

eller manglende vand). – 1 årsag => flere følger ikke flere skader – alle skader skal være 1 skade ikke flere skader – stadigt – stadig ikke svar. Afgørelse Bilag I.

Allerede ved første besigtigelser har det stået eller burde have stået indklagedes konsulent klart:

At der er taget er **nyt** ikke fra 1850, at køkken er **nyt** ikke fra 1850, at vvs er **ny** ikke fra 1850 og at vinduer og døre er **nye** ikke fra 1850 o.s.v. Det er uvist om konsulenten har oplyst dette til indklagede – og eller om indklagede vælger ikke at forespørger konsulenten.

Som jeg har forstået det fra en af konsulenterne er de instrueret om fortie skader der ikke er anmeldt. Indklagede opfordres til at fremlægge indklagedes instruktioner til indklagedes konsulenter.

Indklagedes konsulenter er:
- ikke sagkyndige med ansvarsforsikring og deres uddannelsesmæssige og faglige viden er ukendt.
- instrueret om at fortie evt. skader de konstaterer når de på indklagede vegne skal på besigtigelse de burde være objektive konsulenter der bistår at udredning af skadesforhold
- instrueret om udelukkende at varetage indklagedes interesser se mail fra … af 23. april bilag 2 (Blot for ordenens skyld mødte han op uvarslet og uagtet indklagedes … havde præciseret … ikke ville komme. Samme konsulent har efterfølgende forhøjet vurderingen med 25% til fra 3.750,- til 4.750,- men først da han fik tilbud om at skulle lave arbejdet)
- ikke taksatorer – uagtet de muligvis har kompetencen – fravælger indklagede sagkyndige med ansvar og kompetence til at taksere (- værdiansætte under ansvar for både forsikringstager og forsikringsselskab)
- ikke er forpligtet til at påtage sig at udføre arbejdet til den vurdering de oplyser (VVS).
- indklagede vil heller ikke antage konsulenter til at udføre arbejdet for indklareredes regning og risiko.

Efter at Ing. … er tiltrådt har indklagede anerkendt følgende erstatninger:
- Utæt rør i kælder 11.875
- Ulovlig kakkelovn 11.000 – (punktet er omstridt og indklagede har ikke svaret ingeniøren på skadede sten i ovn.
- Mur hjørne 26.000
- Vindue 6.600
- Dør kælder bilag 6 9.125,- ikke pr. kulance som anført ……. og med afskrivning på reparation.
- Skorsten med 41.000,-

Jeg har med bistand fra den sagkyndige fået forhøjet erstatningen til ca. 100.000,- sædvanlig rådgivertilsyn er 15% og det har været nødvendig og er nødvendig med sagkyndig bistand.

At det er nødvendigt at jeg for tilsagn om teknisk bistand fremgår ses af at indklagedes sagkyndige sagsbehandler og teknikere oplyser:
- at taget er fra 1850 og ikke som indklagede ikke anerkende ved retten i … nyt,
- at indklagede hævder at altan forhold 11 (ikke terrasse) – iflg. Indklagede er selvbærende selvom der er ½ til 1 cm. luft under stolper. Hvorfor omdøbes en altan til terrasse ??? Altaner hænger på hus terrasser er ofte bygget på grund.

- Revne i mur der går fra 0-5 cm og karakteriseres som 'sædvanlig' for murværk – begrundelse sædvanlig for murværk forudsætter sagkundskab som kun en sagkyndig om hvad der er sædvanligt og hvad der ikke er sædvanligt og forudsætter en sagkyndig derfor er det nødvendig til tilsagn om tilskud til sagkyndig. (En lodret revne der går fra 0 cm til 4-5 cm kan ikke være sædvanlig i murværk det må være en skræmmende skade.)
- Forhold 27 Ventilation af hanebåndsloft og skunke – omdøbes af indstævnte til nr. 11 og Undertag – der er ingen grund til at omdøbe og det er kun til at forvirre – og det øger nødvendigheden for tilsagn til teknisk bistand."

Selskabet har i brev af 29/8 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

> "For så vidt angår klagers bemærkninger omkring to sager behandlet ved Retten i …, kan vi være enige med klager så langt, at det desværre ikke har været muligt at nå nogen fornuftige løsninger med klager uden indblanding fra enten Retten eller Ankenævnet for Forsikring. Herudover kan vi ikke tilslutte os klagers udlægning af sagerne, men dette ses i øvrigt ikke at have relevans for nærværende Ankenævnssag.
>
> Hvad angår klagers afsnit omkring, hvorvidt selskabet skulle mangle tillid til sine besigtigelseskonsulenter, må i bedste fald bero på en misforståelse fra klagers side. Selskabet har i denne sag ikke fundet nogen grund til at betvivle besigtigelseskonsulenternes saglighed og faglighed.
>
> Herudover giver klagers supplerende bemærkninger ikke anledning til yderligere kommentarer fra selskabets side, end hvad der allerede fremgår af indlægget af 26. juni 2018 med bilag."

I brev af 10/9 2018 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

> "Det fremgår af indklagede indlæg er indklagede i betydelig tvivl om de faktiske forhold idet indklagede oplyser, at 'Selskabet er naturligvis indstillet på at genoptage behandlingen af forholdet, såfremt klager konkret kan påvise skader som følge af forhold der var til stede ved overtagelsen i 2016.' Selskabet ønsker således afdækning og udredning og jeg anmoder derfor om dækning af udgifterne til teknisk bistand som også ønskes indklagede.
>
> Det er helt uforståeligt, f.eks. … ret … har fastslået at taget er fra 1996 – ikke 1850 indklagede er fortsat i tvivl om tagets alder.
>
> Indklagede har besigtiget ejendomme 4 gange – er der tvivl om forhold burde indklagedes 'konsulent' have påvist det under besigtigelsen. Nu bør indklagede dække nødvendig udgifter til sagkyndig udredning og konstatering af skaderne idet indklagede kunne og burde have afklaret tvivl under besigtigelsen.
> …
> Jeg vil kort opsummere hvilke skader der er behov for bistand til. Dækning til bistand er eller har været nødvendig i forbindelse med følgende skader:
>
> 1. Utætte radiatorer 1 sal (15.393 + 2 defekt cirkulationspumpe (tilbud på reparation 15.393,-). Skaden skyldes at anlægget har stået uden vand. Det er nødvendigt med teknisk bistand til afklaring af omkostninger og om det er samme skadesårsag = 1 skade eller flere årsager = flere skader.

2. Defekt ekspansionsbeholder (beholder er ude af drift, der er beholder på loft der er i drift). Skade på beholder på loft afvist med henvisning til beholder i kælder. Kælder er afvist p.g.a. størrelse (5000 kr.) Det er nødvendigt med teknisk bistand til udredning.
3. Brændeovn med vandtank (tilbud kr. 42.937,-). Skaden er anerkendt, men omfanget og udbedringen skal udredes – gr. det er en vandtank over åben ild skal den kobles på åben udluftning i top af tank ikke bund af tank. Den anerkendte skade skal afdækkes og udredes omkostninger til teknisk bistand er nødvendig.
4. Varmerør i kælder anerkendt – skadeårsag er at anlægget har stået uden vand. Det skal afklares om det er 1 skade (1 årsag) eller 4 skader (4 årsager). Det er endvidere utætheder på svarende til kælder – dette forhold skal også udredes. Det er nødvendigt med teknisk bistand til at få fastslået skadesårsag og skades omfang.
5. Skorsten … ret … Det var nødvendigt med teknisk bistand ført efter teknisk anerkendte indklagede skadens omfang. Skaden er opgjort til 41.000,-. Der bør ydes dækning til teknisk bistand der var nødvendig og som er anmeldt inden brugen. (Omkostninger minimum 15% af arbejde).
6. Støttemur og væg til kælder, fundamenter og sokler der jf bekendtgørelse nr. 13 af 12/1 2012 er dækket. Der er tale om betydelig revner og sætninger det er nødvendigt teknisk bistand til udredning af skadesomfanget.
7. Kælder der er tale om en bygning der jf. der skal dækkes jf. bekendtgørelse nr. 13 af 12/1-2012 bilag 1 nr. 1 og policen punkt 2.1. Det er ikke tage forbehold for bygningen – Bygningen har fejl ved el – der er fremsendt tilbud på trappen er ved at falde sammen der er rustudtræk i være (bæredygtighed). Det er nødvendigt med teknisk bistand til undersøgelse af om der er nedstyrtningsfare og udredning af omfang af skader på trappe og el.
8. Taghældning på kvist mod øst og nord øst 143.000 kr. – det er konstateret ulovlig hældning og skader i form af vandindtrængen samt skimmelsvamp. Det er nødvendigt med teknisk bistand til udredning af skadesomfanget og udbedring.
9. Isolering og udluftning af tag – Det er konstateret at isoleringen er ødelagt på loft, at isoleringen ikke opfylder gældende regler på opførelsestidspunktet (1996), at der mangler udluftning på hanebåndsloft, i skunke og skunkvæge. (Indklagede henviser til at taget skulle være fra 1850 det er alderen på bygningsdelen der er relevant ikke alderen på huset) – det er nødvendigt med teknisk bistand til udredning af skadesomfanget og udbedringen.
10. Trappe fra stue – det er åbenlyst at trappens stål og betonkonstruktion er deformeret – omfanget og udbedringsomkostninger skal udredes. Det er nødvendig med dækning til teknisk bistand.
11. Murer og fuge Hjørne afvist efter teknisk vejledning anerkendt med 29.037,50 (godtgørelse på 15% af omkostninger til teknisk bistand).
12. Vinduer mod syd vest afvist efter teknisk bistand anerkendt med 6.600,- omkostninger 15% af pris.
13. Vindfang revne på 3 cm i mur. Der er tale om en større sætningsrevne der skyldes forkert fundering. Der er tale om dækningsberettigede skade jf. eksempler på ejerskifteforsikringsdækning af 1 maj 2012 side 1 nr 3, yder- og indervægge. Der er behov for teknisk bistand til udredning af skadesomfanget.
14. Råd i bjælke i flunker på kvist mod øst. Forholdet er ikke nævnt i tilstandsrapport. Der er behov for teknisk bistand til udredning af skadesomfang og udbedring."

Af mail af 19/5 2019 fra klageren til nævnet fremgår bl.a.:

> "Der er til dato med hjælp fra den byggesagkyndige opnået merdækning på over 100.000,-. Der er indbragt sager for nævnet til en betydelig højere sum – og der er tale om væsentlige skader – som der skal en byggesagkyndig til at vurdere omfanget af samt udbedringsmuligheder på. Sædvanlig byggeledelse er 15% d.v.s. allerede nu burde jeg til dækning af sædvanlige bistand have fået betalt 15% eller 15.000 kr.
> …
> Beskikkede byggesagkyndige … gennemgang har indtil nu betydet:
> - Skorsten afvist dækning og efterfølgende ved … ret anerkendt med 43.000,- kr.
> - Skade hjørne afvist og efterfølgende anerkendt med 29.037,50 kr.
> - Vindue hjørne afvist og efterfølgende anerkendt med 6.600,- kr.
> - Dør kælder 9.900 kr.
> - Utæt varmerør kælder afvist af Dansk Boligforsikring men ved retten i … anerkendt med 16.875,- minus selvrisiko og plus omkostninger."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Klageren har i mail af 27/10 2017 til selskabet bl.a. anført:

> "Jeg anmoder om tilsagn om betaling af ... det er nødvendigt med en byggesagkyndig – det skal afklares."

Klagerens rådgiver har i mail af 1/11 2017 til selskabet bl.a. anført:

> "Jeg påregner, at Dansk Boligforsikring A/S yder forsikringstager den i branchen naturlige og sædvanlige hjælp ang honorering af mine timer. Jeg honoreres normalt med kr. 850 excl moms pr. time."

Selskabet har i mail af 2/11 2017 til klagerens rådgiver bl.a. anført:

> "I forhold til teknisk bistand, så dækker vi alene rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand for kunder, hvis den bistand der er ydes, i forbindelse med en tvist mellem os og kunden (enten juridisk eller teknisk) medfører, at kunden opnå en bedre dækning end han selv kunne på egen hånd, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.6.3. Ellers dækkes sådanne udgifter ikke – heller ikke indenfor ejerskifteforsikringsbranchen generelt.
>
> Jeg kan derfor ikke på forhånd tilbyde at dække dit honorar, alene fordi kunden ønsker at lade sig bistå af dig."

I mail af 6/11 2017 fra klagerens rådgiver til selskabet hedder det bl.a.:

> "Tak for tilsagn ang dækning af forsikringstagers udgifter til mig. På baggrund af sagens størrelse, finder jeg dette rigtigt og nødvendigt. Man ikke kan forvente, at en ikke byggekyndig forsikringstager kan varetage aktuelle byggetekniske forhold.
>
> Jeg har til d.d. brugt følgende antal timer:
> Gennemgang og udarbejdelse af skade-liste: 8,5 timer.
> Sagsbehandling herefter: 4,0 timer.

> Jeg forventer at bruge følgende antal timer til gennemgang af tilsendt materiale før møde 16. november 2017: 3 timer.
> Jeg forventer at bruge følgende antal timer i f.m. møde 16. november 2017: 7,0 timer."

I mail af 7/11 2017 fra selskabet til klagerens rådgiver hedder det bl.a.:

> "Jeg har ikke givet et tilsagn om at vi dækker udgifterne til dig. Kunden har for nuværende ikke opnået bedre dækning fordi du er tiltrådt sagen. Igen må jeg påpege, at det er kunden selv som ønsker at få bistand, da han ikke kan overskue sagen selv. Selvom vi har forståelse for dette, er det ikke noget vi som forsikringsselskab er forpligtet til at afholde en udgift til, af den grund.
> …
> Der er ikke tale om en større sag, der i sig selv på nogen måde nødvendiggøre teknisk bistand. Der er tale om flere forhold, men de fleste af dem er af mindre karakter som vi i øvrigt har tilbudt dækning for."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

> "**3.6** Ved dækningsberettigende forhold i henhold til dette pkt. 3 dækker forsikringen desuden:
> …
> **3.6.2** Rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med konstatering og afdækning af et dækningsberettigende forhold. Dækning forudsætter, at udgifterne afholdes efter forudgående aftale med forsikringsselskabet."

Nævnet udtaler:

Klageren har krævet dækning for udgifter til sagkyndig bistand. Han har i brev af 10/9 2018 til nævnet præciseret, at den sagkyndige bistand har været nødvendig i forbindelse med 14 oplistede skadeforhold på den forsikrede ejendom.

For så vidt angår visse af de 14 skadeforhold, har klageren påklaget selskabets afgørelse til nævnet, og nævnet har i sagerne 92365, 92381 og 93302 – der er afgjort samtidig med nærværende sag – truffet afgørelse angående klagerens krav på forsikringsdækning for disse skadeforhold. Nævnet henviser derfor til sagsfremstilling og afgørelser i sagerne 92365, 92381 og 93302.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.6.2 fremgår det, at forsikringen dækker "rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med konstatering og afdækning af et dæk-

ningsberettigende forhold. Dækning forudsætter, at udgifterne afholdes efter forudgående aftale med forsikringsselskabet".

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke indeholder bestemmelser om dækning for "sædvanlig byggeledelse", som anført af klageren.

Nævnet bemærker videre, at klageren kun kan kræve dækning for udgifter til sagkyndig bistand, hvis udgifterne er afholdt efter aftale med selskabet, eller hvis udgifterne har været rimelige og nødvendige at afholde for at opnå dækning for en skade på ejendommen. Det er klageren, der har bevisbyrden for, at han har krav på dækning for sagkyndig bistand.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har bevist, at han har krav på dækning for udgifter til sagkyndig bistand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at udgifterne er afholdt efter aftale med selskabet. Nævnet henviser til mails af 2/11 2017 og 7/11 2017 fra selskabet til klagerens rådgiver, hvor selskabet anfører, at der ikke kan gives tilsagn om dækning for rådgiverhonorar.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren for så vidt angår de skadeforhold, som nævnet har behandlet under sagerne 92365, 92381 og 93302, ikke har fået medhold i, at det er bevist, at der foreligger dækningsberettigende skader. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale rådgiverudgifter, der relaterer sig til undersøgelser af disse forhold.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at klageren på det foreliggende grundlag heller ikke for så vidt angår skader, hvor selskabet har ydet dækning, har bevist, at hans udgifter til sagkyndig bistand har været rimelige og nødvendige for at opnå forsikringsdækning. Der foreligger ikke nærmere oplysninger om sagsforløbet angående de skader, der ikke har været behandlet af nævnet i øvrigt, som giver nævnet tilstrækkeligt grundlag for at antage, at klagerens rådgivers mellemkomst har været nødvendig for at opnå forsikringsdækning.

10. 92295

Den omstændighed, at rådgiveren har foretaget gennemgang og udarbejdet skadelister til brug for klagerens skadeanmeldelse til selskabet, medfører ikke i sig selv, at klageren kan kræve dækning for rådgiverudgifter. Dette gælder, selv hvis der foreligger en dækningsberettigende skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels