Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. november 2018 blev i sag nr. 92303:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en ulykkesforsikring. I klageskema modtaget den 4/5 2018 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> min mand kontaktede codan 17 sep 2017 for at få dækket udgifter til kiropraktor som følge af mange smerter efter ulykken, [Medarbejder] codan bad om hvilke specifikke gener der var forværet siden ulykken hvilken blev fremsendt til codan. Har gået til kiropraktor i starten af 2014 igen 2016 og igen 2017.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> højere mengrad".

Af klagerens mail af 3/10 2017 til selskabet fremgår det blandt andet:

> "Har langsomt mistet mere og mere følelse i arm og skulder. Har ingen kræfter i armen. Må indtage flere og flere smertestillende piller ofte 4 til 6 stykker i døgnet. Smerterne er i dag konstant i arm skulder og nakke.
> Jeg taber pludselig ting ud af hånden som jeg bærer på. Det sover ofte i fingrene. Jeg har mere og mere svært ved at bruge armen. Min bevægelighed i armen er blevet væsentlig mindre end tidligere. Jeg har efterhånden svært ved at løfte armen op over skulderhøjde.
> Skulderen synker mere og mere sammen. Er sunket 1,5 cm siden ulykken.
> Forværringen begyndte så småt efter ca et par år efter ulykken, Jeg lavede på det tidspunkt øvelser 8 gange i døgnet af 10 min varighed af gangen. Det var øvelser jeg blev anvist fra sygehuset.
> Efterhånden havde jeg ikke kræfter til at lave så mange øvelser om dagen og efter et stykke tid blev det langsomt dårligere.

Har mere og mere svært ved at sove om natten grundet smerter. Har anskaffet en special hovedpude til aflastning af nakke og skulder.
Ved afslutningen på sygehuset blev jeg frarådet operation af lægerne da det måske ville forværre situationen.
Jeg har netop på ny påbegyndt nye behandlinger ved kiropraktor grundet stærke smerter."

Selskabet har i brev af 31/5 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

"**1. Forsikringsdækning**
[Klageren] (herefter benævnt 'forsikringstager') havde på ulykkestidspunktet den 17. december 2009 tegnet ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S (herefter benævnt 'Codan').

Dækningen på ulykkesforsikringen er nærmere beskrevet i de vedlagte forsikringsbetingelser, jf. bilag A.

Erstatningsfastsættelsen efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde foregår i overensstemmelse med fællesbetingelsernes 10. afsnit (bilag A side 6).

Forsikringstager har efter de almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende.

Af fællesbetingelsernes 24. afsnit (bilag A side 8) fremgår, at Arbejdsskadestyrelsen (nu benævnt 'Arbejdsmarkedets Erhvervssikring') kan afgive en vejledende udtalelse om invaliditetsgradens størrelse, hvis en af parterne ønsker det.
…
2. Sagsfremstilling
Nærværende sag drejer sig om, hvorvidt betingelserne for genoptagelse af sagen - ud fra fællesbetingelsernes 6. afsnit (bilag A side 6) - er opfyldte, samt i fald betingelserne er opfyldte, om forsikringstager er berettiget til yderligere invaliditetserstatning fra Codan.

****

Forsikringstager anmeldte den ***28. december 2009*** (**bilag B**), at hun den ***17. december 2009*** - ved [butik] på [adresse] i [by] - var faldet og kommet til skade med højre skulder/overarm.
…
Ved breve af ***18. januar 2011*** (**bilag H**) og ***11. oktober 2012*** (**bilag I**) udbetalte Codan - på baggrund af indholdet i bilag C-G - invaliditetserstatning til forsikringstager som følge af ulykken med i alt 87.600 kr. sv.t. 10 % varigt mén.

Forsikringstager var ikke enig i Codans vurdering og indbragte derfor den ***19. november 2012 s***agen for Ankenævnet for Forsikring.

Ved Ankenævnet for Forsikrings kendelse 83.612 af ***21. maj 2013*** (**bilag J**) fik Codan dog medhold i, at der ikke var grundlag for at fastsætte det varige mén som følge af ulykken til mere end 10 %.

Sagen blev herefter afsluttet af Codan.

Ved telefonsamtale den ***11. september 2017*** anmodede forsikringstagers ægtefælle om, at Codan genoptog sagen, da forsikringstagers ægtefælle oplyste, at forsikringstager angiveligt havde oplevet en forværring af sine helbredsmæssige gener i højre skulder.

Ved mail af ***3. oktober 2017*** (**bilag K**) redegjorde forsikringstager for forværringen af de helbredsmæssige gener i højre skulder, som hun havde oplevet i perioden efter afslutning af sagen i 2013, ligesom hun vedlagde journalnotat af 27. september 2017 (**bilag L**) fra egen læge samt journal fra [kiropraktor] for perioden 25. februar 2014 til og med 26. september 2017 (**bilag M**).

Ved brev af ***6. april 2018*** (**bilag N**) afviste Codan, at forsikringstager var berettiget til yderligere invaliditetserstatning som følge af ulykken, idet selskabet gjorde gældende, at der ikke var sket en helbredsmæssig forværring af forsikringstagers gener i højre skulder, siden sagen blev afsluttet i 2013. Samtidig blev forsikringstager vejledt om muligheden for at indbringe sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring eller Ankenævnet for Forsikring.
…
3. Codans vurdering
Foranlediget af klagen har Codan gennemgået sagen på ny, og selskabet skal herefter fremkomme med følgende vurdering af sagen:

Codan gør ***principalt*** gældende, at forsikringstager - på baggrund af indholdet i fællesbetingelsernes 6. afsnit (bilag A side 6) sammenholdt med sagens faktum - ikke er berettiget til at få sin sag genoptaget og få udbetalt yderligere invaliditetserstatning for varigt mén som følge af ulykken.
…
Der er således i forbindelse med indgåelse af forsikringsaftalen indgået en klar aftale om, at forsikringen ikke dækker forværring af følger, der måtte opstå mere end 5 år efter, at ulykken er indtrådt.

Da forsikringstagers angivne forværring af de helbredsmæssige gener i højre skulder først er opstået i september 2017 (jf. bilag M side 2), og da forsikringstager først anmodede Codan om genoptagelse af sagen i september 2017, er genoptagelsesadgangen - i henhold til forsikringsbetingelserne - bortfaldet, idet der er gået mere end 5 år efter ulykkens indtræden.

Til støtte herfor henvises til Ankenævnet for Forsikrings kendelse 79.287 (**bilag O**), hvori [pensionsselskab] netop fik medhold i, at forsikringstager ikke kunne kræve sagen genoptaget, da det fremgik af forsikringsbetingelserne, at genoptagelse af sagen skulle ske inden 5 år efter ulykkens indtræden, og da anmodningen om genoptagelse først fremkom mere end 5 år efter ulykkens indtræden.

Da der - på baggrund af det ovenfor anførte - ikke er grundlag for at pålægge Codan at genoptage sagen, bør Codan allerede af den grund frifindes i denne klagesag.

Codan gør ***subsidiært*** gældende, at forsikringstager ikke har dokumenteret, at der siden afslutning af sagen i 2013 er sket en helbredsmæssig forværring af forsikringstagers gener i højre skulder.

I den forbindelse skal Codan bemærke, at der er forsikringstager, der bærer bevisbyrden for det fremsatte krav. Det påhviler således forsikringstager at bevise, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og de angivne gener, som ligger til grund for det påstævnte krav. Codan er af den opfattelse, at forsikringstager ikke har løftet den forannævnte bevisbyrde.

Codan har således haft sagens lægelige akter forelagt for selskabets interne lægekonsulent med et vist kulancemæssigt islæt, som har vurderet, at der ikke er sket en helbredsmæssig forværring

af forsikringstagers gener i højre skulder som følge af ulykken, jf. bilag N. Codan henholder sig – fortsat - til den interne lægekonsulents forannævnte vurdering.

Selv hvis det lægges til grund, at der - siden afslutning af sagen i 2013 - er sket en helbredsmæssig forværring af forsikringstagers gener i højre skulder, gør Codan herunder gældende, at denne forværring ikke skyldes ulykken, men derimod skyldes forhold, som er ulykken uvedkommende.

Dersom Ankenævnet for Forsikring - på det foreliggende grundlag - ikke ser sig i stand til at vurdere Codans subsidiære påstand og pålægger Codan at indbringe sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med henblik på vejledende udtalelse af forsikringstagers varige mén som følge af ulykken, gør Codan ***mest subsidiært*** gældende, at Ankenævnet for Forsikring skal sætte nærværende sag i bero, indtil den vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring foreligger.

Dette begrundes med, at en evt. vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kan få betydning for Ankenævnet for Forsikrings vurdering af sagen."

Klageren har i en kommentar af 8/6 2018 til nævnet bemærket, at "forværringen begyndte allerede ca. 2 år efter ulykken".

Selskabet har i brev af 12/6 2018 til nævnet blandt andet anført:

"Forsikringstager anfører i ovennævnte indlæg, at forværringen af forsikringstagers helbredsmæssige gener allerede indtraf ca. 2 år efter ulykken - dvs. omkring ultimo 2011/primo 2012.

Dette ***bestrider*** Codan Forsikring A/S for god ordens skyld som udokumenteret.

I tilknytning hertil bemærkes det, at Codan Forsikring A/S endnu ikke havde afsluttet behandlingen af sagen omkring ultimo 2011/primo 2012, hvor forsikringstager nu gør gældende, at forværringen indtrådte, da Codan Forsikring A/S først afsluttede behandlingen af sagen omkring medio 2013, jf. 2. afsnit i Codan Forsikring A/S's indlæg af 31. maj 2018.

Såfremt forsikringstager måtte få medhold i, at forværringen af forsikringstagers gener indtraf allerede ca. 2 år efter ulykken den 17. december 2009 eller i en efterfølgende periode indtil medio 2013, hvor Codan Forsikring A/S oprindeligt afsluttet behandlingen af sagen, *gøres det gældende*, at betingelserne for genoptagelse af sagen ikke er opfyldt, da de omstændigheder som forsikringstager begrunder genoptagelse med allerede forelå på tidspunktet for sagens afslutning.

Såfremt forsikringstager måtte få medhold i, at forværringen af forsikringstagers gener indtraf allerede ca. 2 år efter ulykken den 17. december 2009 eller på et senere tidspunkt, ***gøres det gældende***, at forsikringstagers krav er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1 og forældelseslovens § 2 og § 3.

Forsikringstager er derfor - under alle omstændigheder - ikke berettiget til yderligere invaliditetserstatning for varigt mén fra Codan Forsikring A/S."

Af klagerens kommentar af 25/6 2018 til nævnet fremgår det blandt andet:

> "jeg kontaktede codan sep 2017 fordi jeg på grund af stærke smerter i arm skulder og nakke og efter at have fået behandlinger ved kiropraktor i 2014 igen 2016 og nu september 2017 skulle have nye behandlinger igen.Jeg spurte om det ikke var muligt at få dækket disse omkostninger,Det var ikke mig men [medarbejder] codan som foreslog at man kunne genoptage sagen og bad mig om at fremskaffe dokumentation fra evt læge kiropraktor og samtidig redegøre for hvornår jeg ca kunne huske hvornår det blev forværret.højre skulder er siden ulykken sunket mere og mere og er i dag sunket med 1,5 centimeter.Hvis man på forhånd ville afvise at genoptage sagen synes jeg at det er mærkeligt at bede mig om at bruge tid og penge på at fremskaffe diverse attester.jeg har fået oplyst fra codan at skulderen er vuderet til 5 % og det ødelagte knæ også til 5 %"

Selskabet har i kommentar af 30/7 2018 til nævnet blandt andet bemærket, at "Når en forsikringstager retter henvendelse til Codan Forsikring A/S vedrørende en allerede afsluttet sag, er det nødvendigt (og en helt sædvanlig procedure) at anmode om opdateret journalmateriale til brug for vurdering af, hvorvidt betingelserne for genoptagelse af sagen er opfyldt. Uden det opdateret journalmateriale er det ikke muligt at foretage en vurdering desangående."

Af en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 18/7 2012 fremgår det blandt andet:

> "**Aktuelle ulykkestilfælde:**
> Kom til skade den 17. december 2009 i forbindelse med indkøb, hvor der ikke var ryddet sne. Pådrog sig skade lokaliseret til højre skulder og højre knæ. På grund af vedvarende smerter om natten den 17. december opsøgte pt. egen læge dagen efter, blev herefter viderehenvist til skadestuen. Der blev her konstateret fraktur lokaliseret til højre corpus humeri. Efterbehandles med slynge i 2 uger. Det drejer sig om udisloceret proksimal humerusfraktur med afsprængning af tuberculum majus. Fulgt med ambulante efterkontroller. Den 15. januar instrueret i svingøvelser, Mitellaen blev fjernet. Efterfølgende røntgenkontrol i august måned viste pæn heling og fin stilling.
> Således har undersøgelse ikke vist nogen tegn til impingement, forandringerne blev tolket som følger efter bruddet.
> Ad højre knæ blev pt. efterundersøgt ved læge …, og pga. vedvarende smerter blev der foretaget MR-skanning. Denne viser moderat artrose og mistanke om fri ledmus, hvorfor der blev foretaget knæledsartroskopi den 14. marts 2012. Ved indgrebet fandtes bagsiden af patella med udpræget artrose, i mediale ledkammer fortil ses en læsion på mediale femurkondyl. Det er ud som om der er et stykke brusk der er slået af. Sv.t. overgangen til baghornet ser man en flaplæsion, som reseceres. Der er set to normale korsbånd. Sv.t. laterale ledkammer pænere brusk.
> …
> **Pt.s aktuelle klager:**
> Ad højre skulder: Fornemmer selv at højre skulder er sunket i forhold til den venstre. Har svært ved at udføre arbejde over vandret niveau. I forbindelse med daglige gøremål i vandret niveau tilkommer der smerter. Vågner intermitterende om natten med smerter. Har svært ved at tage tøj på og af.

Har svært ved at udføre almindeligt husligt arbejde. Udfører dagligt styrkeøvelser, som er med til at mindske pt.s smerter lokaliseret til skulderen.
Ad højre knæ: Har ofte smerter lokaliseret til knæet sv.t. forsiden af knæet lige under knæskallen. Gangdistancen er omkring 2 km. Der tilkommer herefter smerter lokaliseret til forsiden af knæet samt bagtil medialt. Vågner ofte om natten med smerter lokaliseret til knæet. Intermitterende er der hævelse lokaliseret til højre knæ.
…
Konklusion:
Der er god overensstemmelse mellem de fremsatte klager og de objektive fund. Skadeslidte har følger efter bruddet lokaliseret til højre overarmsknogle i form af nedsat funktion, der gør at hun har svært ved at udføre funktioner der kræver arbejde over vandret niveau. Endvidere har hun fortsat let atrofi lokaliseret til skuldermuskulaturen på højre side sammenlignet med venstre.
Med hensyn til højre knæ har man fundet læsion lokaliseret til menisken på den indvendige side, endvidere er der påvist slidgigt lokaliseret til højre knæ.
Ulykkestilfældet har efter min vurdering efterladt varigt mén primært lokaliseret til højre skulder."

I nævnets kendelse 83612 af 21/5 2013 er det blandt andet anført:

"Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren har følger efter bruddet lokaliseret i højre overarmsknogle i form af nedsat funktion, der gør, at hun har svært ved at udføre arbejde over vandret niveau. Endvidere har hun fortsat let atrofi lokaliseret til skuldermuskulaturen på højre side. For så vidt angår højre knæ er der fundet læsion lokaliseret til menisken på den indvendige side, ligesom der er påvist slidgigt i knæet. Ifølge speciallægen, der har udfærdiget ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 18/7 2012, skyldes klagerens varige mén efter ulykken den 17/12 2009 primært generne i højre skulder.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 10% ikke er godtgjort. Nævnet har derfor ikke fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Efter det oplyste finder nævnet herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning."

Af journalen fra klagerens kiropraktor fremgår det blandt andet:

"**25-02-14A** Location: smerter i dex nedre del af nakken i musklerne, gennem 1 mdr kommer og går, kan være næsten smertefri, de […] mdr siden, har af og til noget med nakken, V: ved ikke, er en krampende fornemmelse når det er rigtig slemt, trækker lid[…] trauma: gledet i glat føre 2009 hvor brækkede dex skulder 3 steder ej op det kunne man ikke og dex knæ revne i minisk. […] meget lille effekt, kan have bilat hvp over øjnene, ej kvalme/synsforstyrrelser, kan have kvalme når det er rigtig slemt,
…
02-02-16 Tilstand: nedre og midt tx og dex levator og dex lumbalt, debut upåagtet, ej trauma/op ect.
…
16-02-16 Tilstand: dex skulderåg driller endnu og begge skulderåg,
…

> **15-09-17** Tilstand: fået fjernet en streng i relation til skjoldbruskkirtlen idet producerede for meget kalk, smerter i dex lat side af ove[…] ca svarende til extensorene, mangler krafter til personlig pleje og dagligdagsting, taber ting ud af dex hånd, der er gradv[…] dex skulderåg/nedre nakke, det kan trone diffust i alle fem fingre, nattesøvnen er forstyrret heraf, tager pamol/panodil m[…]"

I journalnotat af 27/9 2017 har klagerens praktiserende læge blandt andet anført:

> "I dec 2009 proximal humerusfraktur på hø skulder og har siden haft en del problemer i form af både nedsat bevægelighed samt smerter.
> Gennem årerne forværring af både smerter og bevægelighed, har gået ved kiropraktor af flere gange også aktuelt og laver derudover øvelser.
> Obj smerter primært sv til selve skulderledet og primært fortil, nedsat bev især ved abduktion
> Kiropraktor har foreslået henv til rheumatolog mhp evt blokade, udemærket ide
> Tilrådes desduen at tage men grad op med forsikringen"

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

> "**Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring**
> …
> 6. Forsikringstiden
> Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, når ulykkestilfældet er indtrådt i forsikringstiden.
>
> Forsikringstiden er perioden mellem forsikringens begyndelsesdato og ophørsdato.
>
> Forsikringen dækker ikke følger, herunder forværring af følger, der viser sig senere end 5 år efter, at ulykkestilfældet er indtrådt, eller sygdommen er diagnosticeret.
> …
> **Uenighed om forsikringen**
> **24. Arbejdsskadestyrelsen**
> Hvis en af parterne ønsker det, kan Arbejdsskadestyrelsen afgive en vejledende udtalelse om invaliditetsgradens størrelse.
> Arbejdsskadestyrelsens gebyr betales med 50% af hver af parterne, idet Codan dog betaler det fulde gebyr, hvis Arbejdsskadestyrelsen fastsætter en invaliditetsgrad, der er højere end den, Codan har fastsat."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 17/12 2009 udsat for et ulykkestilfælde, hvor hun faldt og pådrog sig blandt andet et brud på sin højre overarm. Selskabet fastsatte klagerens varige mén som følge af ulykken til 10 %. Klageren indbragte spørgsmålet om det varige mén for nævnet, der i kendelse 83612 af 21/5 2013 ikke fandt grundlag for at kritisere selskabets ménfastsættelse.

Klageren har anført, at hendes tilstand er forværret, og at hun ønsker sagen bliver genoptaget og få fastsat en højere méngrad. Det fremgår af hendes mail af 3/10 2017 til selskabet, at hendes tilstand er forværret. Hun har anført, at hun langsomt har mistet mere og mere følelse i arm og skulder, og at hun ikke har kræfter i armen. Hun har også anført, at hun pludselig taber ting ud af hånden, at det sover i fingrene, at hun har mere svært ved at bruge armen, og at bevægeligheden er blevet mindre. Hun har videre angivet, at hun efterhånden har svært ved at løfte armen over skulderhøjde, og at skulderen synker mere og mere sammen. Hun har anført, at forværringen så småt begyndte et par år efter ulykken.

Af den ortopædkirurgiske speciallægeerklæring af 18/7 2012 – som indgår i nævnets kendelse 83612 – er det blandt andet noteret, at klageren fornemmer, at højre skulder er sunket i forhold til den venstre, at hun har svært ved at udføre arbejde over vandret niveau, at der tilkommer smerter i forbindelse med daglige gøremål i vandret niveau, og at hun vågner intermitterende med smerter om natten. Det er i konklusionen blandt andet anført, at klager har følger efter bruddet i højre overarmsknogle i form af nedsat funktion, og at hun fortsat har let atrofi lokaliseret til skuldermuskulaturen på højre siden sammenlignet med venstre.

Det fremgår af journalen fra klagerens kiropraktor, at hun har modtaget behandlinger i 2014, 2016 og 2017. Den 25/2 2014 er det blandt andet noteret, at hun har smerter i højre nedre side af nakkemusklerne, at det havde varet gennem 1 måned, og at det kom og gik. Det er videre noteret, at hun af og til har noget med nakken. Den 15/9 2017 er det noteret, at hun har fået fjernet en streng i relation til skjoldbruskkirtlen, der producerede for meget kalk. Det er noteret, at hun mangler kræfter til personlig pleje og dagligdags ting, at hun taber ting ud af højre hånd, og at det kan trone diffust ud i alle 5 fingre.

Klagerens praktiserede læge har i journalnotat af 27/9 2017 anført, at klageren siden ulykken i 2009 har haft problemer i form af både nedsat bevægelighed og smerter. Det er noteret, at der gennem årene er sket en forværring af både smerter og bevægelighed.

9. 92303

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes fællesbetingelser punkt 6, at "Forsikringen dækker ikke følger, herunder forværring af følger, der viser sig senere end 5 år efter, at ulykkestilfældet er indtrådt, eller sygdommen diagnosticeret".

Det fremgår af forsikringsaftaleloven § 120, at hvis en ulykke – som omfattes af aftalen – indtræder i forsikringstiden, hæfter selskabet også for skadelige følger, der først viser sig senere. Bestemmelsen er fravigelig.

Nævnet finder, at selskabet med bestemmelsen i punkt 6 på tilstrækkelig klar vis har fraveget § 120, således at det er afgørende for dækning af eventuelle senere følger, at de har vist sig indenfor 5 år fra ulykkestidspunktet. Anderledes var situationen i nævnets kendelse 79287, hvor det var afgørende, om der var anmodet om genoptagelse senest 5 år efter ulykkestilfældet.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren ikke har bevist, at der senest 5 år efter ulykkestilfældet, dvs. den 28/12 2014, var sket en forværring af følgerne efter dette, som ikke indgik i vurderingsgrundlaget i 2012 ved fastsættelse af méngraden til 10 %.

Nævnet har ved afgørelsen blandt andet lagt vægt på de lægelige oplysninger, hvoraf det fremgår, at klageren allerede i 2012 angav en fornemmelse af skulderen var sunket, at hun havde svært ved at arbejde over vandret niveau, at hun havde smerter – også om natten – og at hun havde svært ved at tage tøj af og på og udføre almindeligt husligt arbejde.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens oplysning om, at det ofte sover i fingrene, og at hun taber ting ud af hånden, først beskrives i et kiropraktornotat af 15/9 2017. Hertil har nævnet lagt vægt på, at der ikke er fremlagt andre lægelige bilag efter 2013 end journalnotatet af 27/9 2017 fra klagerens praktiserende læge, der beskriver forværringen.

10. 92303

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels