Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2019 blev i sag nr. 92304:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 7/5 2018 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Se vedhæftede brev
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At selskabet udbetaler erstatning i forbindelse med en personskade (varigt mén) på 8 %.
> …
> Min klient blev udsat for en arbejdsulykke den 14.12.2007 i forbindelse med at min klient skulle løfte en tung gulvslibemaskine.
>
> Min klient har tegnet heltidsulykkesforsikring i [Gjensidige Forsikring] der har afvist sagen.
>
> Det gøres gældende, at arbejdsulykken er omfattet af ulykkesforsikringen og at min klient er blevet påført en personskade (varigt mén) på minimum 8 %."

Selskabet har i brev af 21/6 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Fakta**
> Ved mail af 11. marts 2016 anmeldte klagers advokat en arbejdsskade sket den 7. oktober 2014 på klagers ulykkesforsikring. Advokaten vedlagde funktionsattest af 20. november 2015 samt journal fra klagers fysioterapeut. Den 14. marts 2016 bad vores skadesafdeling klagers advokat om at fremsende en skriftlig skadesanmeldelse. Den 14. marts 2016 modtog vores skadeafdeling

en skriftlig skadesanmeldelse, hvoraf det fremgik, at klager den 7. oktober 2014 skulle løfte en kantsliber og sætte den ind i bilen, og ved løftet fik klager øjeblikkeligt ondt i lænden og faldt på sine knæ. Af skadesanmeldelsen fremgik det også, at der var et vidne til hændelsen, samt at klager søgte læge den 7. oktober 2014. Den 15. marts 2016 bad vores skadesafdeling om en nærmere beskrivelse af hændelsesforløbet. Den 16. august 2016 meddelte vores skadesafdeling til klagers advokat, at sagen blev afsluttet, da klagers advokat ikke havde fremsendt svar på det ønskede. Ved brev af 6. oktober 2016 oplyste klagers advokat, at klager skulle løfte en kantsliber og ved løftet fik øjeblikkeligt ondt i lænden og derpå faldt ned på knæene. Klagers advokat oplyste, at kantsliberen vejede 22 kg, at klager måske mistede lidt balance, tog forkert fat, at løftet var tungere, end klager havde indstillet sig på, og måske gled maskinen i hænderne, som resulterede i fejlløftet. Klagers advokat oplyste også, at klager havde løftet maskinen mange gange før. Ved mail af 25. oktober 2016 udbad vores skadesafdeling sig akterne fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) omhandlende arbejdsskadesagen. Den 3. januar 2017 oplyste klagers advokat bl.a., at AES havde afvist arbejdsskadesagen med henvisning til manglende medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykken og klagers rygskade, og klagers advokat oplyste endvidere, at sagen derfor var påklaget til Ankestyrelsen. Den 22. marts 2017 modtog vores skadesafdeling kopi af akterne fra AES. Ved mail af 5. maj 2017 meddelte vores skadesafdeling til klagers advokat, at skaden ikke var omfattet af ulykkesforsikringen. Den 4. maj 2018 bad klagers advokat vores skadesafdeling om at forholde sig til, hvorvidt der var indtrådt forældelse i sagen. Den 4. maj 2018 indbragte klagers advokat vores afgørelse for Ankenævnet. Klagers advokat oplyser, at klager var udsat for en arbejdsulykke den 14. december 2007 i forbindelse med løft af tung gulvslibemaskine. Klagers advokat påstår, at skaden er omfattet af ulykkesforsikringen, og at skaden har påført klager et varigt mén på mindst 8 %.

Vores vurdering
Klager har tegnet ulykkesforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 2122005 og med følgende ulykkesdefinition: 'Forsikringen dækker en pludselig hændelse der forårsager personskade.'

Af forsikringsbetingelserne pkt. 3 'Hvilke skader er ikke dækket' fremgår det bl.a.: 'For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurdering bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsag eller forklare skaden.'

Klagers advokat angav i skadesanmeldelsen skadesdatoen som den 7. oktober 2014, og det er også den skadesdato, som fremgår af arbejdsskadesagen. Men i Ankenævnsklagen har klagers advokat henvist til en anden skadesdato, den 14. december 2007 (i lægejournalen ses det, at klager var involveret i et færdselsuheld den 14. december 2007, og det har således ikke noget med en løfteskade at gøre). Vi antager dog, at klagers advokat har skrevet forkert. Det må derfor lægges til grund, at det er datoen, som fremgik af skadesanmeldelsen og sagen i øvrigt, den 7. oktober 2014, der er skadesdatoen.

For at kunne opnå dækning på ulykkesforsikringen, følger det af almindelige forsikringsretslige principper, at forsikringstageren skal dokumentere en hændelse i overensstemmelse med ulykkesdefinitionen, som medfører varige mén, og dermed berettiger til erstatning.

I lægejournalnotat af 21. marts 2015 fremgår det bl.a., at klager havde haft lændegener gennem et par måneder efter at have løftet en spand. I notat af 3. juni 2015 bad klager sin læge om at ud-

fylde lægeerklæring til brug for forsikringssag efter løft af maskine, der medførte smerter i lænden, som klager fik året forinden, og hvor klagers læge anbefalede fysioterapi. I notat af 20. august 2015 fremgår det bl.a., at klager i 2014 fik lændesmerter i forbindelse med forkert løft.

I journalnotat af 20. januar 2015 fra fysioterapeuten fremgår det, at klager den 4. december 2014 var henvist til behandlinger for myoser i nakke og skuldre, hovedpine samt lænderygsmerter.

Henset til at klager skulle have pådraget sig en løfteskade den 7. oktober 2014 bemærker vi, at ved første kontakt med fysioterapeut den 20. januar 2015 er der ikke omtalt et traume eller en løfteskade svarende til den anmeldte arbejdsskade med forbindelse til klagers lænderygsmerter.

I lægejournalen bemærker vi ved første lægekontakt efter den anmeldte skadesdato, den 21. marts 2015, at klager havde lændesmerter efter løft af en spand. Først den 3. juni 2015 (altså knap otte måneder efter den anmeldte hændelse) fremgår det af et journalnotat, at klager havde lændesmerter efter løft af maskine.

På baggrund af journaloplysningerne finder vi, at klager i henhold til forsikringsbetingelserne ikke har dokumenteret et ulykkestilfælde svarende til skadesanmeldelsen.

Forsikringsdækningen kræver årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 3. Det skal i den forbindelse vurderes, om den anmeldte hændelse var egnet til at forårsage personskade på en rask og sund krop.

I journalnotat af 21. marts 2015 noterede lægen, at klager gennem et par måneder har haft gener i lænderyggen efter at have løftet en spand. Den 3. juni 2015 oplyste klager til sin læge, at klager havde løftet en lille maskine, og i udfyldt spørgeskema af 3. juni 2015 til arbejdsskadeforsikringen oplyste klager, at hun skulle sætte/løfte en lille maskine op i en varebil, og der fik hun ondt i samme øjeblik. Klager angav vægten for maskinen til 5 kg. Den 25. august 2015 meddelte klagers advokat til Arbejdsskadestyrelsen, at maskinen vejede 22 kg. I funktionsattest af 20. november 2015 oplyste klagers læge, at klager kom under behandling den 4. december 2014 (der står egentlig 4. december 2015, men det må være en fejl henset til attestens datering), og at de første symptomer opstod den 7. oktober 2014 (må også være 2014, selvom der står 2015, jf. foranstående), men at klagers ryg ikke blev undersøgt den 4. december 2014.

I afgørelse af 13. januar 2016 fandt AES i forhold til arbejdsskaden, at der ikke var årsagssammenhæng mellem de anmeldte gener og den anmeldte hændelse, idet AES bemærkede, at klager først henvendte sig til læge den 4. december 2014 – to måneder efter ulykken – samt at klager havde betydelige forudbestående ryggener.

Den 3. februar 2017 traf Ankestyrelsen afgørelse i sagen efter påklage af AES' afgørelse. Ankestyrelsen fandt, at der ikke var tilstrækkelig dokumentation for, at klagers lænderyggener skyldtes et løft den 7. oktober 2014.

På grundlag af ovenstående er det vores vurdering, at klagers anmeldte lændegener ikke kan henføres til en løfteskade den 7. oktober 2014, men må tilskrives andre forhold. Vi lægger vægt på, at klager først forklarede, at hun løftede en spand, som senere blev ændret til en maskine, samt at klager først forklarede, at hun løftede en maskine på 5 kg, som senere blev ændret til 22 kg. Klager er kendt med ryggener siden 2007 efter et biluheld og har således forudbestående ryggener,

som ikke er dækket på ulykkesforsikringen. Det er vores vurdering, at et løft som anmeldt ikke vil påføre skade på en sund og rask krop.

Klager har ikke dokumenteret en hændelse, der opfylder ulykkesdefinitionen, og der er efter vores vurdering ikke årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagers gener. Klager kan således ikke opnå dækning for den anmeldte hændelse på sin ulykkesforsikring."

Klagerens advokat har i brev af 28/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af lægeerklæring 1 og funktionsattest fremlagt som en del af bilag 14, og begge udarbejdet af egen læge, at egen læge har den opfattelse, at min klients lænderygsmerter er opstået i forbindelse med løftet / ulykken den 7.10.2014.

Det fremgår, at smerterne debuterer den pågældende dag og efterfølgende forværres. Det fremgår endvidere, at min klient sygemeldes umiddelbart efter ulykken."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"**14-12-2007 Epikrise**
A DS136 Forvridning af andre og ikke spec dele af hals
…
Er som fører af bil kørt op i anden bil med ca. 40 km/t. Umiddelbart herefter ingen gener, men nu smerter i nakke, skulderåg samt ned i ryggen. Ikke været bevidstløs, ikke slået hovedet. Havde sele på. Ingen gener fra forsiden af thorax.
…
05-11-2009 Kontinuation
For ca 2 år siden kørt galt med bilen, fik nakkelæsion, nu tiltagende smerter og infiltrationer i nakkeskulder med udstråling til arme, inkl følelsesløshed i hø arm + prikken, kan sidde roligt og pludselig få symptomerne.
…
04-11-2010 Kontinuation
Vedr sm i nakke/ udtalte nakke-skuldermyoser, medfører hovedpine, sm i skulderåg og nakkeregion m udstråling til arme fx ved hårredning, sovende fornemmelse i fingre.
…
21-03-2015 Epikrise Speciallæge epikrise
Henvises med smerter i øvre ryg, nakke bl.a. efter whiplash, sequelae, i 2007 og har forsøgt al form for behandling, og har været på […] Men løbende behandlet andre steder. Vurderet ved neurolog, MR-Scannet også via neurologen, uden påfaldende abnormiteter. Desuden lændegener gennem et par måneder efter at have løftet en spand.
…
OBJEKTIVT:
Svarende til columna lumbalis, er der ingen større scoliose. Fri sidebevægelighed, lidt ømhed lavt lumbalt og paravertebralt højre side. Der er ingen radikulær udstråling.
…

20-08-2015 Kontinuation
Når har siddet får smerter i bg ben, kommer langsomt i gang og derefter forsvinder smerterne. Pt vil gerne sekund opinion hos reumatolog: [klageren] henvises med smerter specielt lænderyg og nakke har arbejdet fysisk fra […] alderen. 2007 skulderskade bilat medfør. skulderog nakke smerter og hvdp. - bil ulykke. 2014 i forb m forkert Iøft tillige lændesmerter. Forsøgt forskellig behandling: fysioterapeut, kiropraktor og akupunktur og forsk former for massage, ikke hjælper. Set af og skannet øvre ryg via neurolog, var i.a. Set af reumatologi 2014, anbefalet smertestillende medicin og vedligeholdende træning, evt smerteklinik."

Af journal fra fysioterapeut fremgår bl.a.:

"**20 jan 2015** **Henvisning dateret 04/12/2014 fra [egen læge]**
…
Lægens oplysninger
Anamnese:
Nakke-skulder myoser
Hovedpine
Kommet efter bilulykke 2007
Lænderygsmerter

20 jan 2015 **Observation**
Har stadig ondt i skuldrene efter 2007 bilulykke - whiplash
Snurrer i hø fingre
Smerter i lænd."

Af afgørelse af 3/2 2017 i arbejdsskadesagen fra ankestyrelsen fremgår bl.a.:

"Ankestyrelsen vurderer, at det ikke er tilstrækkeligt dokumenteret, at du var udsat for en skade den 7. oktober 2014.
…
Hvad er afgørende for resultatet
Vi lægger vægt på, at der ikke er lægelig dokumentation for, at dine lænderygsmerter er opstået i forbindelse med et løft af en maskine den 7. oktober 2014. Vi har også lagt vægt på, at der er forskellige oplysninger om hændelsen.

Din læge har undersøgt dig den 9. juni 2015 i forbindelse med udfærdigelse af en lægeerklæring I. Det fremgår af erklæringen, at du har lændesmerter. Det fremgår også, at den første lægebehandling fandt sted den 4. december 2014.

Det fremgår af journaloplysninger fra din læge, at du i 2007 var udsat for et biluheld, som har medført gener i nakken og skuldre. Der er også beskrevet udstråling ned i ryggen.

Den 19. marts 2015 er det noteret, at du gennem et par måneder har haft gener i lænderyggen efter at have løftet en spand.

Den 3. juni 2015 har du sendt en mail til din læge med besked om, at lægen skal udfærdige lægeerklæring I. Du oplyser samtidig, at det drejer sig om sidste år, hvor du løftede en lille maskine, og fik ondt i lænden.

Den 20. august 2015 er det noteret, at du har smerter i lænderyggen efter et forkert løft i 2014

Du har modtaget behandlinger hos fysioterapeut. Det fremgår af fysioterapeutens journalnotat den 20. januar 2015, at du er henvist den 4. december 2014 af din læge. Fysioterapeuten har noteret, at du har myoser i nakke og skuldre, hovedpine samt lænderygsmerter.

Din advokat har i forbindelse med klagen oplyst, at du kontaktede din læge allerede den 7. oktober 2014, da du i forvejen skulle drøfte resultatet af nogle blodprøver. Dette er imidlertid ikke noteret i lægejournalen. Din advokat oplyser videre, at du efter cirka 14 dage bestiller en tid ved lægen, men der er ventetid og derfor kommer du først til den 4. december 2014. Du henvises herefter til fysioterapeuten.

Om hændelsen har du ved besvarelsen af et spørgeskema til [andet selskab] oplyst, at du løftede en lille kantsliber. I forbindelse med en klage den 25. august 2015 over den første afgørelse af 12. august 2015 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, oplyser din advokat, at maskinen vejede 22 kilo. Der er også fremsendt billede af maskinen.

Vi lægger vægt på, at de lægelige oplysninger samt oplysningerne fra din fysioterapeut ikke indeholder notater, som vedrører et løft i forbindelse med arbejdet den 7. oktober 2014. Vi er opmærksomme på, at der omtales lænderygsmerter i journalen fra din fysioterapeut i forbindelse med henvisningen i januar 2015. Der er imidlertid ikke angivet, at årsagen skyldes et løft i forbindelse med arbejdet.

Det er også indgået i vores vurdering, at der er forskellige oplysninger om hændelsen. Den 19. marts 2015 har din læge noteret, at du gennem et par måneder har haft gener i lænderyggen efter at have løftet en spand. Den 3. juni 2015 udfylder du spørgeskemaet til [andet selskab] den 3. juni 2015, og samme dag sender du mail til din læge. Begge steder oplyser du, at du har løftet en lille kantsliber. Til [andet selskab] oplyser du, at den vejede 5 kilo. Efterfølgende oplyser din advokat, at maskinen vejede 22 kilo.

Vi vurderer derfor, at der ikke er tilstrækkelig dokumentation for, at dine lænderyggener skyldes et løft den 7. oktober 2014.

Vi er opmærksomme på, at det også fremgår af journal fra din læge, at du tidligere har haft gener i ryggen. Vi har dog ikke umiddelbart lagt vægt på dette, da vi vurderer du ikke har dokumenteret at dine aktuelle ryggener er en følge af hændelsen den 7. oktober 2014."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ulykkestilfælde/Ulykkesdefinition:**
A. Udvidet ulykkesforsikring
Gælder kun, hvis dækningen fremgår af policen. Med mindre denne dækning er fravalgt dækker forsikringen efter følgende ulykkesdefinition: forsikringen dækker en pludselig hændelse der forårsager personskade.

…
2. Hvilke skader er dækket
2.1 Direkte følger af ulykkestilfælde.
Hvis der er tegnet udvidet ulykkesforsikring, dækker forsikringen også de direkte følger af ulykkestilfælde, der er forårsaget af et ildebefindende eller ved besvimelse, med mindre årsagen hertil er sygdom eller sygdomsanlæg.
…
3. Hvilke skader er ikke dækket
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden.

3.1
Ulykkestilfælde, der er forårsaget af sygdom eller sygdomsanlæg.

3.2
Sygdomme som efter lægelig (medicinsk) erfaring ikke kan antages at være en følge at et ulykkestilfælde. Dog dækkes de sygdomme, som er anført i punkt 2.3."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne, har anmeldt, at hun den 7/10 2014 i forbindelse med sit arbejde skulle løfte en kantslibemaskine og fik ondt i lænderyggen. Ankestyrelsen vurderede i sin afgørelse af 3/2 2017, at det ikke var tilstrækkeligt dokumenteret, at klageren var udsat for en skade den 7/10 2014.

Klageren har anført, at arbejdsulykken er omfattet af forsikringen, og at hun er blevet påført en personskade med et varigt mén på minimum 8 procent. Klageren har også anført, at det af lægeerklæringen og funktionsattesten fremgår, at hendes lænderygsmerter er opstået i forbindelse med ulykken den 7/10 2014, at smerterne debuterede på ulykkestidspunktet, og at hun sygemeldes umiddelbart herefter.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret en hændelse, der opfylder ulykkesdefinitionen, og at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener.

8. 92304

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun den 7/10 2014 var udsat for en pludselig hændelse, der forårsagede en personskade, og at klageren dermed ikke har bevist, at der er indtrådt et dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af de lægelige oplysninger fremgår, at første lægekontakt var den 4/12 2014, da egen læge henviste til fysioterapeut, og at der i henvisningen ikke fremgår oplysninger om et traume.

Nævnet har også lagt vægt på, at det i journalmaterialet fra egen læge først fremgår oplysninger om et løftetraume i journalnotatet af 21/3 2015, hvoraf det fremgår, at "desuden lændegener gennem et par måneder efter at have løftet en spand".

Nævnet finder, at lægeerklæringen af 9/6 2015 og funktionsattesten af 20/11 2015 ikke kan føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings