Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. januar 2019 blev i sag nr. 92311:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet ejerskifteforsikring i Dansk Boligforsikring A/S og klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en række anmeldte skader ved den forsikrede ejendom.

Selskabet har anført, at nævnet bør afvise at behandle klagesagen i medfør af § 2 i nævnets vedtægter, idet forsikringstager er et anpartsselskab og derfor ikke er klageberettiget.

Spørgsmålet om nævnets kompetence er herefter blevet udskilt til særskilt behandling af nævnet. Nærværende kendelse angår således alene spørgsmålet om nævnets kompetence til at behandle den indgivne klage.

Nævnets vedtægter indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> **"§ 1.** Ankenævnet for Forsikring er oprettet af Forbrugerrådet Tænk og Forsikring & Pension med henblik på at behandle klager fra forbrugere vedrørende forsikrings- og pensionsforhold.
>
> **Nævnets kompetence**
> **§ 2.** Nævnet behandler klager fra forbrugere over tvister, der udspringer af en forsikringsaftale eller en pensionsaftale indgået mellem forbrugeren og et forsikringsselskab eller et pensionsselskab (en erhvervsdrivende), som er etableret i Danmark. En forbruger, der er sikret eller begunstiget i henhold til en tegnet forsikring eller pensionsordning, kan også klage.

…
Stk. 5. Klager vedrørende forsikrings- eller pensionsforhold af erhvervsmæssig karakter falder uden for nævnets kompetence. Nævnet kan dog behandle en klage vedrørende forsikrings- eller pensionsforhold af erhvervsmæssig karakter, såfremt nævnet finder, at klagen ikke adskiller sig væsentligt fra private forsikrings- eller pensionsforhold, og såfremt det ud fra en samlet vurdering af sagen skønnes rimeligt og hensigtsmæssigt at behandle klagen."

Klagerens advokat har i klageskemaet af 8/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Indklagede tilpligtes at anerkende, at de af klageren anmeldte forhold vedr. 1. Forurenet jord 2. sætningsskader 3. fejlmonteret undertag og 4. fejlmonteret dampspærre anerkendes som dækningsberettigende skader under klagerens ejerskifteforsikring, policenummer … hos indklagede. Påstanden er nedlagt med sædvanlig subsidiær modifikation."

I brev af 1/6 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Jeg henviser til klage af 8. maj, og skal på Dansk Boligforsikring A/S' vegne anmode Nævnet om at afvise at behandle klagen.

Vores kunde – ejeren af den forsikrede ejendom – er et Holding Selskab – … Holding ApS. Kopi af købsaftale fremlægges som Bilag A. Det fremgår af ejerskifteforsikringspolicen (fremlagt af klager), at forsikringstager er … Holding. … Holding har CVR nummer … (se købsaftalen), og det fremgår af CVR registeret, at … Holding er et ApS.

Kun forbrugere kan klage til Ankenævnet for Forsikring, og jeg skal derfor anmode Nævnet om, at afvise behandling af sagen i medfør af vedtægternes §2.

Nævnet bør træffe del-afgørelse omkring kompetencespørgsmålet, og hvis Nævnet ikke afviser at behandle sagen, vil jeg fremkomme med yderligere bemærkninger til selve forsikringssagen."

Klagerens advokat har i brev af 6/9 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Dansk Boligforsikring forsømmer i sit svar at medinddrage, at vedtægternes § 2, Stk. 5 bestemmer …

Den foreliggende forsikring adskiller sig ikke på noget punkt fra en privat ejerskifteforsikring. Det er(!) en privat ejerskifteforsikring, som indklagede har accepteret at sælge til klageren, og uden at gøre anmærkning om, at den adgang til at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring, som er beskrevet i indklagedes egne forsikringsbetingelser, pkt. 12, ikke skulle være gældende i dette tilfælde. Indklagede har dermed accepteret at underkaste sig nævnsbehandling.

Indklagedes sagsbehandling adskiller sig ikke fra, hvad der ville have været tilfældet, hvis forsikringstager var forbruger. Klagerens retsstilling overfor indklagede adskiller sig ikke fra, hvad der ville have været tilfældet, hvis klageren havde været forbruger. Og tvisten adskiller sig ikke på noget punkt fra, hvad der ville have været tilfældet, hvis klageren havde været forbruger.

Jeg gør derfor gældende, at det ud fra en samlet vurdering af sagen er både rimeligt og hensigtsmæssigt at Ankenævnet behandler klagen, og at det vil være helt i overensstemmelse med nævnets sædvanlige praksis at realitetsbehandle en klage over en ejerskifteforsikring uanset, at forsikringstager i dette tilfælde er et selskab."

Af købsaftale af 29/11 2016 vedrørende den forsikrede ejendom fremgår bl.a.:

"Sælger og køber
…
Køber(e)
… Holding
…
3. Kontantpris
Kontantprisen er aftalt til kr. 16.975.000,00
…
5. Byggeteknisk gennemgang og huseftersynsordning

Bygningens fysiske forhold
Køber bekræfter ved sin underskrift på købsaftalen
at være gjort bekendt med, at handlen er omfattet af reglerne i lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom mv., kapitel 1 (huseftersynsordningen),
…"

Salgsopstillingen indeholder bl.a. følgende oplysninger:

"… - stor villa på eftertragtet stille vej
Stor markant herskabelig villa, opført i 1929 med facader i gule sten, beliggende på dejlig 1126 m2 vestvendt grund på eftertragtet stille vej …

Villaen er af nuværende ejer smagfuldt gennemistandsat med bl.a. nyere tag med matte sorte tegl. Villaen indeholder 314 m2 på en gang charmerende og herskabelig bolig i 2 fulde etager + 97 m2 indrettet tagetage og 150 m2 højloftet kælder, ialt ca. 561 etagemeter.

I stueplan, forstue, gæstetoilet, stor hall, pejsestue med udgang til skøn solrig vestvendt terrasse, opholdsstue, stor spisestue (velegnet til repræsentation) med glasdøre til charmerende vestvendt havestue, hvorfra der ligeledes er udgang til terrassen. Fra spisestue direkte adgang til stort velindrettet spise køkken med speciallavet inventar. På 1. sal, stort repos, stor forældreafdeling med garderobe, privat badeværelse og udgang til stor altan, 4 gode børneværelser, det ene med trappe til den indrettede tagetage og ekstra badeværelse. Tagetagen er med et stort smukt rum med lysindfald fra de 4 verdenshjørner. I kælderen, toilet, vaskerum, fyrrum, viktualierum, stort alrum, og flere disponible rum med mange anvendelsesmuligheder.

Alt er i indbydende og indflytningsklar stand med mange gode klassiske detaljer af høj kvalitet."

Af forsikringspolicen fremgår bl.a.:

"Forsikringstager: … Holding"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> **"12. Klagevejledning**
> Opstår der uoverensstemmelse mellem forsikringstageren og Dansk Boligforsikring A/S, og har forsikringstageren ikke opnået et tilfredsstillende resultat efter fornyet henvendelse til skadeafdelingen, kan forsikringstageren klage til klageafdelingen hos Dansk Boligforsikring.
> …
> Hvis det fortsat er en uoverensstemmelse herefter, har forsikringstageren mulighed for at klage til Ankenævnet for Forsikring. Klager til Ankenævnet for Forsikring skal indsendes på et særligt klageskema og der skal betales et gebyr, som fastsat af Ankenævnet for Forsikring.
> …"

Nævnet udtaler:

Nævnet har udskilt som delspørgsmål til særskilt afgørelse, om nævnet har kompetence til at behandle forsikringstagerens klage over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning over en ejerskifteforsikring for en række anmeldte skader på den forsikrede ejendom. Selskabet har begæret sagen afvist af nævnet.

Af købsaftalen til ejendommen fremgår det, at ejendommens ejer er … Holding, som er et anpartspartsselskab. Det fremgår videre, at købsprisen for ejendommen er 16,975 mio. kr. Af forsikringspolicen fremgår det, at forsikringstager er … Holding.

I § 2, stk. 5, i nævnets vedtægter hedder det: "Stk. 5. Klager vedrørende forsikrings- eller pensionsforhold af erhvervsmæssig karakter falder uden for nævnets kompetence. Nævnet kan dog behandle en klage vedrørende forsikrings- eller pensionsforhold af erhvervsmæssig karakter, såfremt nævnet finder, at klagen ikke adskiller sig væsentligt fra private forsikrings- eller pensionsforhold, og såfremt det ud fra en samlet vurdering af sagen skønnes rimeligt og hensigtsmæssigt at behandle klagen".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det følger af vedtægternes § 2, stk. 5 – jf. ordene "kan dog" og "såfremt det ud fra en samlet vurdering af sagen skønnes rimeligt og hensigtsmæssigt at behandle klagen" – at klager af erhvervsmæssig karakter som udgangspunkt afvises, og at

der skal være særlige forhold, som gør det rimeligt og hensigtsmæssigt at tillade behandling af en erhvervsmæssig klage.

Nævnet finder, at klagen vedrører forsikringsforhold af erhvervsmæssig karakter, da den forsikrede ejendom ejes af et holdingselskab, der desuden er forsikringstager i relation til ejerskifteforsikringen.

Nævnet finder endvidere, at det ud fra en samlet vurdering ikke kan skønnes rimeligt og hensigtsmæssigt, at klagen bliver behandlet af Ankenævnet for Forsikring. Sagen afvises derfor fra behandling ved Ankenævnet for Forsikring, jf. § 2, stk. 5, i nævnets vedtægter.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det bærende formål med nævnets virke er at sikre forbrugere en nem og billig adgang til at kunne få behandlet og afgjort klager over deres forsikringsselskab.

Nævnet har også lagt vægt på, at det ikke kan anses for hensigtsmæssigt, at sager vedrørende skader på selskabsejede ejendomme i almindelighed behandles af nævnet, og der foreligger efter nævnets vurdering ikke særlige omstændigheder, der væsentligt taler for, at nævnet bør behandle den indgivne klage. Det kan ikke føre til et andet resultat, at selskabet i forsikringsbetingelserne har henvist til muligheden for at klage til nævnet.

6. 92311

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Sagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen

formand