Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. september 2018 blev i sag nr. 92316:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema af 9/5 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> På et tidspunkt i januar har vi indbrud i vores sommerhus (præcis dato kendes ikke). Vi har fået erstatning for det stjålne, bortset fra vores standup paddler. Vi har netop fået besked om at Alm. Brand ikke dækker denne. Betingelserne siger at kanoer, robåde og kajakker er dækket. Betingelserne er 10 år gamle og fra dengang hvor standup padler ikke var så normalt og almindeligt i havne og sommerhusområder som det er i dag. En standup paddler kan ikke sammenlignes med surfudstyr som ofte ligger og tørrer sejl på stranden. Det gør man ikke med en standup paddler, den tager man med sig og jeg synes ikke at en sådan kan sættes i samme kategori. En standup paddler er i min optik i kategori med kanoer, robåde og kajakker.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Jeg vil gerne have erstatning for den stjålne standup paddler"

Selskabet har den 26/6 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Forsikringstager klager over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for det stjålne standup paddle board.
>
> Forsikringstager har oprettet Fritidshusforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. 5025 - Bilag A.
> Der er tale om en skade, som hører under indbodækningen, som også er tegnet på Fritidshusforsikringen.
> …

Sagens forløb
Forsikringstager anmeldte via nettet den 29. januar 2018, at der var konstateret indbrud i deres fritidshus den 28. januar 2018 - Bilag B.

I forbindelse med anmeldelsen, modtager vi en liste over de stjålne genstande, og senere efteranmeldes stand up paddle board'et telefonisk, hvilket efterfølgende bliver afvist - se vedlagte Bilag C.

Sagens begrundelse
I betingelserne for fritidshusindbo pkt. 18. står der, at vi dækker indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet. I punkt 18.4. undtager vi søfartøjer - herunder windsurfere - samt dele hertil, med mindre de er særligt anført i dækningsskemaet.

Et paddle board skal betragtes som et søfartøj, da det er beregnet til fremdrift på vandet, og er dermed omfattet af undtagelsen jfr. pkt. 18.4.

Kunden henviser til, at forsikringen dækker robåde, kanoer og kajakker og at deres paddle board sidestilles med disse.

Af betingelsernes dækningsskema pkt. 5, fremgår det, at forsikringen omfatter robåde, kanoer og kajakker samt tilbehør hertil.

Ud fra beskrivelse og billede af et stand up paddle board - se vedlagte bilag D - er der ikke tale om hverken en robåd, kano eller kajak. Disse er bådtyper, som man sidder i, hvor siderne afskærmer fra vandet. Et stand up paddle board står man op på, mens man padler sig frem.

Vi er af den opfattelse, at et paddle board i forsikringsmæssig sammenhæng ikke adskiller sig væsentligt fra windsurferudstyr, og dermed er omfattet af undtagelsen jfr. pkt. 18.4. I den forbindelse skal vi også henlede opmærksomheden på Ankenævnets tidligere kendelse 68.365 - se bilag E.

Hverken vores fritidshusindbo betingelser eller vores private indbobetingelser dækker søfartøjer, dele og tilbehør hertil.

Konklusion
Vi dækker ikke søfartøjer, med mindre de er positivt nævnt i dækningsskemaet, hvilket robåde, kanoer og kajakker er. Da et stand up paddle board er et søfartøj og ikke er særskilt nævnt i betingelserne, kan vi ikke tilbyde erstatning herfor."

Klageren har den 28/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan godt se at det positivt er nævnt i betingelserne hvilke fartøjer som er dækket. Jeg synes stadig at det er forkert at standup padlere ikke er dækket, da en standup padler er meget forskellige fra surf udstyr med sejl mm. og minder i forhold til målgruppen slet ikke herom. En standup paddler er udstyr til familien og bruges på kanaler og tæt på strandkanten, mens windsurfing dyrkes af yngre mennesker på 'vildere' farvande. Jeg mener derfor godt at man kan forvente at en standup padler er dækket på en almindelig familie indboforsikring. Rigtig mange i dag har standup padlere ligesom der for 10 år siden var rigtig mange som købte kajakker."

Selskabet har den 9/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi mener ikke, at der er kommet nye oplysninger og henviser til tidligere skrivelser i sagen."

Til dette har klageren anført:

> "Jeg mener fortsat ikke at en SUP er i kategori med surfudstyr. En sup drives frem - som en robåd - med en åre og ikke af vind og bølger som surfudstyr."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 18 fremgår bl.a.:

> "**18. Hvilke genstande er omfattet**
> Indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for bortset fra
> …
> 18.4
> Motorkøretøjer, campingvogne, luft- og søfartøjer – herunder windsurfere – samt dele hertil, medmindre de er særligt anført i dækningsskemaet."

Af forsikringsbetingelserne dækningsskema fremgår det bl.a.:

> "Forsikrede genstande
> …
> 5. Robåde, kanoer og kajakker samt tilbehør hertil (påhængsmotor dog højst 3 hk)."

Nævnet udtaler:

Den 29/1 2018 anmeldte klageren et indbrudstyveri i sit fritidshus til selskabet, som udbetalte erstatning for de stjålne genstande med undtagelse af et stand up paddle board. Klageren har anført, at et stand up paddle board er at sammenligne med en robåd, kano eller en kajak og derfor er omfattet af forsikringen.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning for paddle boardet med henvisning til, at der er tale et søfartøj, som ikke er positivt nævnt i forsikringsbetingelsernes dækningsskema.

Nævnet finder, at selskabet i forsikringsbetingelsernes punkt 18.4 har undtaget dækning for søfartøjer, herunder windsurfere, og at det ved angivelsen af windsurfing må stå klart for klageren, at også lignende udstyr - som kommer på markedet - er omfattet af dækningsundtagelsen. Nævnet finder derfor, at et stand up paddle board må anses som et søfartøj.

4. 92316

I dækningsskemaet er det angivet, at forsikringen dækker robåde, kanoer og kajakker samt tilbehør hertil. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at foretage en udvidende fortolkning af disse helt specifikt angivne genstande, hvorfor det ikke er relevant at afgøre, om et stand up paddle bord minder mest om surf boards eller om kanoer/kajakker. På den baggrund kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand