Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. februar 2019 blev i sag nr. 92321:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

QBE Insurance Limited, England, dansk filial
Vester Farimagsgade 7, 6. sal
1606 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorcykelforsikring med kaskodækning. I klageskema af 14/5 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Er ude og køre årets første sommertur da det denne dag endelig var vejr til det. Undervejs begynder motorcyklen at hakke så jeg stiller om på reservetank. Da jeg som tilflytter ikke kender området særlig godt, kører jeg rundt på må og få og leder samtidig efter et sted at fylde på. Det lykkes mig ikke at finde en tank, så da jeg får orienteret mig ved et sted jeg kender, vælger jeg at køre hjem. Jeg havde en reservedunk stående og det er kortere end til den nærmeste tank. Desværre nåede jeg ikke helt hjem før motoren satte ud, så jeg parkerede langs vejen ved en vandpumpestation, aflåste motorcyklen og gik de sidste kilometer for at hente reservedunken. Da jeg omkring 45 minutter senere returnerer, er motorcyklen væk. Det er i korte træk forløbet. Vil her nævne at en hel del af kommunikationen mellem QBE og jeg desværre er foregået telefonisk. Så det jeg har forklaret og redegjort for pr. telefon til den skade ansvarlige …, kan jeg ikke dokumentere. Det er noget rod for flere ting er tolket skidt og andet i direkte strid med hvad jeg har forklaret …
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Erstatning af motorcyklen"

Selskabet har den 29/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Under hensyntagen til de af selskabet foretagne undersøgelser sammenholdt med forsikringstagers oplysninger vedrørende omstændighederne ved motorcyklens bortkomst, finder selskabet det så usandsynligt, at Harley Davidson er bortkommet på den af forsikringstager angivne måde, at det ikke af selskabet findes sandsynliggjort, at motorcyklen er bortkommet ved et dækningsberettiget tyveri omfattet af forsikringen."

Selskabet har den 29/6 2018 til nævnet supplerende bl.a. anført:

> "Selskabet mener ikke det er sandsynligt, at der ikke er nok brændstof på Harley, at han ikke ved hvor han er. Derudover virker det heller ikke sandsynligt, at det tager lang tid at hente benzin samt at ingen kan hjælpe. Det virker også usandsynligt, at Harley står i 45 min og bliver stjålet selvom den er låst. Forsikringstager er ikke kommet med nye oplysninger og derfor fastholder selskabet afvisning."

Klageren har den 22/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Motorkøretøjer har vel som udgangspunkt det til fælles, at hvis ikke de får påfyldt brændstof i tide, så kan de køres tomme.
>
> Min bil har brændstofmåler, som informerer om mængden af brændstof. Det havde den her Harley fra [1960'erne] desværre ikke. Jeg har fortalt både skadeskonsulenten (SK) og senere den skadesansvarlige (SA), at jeg ikke kontrollerede hvor meget benzin, der var på motorcyklen inden jeg kørte hjemmefra.
>
> Som tidligere nævnt gør jeg den fejl, at forklare mig flere gange pr. telefon til SA. Hun har meddelt mig at de ikke optager samtaler med deres kunder, hvilket er endog temmelig beklageligt da jeg ikke kan dokumentere hvad som er blevet sagt.
>
> Eksempelvis har selskabet hæftet sig ved en sekvens i den forklaring som jeg afgiver til SK, hvor jeg siger jeg godt vidste der ikke var meget benzin på. Her har jeg redegjort overfor SA, i hvilken sammenhæng det bliver sagt. Selvklart var jeg vidende om der ikke var meget brændstof på, noget tid forinden havde jeg jo sat den over på reservetank. Men som jeg forklarer SA, er det i forbindelse med motorcyklen hakker og går i stå, jeg fortæller jeg er klar over der ikke var meget brændstof på, hvorefter jeg vælger at parkere den i vejkanten ved vandpumpestationen. Det er fra selskabets side blevet tolket således, at jeg godt vidste der ikke var meget brændstof på, fra køreturens start af.
>
> Mht. at jeg ikke er helt klar over hvor præcis jeg befinder mig, så må det siges at være temmelig korrekt. Som tilflytter er det begrænset hvor stedkendt jeg er nået at blive. Jeg har ikke tidligere haft anledning til, at køre rundt på de [landsdel] landeveje. Men det var, blandt andet, en af de oplevelser det at eje en motorcykel ville kunne bringe. Bare køre rundt på må og få, og opleve vores land på 2 hjul.
>
> Efter at have været igennem [mere end 5] operationer i mit venstre knæ, er jeg endt op med endnu en protese. Dette har desværre gjort mig lettere gangbesværet, så at komme frem og tilbage med brændstof på omkring 45 minutter, det var den fart mit knæ tillod mig. Jeg vedhæfter det seneste røntgenfoto af føromtalte protese.
>
> På daværende tidspunkt, mente jeg ikke der var brug for hjælp. Som jeg har fortalt SK, havde jeg ikke min telefon med på køreturen, så at ringe efter assistance var ikke en mulighed, hvis det er det som menes. Jeg anså det ikke for et problem, at gå den tur hjem og retur.
>
> Jeg vedhæfter 2 artikler fra den 17. februar i år, der omhandler tyveri af nogle endog temmelig store maskiner.

> De er stjålet i bl.a. …, som var hvor jeg boede på daværende tidspunkt. Der bliver tilsyneladende stjålet andet i det område, som jeg vil formode også var aflåst, så nogle har altså den fornødne viden om hvordan du kommer afsted med noget som ikke er dit, også selvom det har en anselig størrelse."

Selskabet har den 2/10 2018 til nævnet anført, at man ikke havde yderligere kommentarer til sagen.

Til dette har klageren den 11/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg er desværre langtfra den eneste som har fået stjålet en motorcykel. I følge politiets døgnrapporter, udelukkende fra [landsdel], er der indtil flere anmeldte brugstyverier af andres motorcykler, som bærer ligheder med tyveriet af min. Det korte tidsrum hvori motorcyklen forsvinder, som spænder fra 5 minutter til flere dage, stedet hvor den var placeret da tyveriet fandt sted, motorcyklens størrelse deraf vægt og at de var aflåste.
>
> Jeg vedhæfter de føromtalte døgnrapporter, med start dagen efter jeg anmeldte tyveriet af min og frem."

Nævnet har fået forelagt parternes indlæg af 7/11 2018, 9/12 2018 og 21/12 2018, hvor selskabet har gentaget ikke at have flere kommentarer og klageren har gentaget sine synspunkter.

Nævnet har endvidere fået forelagt bilag fra sagen, herunder selskabets afvisning før sagen blev indbragt for nævnet, røntgenbillede af klagerens knæ, artikler vedrørende tyveri af maskiner, politiets døgnrapporter og policen. Af selskabets afvisning dateret 3/10 2017 fremgår det bl.a.:

> "Efter nærmere undersøgelser må vi meddele, at vi ikke kan yde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri af din Harley Davidson.
>
> Du har anmeldt, at du kørte en tur på cyklen velvidende at der ikke var meget brændstof på. Du valgte ikke at påfylde yderligere brændstof, uagtet du har ekstra brændstof i hjemmet. Efter noget kørsel satte du motorcyklen over på reservetank, men valgte ikke at køre direkte hjem eller til nærmeste tankstation.
>
> Da du løb tør for brændstof, gik du hjem for at hente mere brændstof og returnerede ca. 45 min. senere for så at opdage at cyklen var væk. På skadestedet sås ingen tegn på slæbespor.
>
> Ud fra skadekonsulentens nærmere undersøgelser finder vi det ikke sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade i form af tyveri, hvorfor vi må afvise at yde erstatning for din Harley Davidson.

> Vi har yderligere noteret, at du ikke ønsker at give dit samtykke til indhentning af teleoplysninger. Hvis du alligevel ønsker at afgive dit samtykke, beder vi dig give selskabet meddelelse herom hurtigst muligt, hvorefter sagen genoptages."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans motorcykel – en Harley Davidson – den 19/6 2017 blev stjålet. Han har oplyst, at da motorcyklen kørte tør for benzin, parkerede han den langs vejen ved en vandpumpestation i låst tilstand og gik hjem for at hente mere benzin. Klageren har endvidere oplyst, at han var væk i omkring 45 minutter, og at motorcyklen forsvandt i dette tidsrum.

Klageren kræver erstatning for den forsvundne motorcykel. Han har anført, at han kørte tør, da han ikke kendte området, og at det tog ham 45 minutter at hente benzin, da han er dårligt gående.

Selskabet har afvist at erstatte motorcyklen med henvisning til, at selskabet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at det er usandsynligt, at motorcyklen blev stjålet på 45 minutter, og at der ikke var slæbemærker på gerningsstedet.

Nævnet bemærker, at det i henhold til de almindelige forsikringsretlige principper i første omgang er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Herefter er det op til selskabet at bevise, at en af dækningsundtagelserne finder anvendelse.

Nævnet bemærker endvidere, at selskabet ikke har indhentet politirapporten, ikke har fremlagt billeder fra gerningsstedet, som kunne afdække de faktiske omstændigheder i sagen, ikke har undersøgt afstanden fra gerningsstedet til klagerens daværende bolig, ikke har fremlagt resultatet af de undersøgelser, der er nævnt i selskabets første indlæg til nævnet og ikke har afdækket de økonomiske forhold i sagen eller på anden vis har forsøgt at oplyse sagen.

5. 92321

Efter en gennemgang af sagens yderst sparsomme oplysninger finder nævnet, at klageren efter det foreliggende har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Da selskabet ikke har bevist, at en af forsikringens dækningsundtagelser finder anvendelse, finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise dækning på den tegnede forsikring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens forklaring – efter nævnets vurdering – forekommer sandsynlig, idet klagerens motorcykel er af en særlig tyvetækkelig art.

Nævnet har endvidere lagt vægt på selskabets klart mangelfulde sagsoplysning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, QBE Insurance Limited, England, dansk filial, skal taksere den stjålne motorcykel og udbetale erstatning i overensstemmelse hermed. Udbetalt erstatning forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings