Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. februar 2019 blev i sag nr. 92326:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en ulykkesforsikring. I klageskema af 16/5 2018 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Brækkede de tre midterste knogler på min venstre fod pga en trailer. Efterfølgende viser det sig at storetåen også har taget skade men det vidste jeg ikke. Så anmelder skaden, men Nykredit mener det er for sent da der er gået 3 år og 13 dage. Men jeg anede jo ikke at de efterfølgende problem på store tå var fra trailer ulykken og derfor er 3 års reglen jo sat ud af spil fordi (Patienten jo ikke vidste at skaden var der). Men Nykredit påstår både at der ikke er årsagssammenhæng samt at jeg skulle have generelt slidgigt i min krop, hvilket er noget vrøvl :) Jeg har beskrevet det detaljeret i det vedhæftede dokument 'klage'
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil opnå den erstatning jeg er berettiget til."

Selskabet har 24/7 2018 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Sagens fakta**
> Den 16. oktober 2017 modtog vi klagers telefoniske skadesanmeldelse på hans ulykkesforsikring, hvor han oplyste, at han havde fået slidgigt i venstre storetå. I skadesbeskrivelsen anførte klager, at han den 5. september 2014 skulle sætte en trailer på sin bil, men den faldt ned og ramte hans fod. Ved uheldet skete der et brud på tre knogler på foden.
>
> Efter at klager havde fremsendt journaluddrag fra [by1] og [by2] Sygehus, blev skaden ved mail af 20. november 2017 afvist på grund af forældelse.
>
> Ved mail af 20. november 2017 meddelte klager sin uenighed med afvist dækning.

Ved mail af 20. november 2017 fastholdte vores skadesafdeling, at skaden var forældet, eftersom forældelsesfristen begyndte at løbe fra skadestidspunktet den 5. september 2014.

Ved mail af 20. november 2017 klagede klager til os. Klager gjorde gældende, at skaden på storetåen ikke havde vist sig på skadestidspunktet, og at forældelsesfristen derfor ikke begyndte på det tidspunkt.

Efter at have indhentet journal fra klagers egen læge fastholdte vi ved brev af 10. april 2018, at sagen var forældet, samt at der ikke var årsagssammenhæng.

Den 24. maj 2018 modtog vi Ankenævnsklagen. Klager gør bl.a. gældende, at ved uheldet den 5. september 2014 bemærkede han ingen skade på venstre storetå, eftersom der ingen umiddelbar synlig skade skete, og at forældelsesfristen derfor ikke kan løbe fra skadestidspunktet. Klager anfægter desuden vores afviste årsagssammenhæng.

Vi har modtaget sagens lægelige oplysninger og skal gengive følgende relevante uddrag:

5. september 2014 Skadestuejournal: Skulle løfte en trailer af anhængertræk. Tabte traileren ned over ve. forfod. Voldsomme smerter. Obj. ve. fod: der ses tydelig hævelse og misfarvning over 2-4. metatars. Dir. og indir. ømhed af disse. […].
Rtg. viser en udicloseret fraktur af 3. og 4. metatars og en let dicloseret fraktur af 2. metatars.
Behandling: Der hives i 2. tå og pt. mærker et klik. Foden gennemlyses og der ses, at 2. metatars er faldet på plads. Der pålægges en static walker.

3. oktober 2014 Beskrivelse: Pt. kommer til 3 ugers klinisk og radiologisk, afsluttende kontrol af fraktur på ve. 2.-4. metatars. Behandlet med Rom-walker de sidste 3 uger og har den sidste uge måtte skyggebelaste på foden. Pt. fortæller, at det siden sidst er gået fint og han ikke har haft væsentlige smerter, når han har støttet på foden.

29. august 2017 Han er i 2013 opereret på hø. side for hallux valgus med god effekt. Han havde et traume i 2014 på ve. side. Frakturer af flere metatarser. Tilganede smerter ved gang og løb. Der er hævelse over MTP-leddet og nedsat flektion.

4. oktober 2017 Henvist fra egen læge til vurdering af problemer med venstre storetås grundled. [Kirurg] kender pt. fra tidligere, hvor han fik foretaget cheilektomi ved undertegnede af højresidig hallux rigidus med tilfredsstillende resultat. Han har ikke gener fra højre storetå nu, men venstre storetås grundled driller ham. Han har faktisk kunnet løbe indtil for 2 mdr. siden, men har nu fået tiltagende smerter sv.t. venstre storetås grundled. […]
Objektivt
[…] Der ses knyst, […]. Der foreligger røntgenbillede, som påviser tegn på begyndende artroseforandringer i venstre storetås MTP-led og knystdannelse dorsalt både ved caput af 1. metatars og en lille på basis af grundphalanx. På højre side ses følger efter cheilektomi, der er ikke recidiv af knyst.

6. november 2017 […] Jeg finder forsnævrede forhold og artroseforandringer i begge ledflader i moderat grad.

Vurdering

Klager har tegnet ulykkesforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 2122005 og med følgende ulykkesdefinition:
'Forsikringen dækker en pludselig hændelse der forårsager personskade.'

Af forsikringsbetingelserne pkt. 3 'Hvilke skader er ikke dækket' fremgår bl.a.: 'For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden.'

I 2013 blev klager opereret for højresidig hallux valgus. Den 5. september 2014 kom klager til skade, da han tabte en trailer ned over sin venstre forfod. På skadestuen blev der konstateret fraktur på 2.-4. metatars. Ved opfølgende kontrol den 3. oktober 2014 blev det bemærket, at klager var i bedring efter fraktur, og at han ikke havde væsentlige smerter ved støtte på fod. Den 29. august 2017 henvendte klager sig til egen læge på grund af smerter ved gang og løb samt hævelse over MTP-leddet og nedsat flektion. Klager blev derpå undersøgt den 4. oktober 2017, hvor man bl.a. fandt begyndende artroseforandringer. Klager blev opereret den 6. november 2017 (for samme lidelse som i 2013), hvor lægen fandt forsnævrede forhold og artroseforandringer.

Når man ønsker at anmelde en skade på ulykkesforsikringen, har man tre år til at anmelde skaden, jf. forældelsesloven § 3, stk. 1, jf. FAL § 29. Forældelsesfristen på tre år regnes som hovedregel fra skadestidspunktet. Ved manglende kendskab til skaden kan fristen suspenderes indtil det tidspunkt, hvor man må siges at have en rimelig anledning til at kunne vide, at man har pådraget sig en skade, som kan danne grundlag for at rette et krav mod ulykkesforsikringen.

Det er vores vurdering, at hvis ikke på skadestidspunktet, hvor klager pådrog sig fraktur af 2.-4. metatars på venstre fod og havde betydelig hævelse og ømhed, så i hvert fald senest ved kontrol den 3. oktober 2014, hvor skaden var stabiliseret, var klager bibragt en viden om, at han havde pådraget sig en sådan skade på venstre fod, at der var en rimelig anledning for klager til at kunne rette et krav mod ulykkesforsikringen.

Klager skulle derfor have anmeldt skaden til os senest tre år efter den 3. oktober 2014, altså senest den 3. oktober 2017. Da klager først anmeldte skaden den 16. oktober 2017, var forsikringskravet dermed forældet.

Endvidere bemærker vi, at forsikringsdækning forudsætter årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 3. Det skal i den forbindelse vurderes, om den anmeldte hændelse var egnet til at forårsage personskade på en rask og sund krop.

Vores lægekonsulent bemærker, at der i skadestuejournalen af 5. september 2014 ikke fremgår noget om skade på storetå. Hvis traileren også havde ramt klagers storetå, ville der være konstateret brud eller betydelig ømhed, hvilket ikke er omtalt i journalen. Vores lægekonsulent bemærker, at der er konstateret slidgigt i klagers venstre storetås grundled, som det ses i journalnotat af 4. oktober 2017. Det er en tilstand, som klager tidligere er blevet opereret for på den højre storetå. Slidgigt i storetåens grundled er en slidgigtslidelse som i knæ, hofter, tommelfingre osv. Den kommer langsomt, efterhånden som brusken forsvinder, og der kommer knogleforandringer.

En anden lægekonsulent vurderer, at klager ville have oplevet strakssymptomer i venstre storetå, såsom smerte og hævelse, hvis storetåen var blevet påført skade af traileren ligesom de øvrige

metatars (hvilket understøtter, at klager ikke først kunne konstatere skade på venstre storetås grundled i 2017). Ifølge lægekonsulenten kan det, som er konstateret og gengivet i journalen umiddelbart efter ulykken (altså ingen gener på venstre storetå) ikke medføre slidgigt eftertrauma. Efter lægekonsulentens vurdering er fundet i klagers venstre storetås grundled udtryk for almindelig ikke-traumebetinget slidgigt, som altså ikke kvalificerer forsikringsdækning.

Ifølge vores lægekonsulent er slidgigt i venstre storetå ikke en følge af skaden den 5. september 2014, men er en iboende lidelse.

Det er vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og generne i klagers venstre storetås grundled, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 3.

Klager gør gældende, at kirurgen ved forundersøgelse skulle have udtalt, at den anmeldte skade skulle kunne påføre storetåen skade og dermed udvikle et forkert slid, og at der således er sammenhæng mellem ulykken og klagers slidgigt. Hertil må vi bemærke, at dette ikke fremgår af lægejournalen, og vi må således henvise til vores lægekonsulenters vurderinger som anført ovenfor.

Af ovennævnte grunde skal vi fastholde afvist dækning på klagers ulykkesforsikring."

Klageren har den 8/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Gjensidige hævder at fordi jeg ikke har haft hævelse og irritation i storetåen på skadetidspunktet så var storetåen ikke beskadiget der.
Hele foden var dobbelt så tyk som den skulle være. Det er jo umuligt at lokalisere en enkelt tå lad mig sige det første år... hele foden var irriteret og tyk i et år og derefter blev den bedre og bedre men storetåen blev så aldrig go.
Og ja selvfølgelig hævder selskabets læger at der ikke kan være opstået et forkert slid på storetåen pga den voldsomme belastning fra traileren... en helt fyldt … trailer der nok vejede 250 kg på krogen... men jeg må holde mig til fod kirurg specialisten der sagde at min lidelse er helt normalt med t den fod har været udsat for.
Hele Foden føles stadig den dag idag helt forkert som om der er noget der vender ellers ikke passer sammen længere.
Hvorfor skulle kirurgen sige til mig at det er en normalsammenhængs lidelse på storetåen uden grund? men jeg kan da godt forstå Gjensidige har travlt med at afvise.
Sådan er det jo altid med forsikringer.
Jeg syntes i skal indhente oplysninger og kommentar fra kirurgen. Han er jo eksperten på området og har set min fod indeni.
Afviser handlet fair nok. Ellers mener jeg at selskabet skal stå ved deres ansvar.
Hvad skulle jeg have gjort...anmeldt at hele mit ben havde taget skade for en sikkerhedsskyld hvis der nu skulle opstå noget ?
Storetåes leddet er klods opad de tre tæer der brækkede med 250 kg ovenpå sig... det er da logik at den kan blive påvirket.
Jeg forstår ikke at man skulle have pointeret det for at kunne få erstatning... det er der jo ingen menige mennesker der kan og gør... så i min verden er det bare en kattelem for at slippe.

Skaden i min højre fod er opstået ved et spark på en dør engang ... så nej jeg har ikke ledegigt eller slidgigt boende i min krop.... vil det ikke være mærkeligt at jeg har fået det...i tåen ved siden af en voldsom skade.... og kun der...det er et lidt for oplagt påskud og tilfælde."

Selskabet har 1/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi fastholder, at klager senest ved kontrollen den 3. oktober 2014 var bibragt en viden, der gav ham rimelig anledning til at anmelde skaden på ulykkesforsikringen, og hvorfra forældelsesfristen dermed skal løbe. Da klager anmeldte skaden den 16. oktober 2017, var der således indtrådt forældelse af det anmeldte krav. Allerede af den grund skal kravet afvises.
>
> Med hensyn til om der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og lidelsen i klagers venstre storetå, henviser vi til vores lægekonsulenters samstemmende vurdering, som er gengivet i vores svarskrift af 24. juli 2018. Såfremt klager var blevet påført skade på sin venstre fods storetå som de øvrige tæer og led på venstre fod efter hændelsen den 5. september 2014, så ville der være konstateret brud eller betydelig ømhed ved skadestuebesøget umiddelbart efter skaden. Men som det fremgår af lægejournalen, blev der alene konstateret hævelse, ømhed og misfarvning på 2.- 4. metatars. Der blev intet konstateret på venstre storetå.
>
> Vores skadesafdeling har på klagers opfordring på ny indhentet journalmateriale. Som nævnt i svarskrift af 24. juli 2018 fandt behandlende læge ved undersøgelsen den 3. oktober 2017 begyndende slidgigt i venstre storetå. I journalnotatet er der ikke omtalt et traume svarende til det af klager anmeldte, og behandlende læge har ikke i øvrigt forholdt sig til en eventuel sammenhæng mellem traumet den 5. september 2014 og lidelsen i klagers venstre fod.
>
> Vi finder, at der ikke er lægeligt grundlag og dokumentation for, at klagers gener i venstre storetå har sammenhæng med hændelsen den 5. september 2014, og vi må derfor også afvise dækning af denne grund.
>
> Med disse supplerende bemærkninger og i øvrigt under henvisning til vores svarskrift fastholder vi afvist dækning på klagers ulykkesforsikring."

Til dette har klageren 17/10 2018 bl.a. anført:

> "Jamen i kommer jo ikke med noget ny.
> Så kigger i bare på sagen fra [by1] sygehus igen og spørger jeres egne læger for lægelig vurdering og siger at venstre storetå ikke tog skade den dag i september.
> Hvorfor får i ikke en vurdering fra kirurgen som ved alt om disse skader og som opererede mig.
> Denne kirurg udtalte til mig at skaden på min venstre storetå er en helt normal følgeskade af skaderne på de andre tæer.
> Føleskaden opstår som ledegigt i den venstre storetå pga stor påvirkning af hele foden da skaden skete.
> Mener han sagde ændret fodstilling. (hvilket jeg jo ikke anede inden jeg begyndte at få problemer lang tid efter)
> Alene derfor er sagen ikke forældet da jeg ikke som almindelig skadelidt kunne vide at jeg ville få denne følgeskade.
> Hvorfor får i ikke en udtalelse fra den aktuelle kirurg som har opereret mig og som har lavet en journal på dette. Han kan om alle give jer den rigtige vurdering.
> Men jeg er klar over at det ikke lige passer ind i jeres historie og ønsket om afvisning selvom det er forkert at afvise dette, da hans udtalelser sagde noget andet end jeres påstand.

> Sjovt nok er i stoppet med at påstå at jeg har gigt i min krop?
> Det er vel fordi i ikke kan bevise det da det ikke eksisterer!!
> Men nu påstår i bare noget andet, som også er usandt.
> Min opfattelse er at i ikke tør få udtalelsen fra den aktuelle kirurg fordi i godt ved at det vil gå imod jeres påstand."

Nævnet har derudover modtaget klagerens bemærkninger af 26/10 2018, 15/11 2018, 19/11 2018 og 5/12 2018, samt selskabets bemærkninger af 1/11 2018 og 27/11 2018. Af klagerens skadestuejournal fremgår bl.a.:

> "05.09.2014
> kl. 13.17
> Skulle løfte en trailer af anhængertræk. Tabte traileren ned over ve. forfod. Voldsomme smerter.
> Obj. ve. fod: der ses tydelig hævelse og misfarvning over 2-4. metatars. Dir. og indir. ømhed af disse. Ingen ømhed af malleoler eller mellemfoden. Normaleneurovask.forhold distalt.
> rp. rtg. af ve forfod
> …
> Kl. 14.00
> Rtg. viser en udicloseret fraktur af 3. og 4. metatars og en let dicloseret fraktur af 2. metatars.
> Behandling:
> Der hives i 2. tå og pt. mærker et klik. Foden gennemlyses og der ses, at 2. metatars er faldet på plads.
> Der pålægges en static walker.
> Rtg.ktr. om 7-10 dage i 0-amb. (pt. bor i [by2] og tager selv kontakt til sygehuset der når han kommer hjem).
> Minus støtte i 1. uge. Konf. med 0-BV Wafer
> Efterbehandling:
> Støvlebeh. i 3 uger."

Af ambulantepikrise af 4/10 2017 fremgår bl.a.:

> "Henvist fra egen læge til vurdering af problemer med venstre storetås grundled. Jeg kender pt. fra tidligere, hvor han fik foretaget cheilektomi ved undertegnede af højresidig hallux rigidus med tilfredsstillende resultat. Han har ikke gener fra højre storetå nu, men venstre storetås grundled driller ham. Han har faktisk kunnet løbe indtil for 2 mdr. siden, men har nu fået tiltagende smerter sv.t. venstre storetås grundled. Han er ellers sund og rask, tager ingen medicin til daglig.
>
> **Objektivt**
> Gangen naturlig. Der ses knyst, og der kan også palperes knyst dorsalt ved caput af 1. metatars., og der er tegn på impingement, specielt når man bøjer storetåen opad, så får han faktisk ondt oven på som tegn på impingement. Leddet virker også stift, specielt ved dorsalfleksion, men der er ikke fejlstilling.
>
> Der foreligger røntgenbillede, som påviser tegn på begyndende artroseforandringer i venstre storetås MTP-led og knystdannelse dorsalt både ved caput af 1. metatars. og en lille på basis af grundphalanx. På højre side ses følger efter cheilektomi, der er ikke recidiv af knyst.

Vurdering
Vi har talt frem og tilbage om behandlingsmuligheder i form af konservative og operative, fordele og ulemper.
Da pt. er tilfreds med cheilektomi af højresidig hallux rigidus, er vi enige om, at han får samme operation på venstre storetå.
Informeres om selve operationens art samt risici, herunder blødning, infektion, karnerveskade, flere mdr.s ømhed og hævelse postoperativt, efterbehandling med hælsko i 14 dage, herefter gradvis belastning af foden, sygemelding 4-6 uger, men pt. kan arbejde før, hvis det går godt med foden efter operationen. Pt. er indforstået og samtykker."

Af ambulantepikrise af 6/11 2017 fremgår bl.a.:

"Patienten kommer til Cheilektomi af venstresidig hallux rigidus.
Informeres om selve indgrebets art samt risici, herunder blødning, infektion, kar/nerve skade, avaskulær nekrose, flere måneders ømhed og hævelse postoperativt, dårlig sårheling, recidiv af knyste og at denne operation ikke er en endelig operation og at en stivgørende operation kan blive aktuelt i fremtiden. Informere s også om efterbehandling med hælsko, kun i 14 dage og sygemelding i 4-6 uger. Indforstået samtykke.

I poplitea blok og blodtomhed foretages ovennævnte indgreb

Der laves medial adgang. Skarpt kun i huden, stumpt dissektion i subcutis. Jeg finder den cutane nerve og skubber denne opad.
Kapslen åbnes i incisions retning. Knysten både medialt og dorsalt af caput af 1. metatars frilægges, afsaves med oscillerende sav. Glattes til med Luer.
Jeg finder også en mus, der ligger dorsalt på leddet og gav impingement og finder også små osteofytter i basis af grundphalanx dorsalt. Herefter kan jeg dorsal flektere leddet til ca. 70 grader i forhold til før operationen til 30-35 grader. Jeg finder forsnævrede forhold og artroseforandringer i begge ledflader i moderat grad. Ikke blotlagt knogle. Der skylles med rigeligt saltvand.
Kapslen lukkes med 0 Vicryl og huden med 4-0 Nylon.
Der er lagt hallux valgus forbinding.
Præoperativt er der givet 1,5 g Zinacef.

Plan
Han skal holde ro og elevation af foden de næste 2 dage. Herefter kan han benytte hælsko, kun om dagen i 14 dage. Herefter fjernelse af trådene og forbinding hos egen læge og begynde med gradvis belastning af foden.

Til patienten
Kære [klageren]
Ved operationen i dag af din venstre storetå har jeg fjernet knyste og en mus, der lå ovenpå leddet og gav afklemnings tilstand. Du har slidgigts forandringer i moderat grad. Operationen gik glat og planmæssigt.

Planen er, at du skal holde ro og elevation af foden de næste 2 dage. Herefter skal du benytte hælsko, kun om dagen i 14 dage, hvorefter du skal til egen læge til fjernelse af trådene og forbindingen og begynde at belaste foden gradvist. Sygemelding i 4-6 uger. God bedring."

8. 92326

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "Ulykkestilfælde/Ulykkesdefinition:
> A. Udvidet ulykkesforsikring
> Gælder kun, hvis dækningen fremgår af policen. Med mindre denne dækning er fravalgt dækker forsikringen efter følgende ulykkesdefinition: Forsikringen dækker en pludselig hændelse der forårsager personskade.
>
> B. Hvis Udvidet ulykkesforsikring er fravalgt, dækker forsikringen efter følgende ulykkesdefinition:
> Ved et ulykkestilfælde forstås en påviselig beskadigelse af legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt. Ved beskadigelse af arme og ben kræves alene, at årsagen til skaden skal være pludselig og med påviselig beskadigelse af legemet til følge.
>
> 2. Hvilke skader er dækket
> 2.1
> Direkte følger af ulykkestilfælde.
>
> 3. Hvilke skader er ikke dækket
> For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren – der er født i 1960'erne – anmeldte den 16/10 2017, at han har fået slidgigt i venstre storetå efter en ulykken den 5/9 2014, hvor han tabte en 250 kg tung trailer ned over venstre fod. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning.

Selskabet har anført, at der er indtrådt forældelse, da klageren første anmeldte skaden mere end 3 år efter den 3/10 2014, hvor det ved en kontrolundersøgelse blev konstateret, at skaden var stabiliseret, hvorfor klageren var bibragt en viden om, at han havde pådraget sig en sådan skade på venstre fod, at der var en rimelig anledning for ham til at rette et krav mod ulykkesforsikringen. Selskabet har også anført, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens nuværende gener i venstre storetå, da der ikke forligger lægelige oplysninger om, at klageren ved ulykken kom til skade med venstre storetå.

Af klagerens skadestuejournal fremgår det, at der på dagen for ulykken blev foretaget røntgenundersøgelse, som viste brud på 2. til 4. tå på venstre fod.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3 fremgår det, at "for at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden". Det er klageren, der skal bevise, at der er årsagssammenhæng.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem hans gener i venstre storetå og ulykken den 5/9 2014.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke foreligger dokumentation for, at klageren beskadigede sin venstre storetå ved ulykken den 5/9 2014, hvor han fik en trailer ned over venstre fod. Klageren blev samme dag undersøgt på skadestuen, hvor der blev foretaget røntgen af klagerens venstre fod, som viste fraktur på 2., 3. og 4. tå. Der blev ikke konstateret nogen skade på klagerens storetå. Der er således ikke beskrevet gener fra venstre storetå før, at klageren tog kontakt til egen læge i sommeren 2017.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af ambulantepikrise af 4/10 2017 fremgår, at der på storetåen ses knyst, at der er tegn på impingement, og at leddet virker stift, specielt ved dorsalfleksion, men at der er ikke fejlstilling. Røntgenbillede "påviser tegn på begyndende artroseforandringer i venstre storetås MTP-led og knystdannelse dorsalt både ved caput af 1. metatars. og en lille på basis af grundphalanx. På højre side ses følger efter cheilektomi, der er ikke recidiv af knyst".

Det af klageren i øvrigt anførte – herunder at en speciallæge har fortalt, at skaden på venstre storetå stammer fra ulykken med traileren den 5/9 2014 – kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet har herefter ikke fundet anledning til at tage stilling til, om klagerens krav måtte være forældet.

10. 92326

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings