Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. december 2018 blev i sag nr. 92327:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, som er en ejerlejlighedsforening, har en bygningsforsikring. I klageskema af 16/5 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Ved arbejde (af håndværker engageret af os) på taget med udluftning fra kloak opstår hul i inddækning. Der udarbejdes en affugtningsrapport hvor hul i inddækning påvises og henregnes til at håndværker skubbet til bestående udluftningsrør og inddækning. Alm brand nægter at gå ind i sagen hvor vi havde forventet at selskabet ville dække skade og så evt. efterfølgende gøre regres overfor håndværker – der henvises til at skade ikke er pludselig – argument at først flere dage efter da det regnede trængte der vand ind. Jeg klager over afgørelse med henvisning til affugtningsrapport og billeder.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At Alm brand dækker skaden over for os og om De så viderefører vores krav overfor håndværker er op til dem."

Selskabet har i brev af 31/5 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Forsikringstager har oprettet Bygningsforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. 4301 - bilag A.
> …
> **Sagens forløb**
> Den 7. august 2017 besigtiger vores taksator ejendommen. På det tidspunkt er skaden på taget udbedret. Vores taksator taget nogle billeder, som vedlægges som bilag B. Selskabet har ikke set

billeder af forholdene på taget inden udbedring af forholdene, men har modtaget billeder - bilag C.

Vores taksator har fået oplyst, at der er opstået utæthed på taget i forbindelse med ændring af udluftning af faldstammen.

Inden anmeldelsen og besigtigelsen af skaden, har [affugtningsteknik] været ude og besigtige ejendommen den 6. juli 2017. Forsikringstager har vedlagt fugtrapporten til nævnet.

Forsikringstager klager, hvilket forsikringstager også har vedlagt til nævnet. Selskabet svarer forsikringstager - bilag D.

Sagens begrundelse
Når der anmeldes et krav til selskabet, er det ham som forsikringstager, der skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget begivenhed, og kravets omfang og størrelse er som oplyst.

Ved besigtigelsen kunne selskabet ikke se, hvilke skader der havde været på taget, idet reparationen var udført. Blandt andet er inddækningen omkring taghætten tætnet med flydende tagasfalt.

Forsikringen dækker pludselig hændelse. Ved pludselig hændelse forstås, at såvel selve skaden som dens årsag og virkning sker samtidig. Skader der er sket over et tidsrum og ikke på et tidspunkt regnes ikke som pludselig hændelse. Se betingelsernes afsnit 230, punkt 2.7.

Forsikringen dækker ikke skader som følge af alder, brug, tæring, korrosion, gradvis forringelse, manglende eller mangelfuld vedligeholdelse, jf. afsnit 230, punkt 2.7.4.

Endvidere dækker forsikringen ikke skader som følge af byggefejl, herunder fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering. Se eventuelt betingelsernes afsnit 230, punkt 2.7.5.

Ifølge fugtrapporten er vandskaden formentlig opstået via udluftningsrøret, som går op gennem taget. Der kan ses lys fra loftet af, i det område, hvor røret går gennem taget, hvilket indikerer at der er hul i taget ved gennemføringen.

Vandet er trukket gennem gipsloft omkring loftspots. Der kunne ikke konstateres fugt i gipsloftet. Ifølge fugtrapporten har forsikringstager billeder, hvor det kan ses, at der løber vand ned via loftspots.

Samtidig fremgår det af fugtrapporten, at man visuelt oppe på loftet kan konstatere, at der har ligget vand, men der var ingen restfugt at måle ved besigtigelsen.

Fugtrapporten konkluderer, at den udluftningsløsning der er udført ned gennem det gamle PVC-rør, formentlig er årsagen til vandindtrængningen. Der kan også være risiko for vandindtrængning, hvor det rustfri rør går gennem det gamle PVC-rør.

Ud fra fugtrapporten er der ikke tale om en pludselig hændelse. Årsagen - utætheder i samlinger af rør/eventuel utæthed ved gennemføring af røret - og virkningen - at det regner ind, er ikke sket samtidig.

Ifølge forsikringstagers brev af den 8. oktober 2018 fremgår det, at reparationen bliver udført og utætheden først konstateres et stykke tid efter, da det begynder at regne ned. Forsikringstager bekræfter således, at årsagen - utæthederne - og virkningen - og vandskaden - ikke er sket samtidig. Betingelserne for pludselig hændelse er dermed ikke opfyldt, hvorfor selskabet ikke kan være behjælpelig.

Med hensyn til utætheden, som forsikringstager mener er opstået under etablering af det nye udluftningsrør, så er det ikke konstateret. Der kan have været tale om utætheder i inddækningen som er opstået på grund af alder, tæring, korrosion eller gradvis forringelse, som ikke er dækket af forsikringen.

Hvis der var tale om en pludselig opstået utæthed i inddækningen, ville selskabet alene dække en tætning af denne og ikke følgeskade (vandskade) jf. ovennævnte.

Konklusion
Årsagen er formentlig uhensigtsmæssig samling, eventuelt fejlmontering af udluftningsrøret, hvorved der er trængt vand ind. Der er sket en vandskade, men der kan dog ikke måles fugt.

Forsikringstager har ikke dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort, at der er sket en pludselig hændelse på taget, ligesom forsikringstager har oplyst, at utætheden på taget og nedbørsskade ikke sker samtidig.

Selskabet mener derfor ikke, at der er sket en dækningsberettiget pludselig hændelse jf. betingelserne, hvorfor selskabet ikke kan tilbyde erstatning herfor."

Nævnet har modtaget fotos af bygningen. Nævnet har også modtaget andre bilag fra sagen, hvoraf enkelte gengives nedenfor.

Af rapport af 6/7 2017 udfærdiget af affugtningsfirma fremgår bl.a.:

"Vandskaden er formentlig opstået via udluftnings røret, som går op igennem taget - vi kan se lys fra loftet af, i området hvor røret går igennem taget - se vedhæftede billede.

Der er for nyligt etableret et rør (rustfri rør) inden i PVC-røret som går igennem taget, og i den forbindelse har man nok kommet til at rykke lidt i PVC-røret og der er så opstået denne utæthed.

Vandet fra skaden er så trukket igennem loftet (gipsloft) omkring loftssports lokalt. Vi kunne på besigtigelses tidspunktet ikke konstatere opfugtning i gipsloftet, men vi kan via billededokumentation fra f.t. se at der er løbet vand ned via loftsports - men vandet er formentligt rendt lige igennem uden at påvirke loftet.

Vi kan også visuelt oppe på loftet konstatere at der har ligget vand, men ingen restfugt at måle på nuværende tidspunkt.

Der er en kloak luft oppe på loftet det er tydeligt, og i dette tilfældet bør man tjekke tætheden i udluftnings røret, som ses på vedhæftede billede oppe på loftet. Man bør tjekke/udskifte pakninger i det afbillede PVC-rør."

Af klagerens brev af 8/10 2017 til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi må fastholde vores anmeldelse om pludselig indtruffen vandindtrængning og skade.

De afviser vores skadeanmeldelse med at det ikke er en pludselig begivenhed der er årsag til vand indtrængen uden at De argumenterer herfor. Tværtimod beskriver de selv meget godt forløbet. Jeg kan ikke tro at de argumenterer for, at i og med der går noget tid fra håndværker udfører sit arbejde på taget, til at det regner ind, så er det ikke en pludselig opstået skade. Citat*: 'Utætheden opdages ved regnvejr efter denne udbedring på taget.'* Det der mangler i Deres opsummering af hændelses forløb er, det affugtningsrapporten af 06.07.17 påpeger. Jeg citerer afsnit 2 og 3 fra rapporten.

Citat: *'Vandskaden er formentlig opstået via udluftningsrøret som går op igennem taget - vi kan se lys fra loftet af i området hvor røret går igennem taget - se vedhæftede billede.*

Der er for nylig etableret et rør (rustfrit rør) inden i PVC-røret som går igennem taget, og i den forbindelse har man nok kommet til at rykke lidt i pvc-røret og der er så opstået denne utæthed'

Ovenstående taler entydigt om noget pludseligt opstået."

Af forsikringsbetingelserne 4301 fremgår bl.a.:

"**Bygningskasko**
…
2. Hvilke skader er dækket
Den direkte skade på det forsikrede ved

2.1. Storm
Storm … samt skade som følge af nedbør, der er en umiddelbar følge af en af dækningen omfattet skade på bygning.

Bortset fra
...
2.1.5.
skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre skaden er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på bygning
…
2.7. Pludselig hændelse
Ved pludselig hændelse forstås i denne sammenhæng hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag og virkning er samtidig. Skader der sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt regnes ikke som pludselig hændelse.

Bortset fra

…
2.7.4.
skade som følge af alder, brug, tæring, korrosion, gradvis forringelse, manglende eller mangelfuld vedligeholdelse

2.7.5.
skade som følge af byggefejl, herunder fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.

2.7.6.
påregnelige skader, herunder dagligdagens almindelige hændelser såsom ridser, skrammer, tilsmudsning eller lignende"

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at et pvc-udluftningsrør fører luft op gennem taget i den forsikrede ejendom. Da et rustfrit rør blev ført ind i pvc-udluftningsrøret, opstod der en utæthed i en inddækning omkring røret, som medførte, at der løb vand ned i en lejlighed, hvorved der er sket skade på blandt andet et loft.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for vandskaden blandt andet under henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand, idet årsag og virkning ikke er indtruffet samtidig.

Klageren har blandt andet anført, at hændelsesforløbet entydigt taler for, at skaden er opstået pludseligt, og at selskabet har mulighed for at gøre regres mod håndværkeren.

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikring pludselig hændelse, hvorved forstås "hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag og virkning er samtidig. Skader der sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt regnes ikke som pludselig hændelse".

Af rapport af 6/7 2017 udfærdiget af affugtningsfirma fremgår blandt andet, at "Vandskaden er formentlig opstået via udluftnings røret, som går op igennem taget - vi kan se lys fra loftet af, i området hvor røret går igennem taget ... Der er for nyligt etableret et rør (rustfri rør) inden i PVC-røret som går igennem taget, og i den forbindelse har man nok kommet til at rykke lidt i

PVC-røret, og der er så opstået denne utæthed. Vandet fra skaden er så trukket igennem loftet (gipsloft) omkring loftssports lokalt. Vi kunne på besigtigelses tidspunktet ikke konstatere opfugtning i gipsloftet, men vi kan via billede-dokumentation fra f.t. se, at der er løbet vand ned via loftsports - men vandet er formentligt rendt lige igennem uden at påvirke loftet".
Nævnet bemærker indledningsvist, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed. Klageren skal derfor bevise, at der er en dækningsberettigende vandskade i bygningen.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte skade omfattes af bygningsforsikringens pkt. 2.7 om pludselig skade.

Nævnet har lagt vægt på, at affugtningsfirmaet konkluderede, at utætheden sandsynligvis opstod, da det rustfri rør skulle monteres i pvc-røret. Nævnet har også lagt vægt på, at vandskaden ifølge det oplyste først er sket efterfølgende i forbindelse med, at regn er løbet ind i bygningen, hvilket indebærer, at årsag og virkning ikke er indtruffet samtidig.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen