Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. september 2018 blev i sag nr. 92330:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. Han klager over selskabets afvisning af at dække omkostninger forbundet med en førelsen af en sag for fogedretten.

I klageskema af 17/5 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Jeg skal herved indgive klage over afslag på retshjælpsdækning til vedhæftede sag. Det fremgår af retshjælpsbetingelsernes punkt 3, at forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet. Under punkt 3.1 er det anført, at en tvist forstås som en konkret, aktuel tvist, som kan behandles ved en domstol. Afslaget er givet med henvisning til punkt 7c, hvorefter at omkostninger i forbindelse med tvangsfuldbyrdelse ikke dækkes. Det bestrides, at der er tale om sådanne omkostninger. Der er tale om en egentlig retstvist, hvorefter at retten skal afgøre, om min klient kan få udlæg i skyldneren ejendom, og om skyldneren er berettiget til at anvise en (usikker) fordring til genstand for udlægget. Som det fremgår af vedhæftede ankenævnsafgørelse (28.982), blev det anset for en dækningsberettiget tvist, at en bilejer i fogedretten protesterede mod et udlæg i bilen, med henvisning til at pantebrevet var tinglyst ved et forkert værneting.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
>
> Retshjælpsdækning til fogedproceduren"

Selskabet har i brev af 11/6 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Her er sagens fakta**

Klageren har tidligere boet til leje og ved fraflytning har denne ikke fået tilbagebetalt depositum, for meget betalt husleje samt aconto varme. Klageren har den 16. juni 2016 fået medhold i sit krav i byretten.

Klageren ønsker retshjælpsdækning til selve fogedretssagen, og har som fundament henvist til byrets dommen, hvilket vi har afvist, da der er tale tvangsfuldbyrdelse.

Her får I vores syn på sagen
Vi har ved vurdering lagt vægt på, at der er tale om omkostninger i forbindelse med retshjælp til tvangsfuldbyrdelse via fogedretten.

Det følger tydeligt af vilkårenes pkt. 7 c, at omkostninger i forbindelse med tvangsfuldbyrdelse, arrest, midlertidige afgørelser om forbud og påbud, herunder sikkerhedsstillelse, samt sikkerhedsstillelse i forbindelse med gruppesøgsmål, er undtaget forsikringsdækning, medmindre disse er afholdt efter aftale med selskabet.

Vi kan derfor ikke tilbyde at ændre afgørelsen, da vi mener at den er truffet helt i overensstemmelse med de gældende retshjælpsvilkår.

I den konkrete sag kan tvisten om, hvorvidt der kan foretages udlæg i skyldnerens faste ejendom, netop henføres til begrebet tvangsfuldbyrdelse.

Det skal bemærkes, at vi har noteret os advokat … henvisning til Retshjælpsbogen af Michael Wisbye, hvorved han anfører, at ikke enhver fogedsag er omfattet af dækningsundtagelsen. Det er vi ikke uenige i, men det fremgår også tydeligt af bogen, at netop sager der henføres til begreberne tvangsfuldbyrdelse, arrest eller fogedforbud ikke er dækket.

Vi fastholder således vores afvisning.

Ankenævnet har afgjort lignende sagen
I kendelsen 66.401, der blandt andet omhandlede tvangsfuldbyrdelse af manglende betaling af gæld, udtalte ankenævnet, at allerede fordi forsikringen ikke dækker omkostninger ved tvangsfuldbyrdelse kunne nævnet ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Klagerens advokat har i mail af 12/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Efter min opfattelse fejlfortolker indklagede vilkårenes punkt 7 c, der anfører, at der ikke kan ydes retshjælpsdækning til selve tvangsfuldbyrdelsen af et krav.

Dvs. at der ikke kan ydes retshjælpsdækning til selve ekspeditionen af sagen, såsom udarbejdelse af rekvisitionen eller deltagelse i fogedretsmøder, hvor skyldneren tilbyder betaling/afdragsordning eller afgiver insolvenserklæring eller hvor der foretages udlæg i skyldnerens aktiver, ligesom der heller ikke kan gives retshjælpsdækning til en udkørende fogedforretning, hvor en skyldner skal udsættes af lokaler eller en insolvenserklæring skal afprøves.

Hvis der derimod under en fogedsag opstår en juridisk tvist, hvorunder der afgives processkrifter, gennemføres bevisførelse overfor fogedretten og sagen herefter procederes og fogedretten slut-

teligt afsiger kendelse, så er denne del af fogedsagen omfattet af retshjælpsforsikringens dækningens område, jf. f.eks. AK 28.982.

Der foreligger således i nærværende sag en egentlig retstvist for fogedretten, idet parterne har tvistet om, hvorvidt en anvist fordring udgjorde tilstrækkelig sikkerhed for forsikringstagerens tilgodehavende. Heri fik forsikringstageren i øvrigt medhold.

Derudover kan jeg oplyse, at jeg i mere end 50 sager vedrørende umiddelbare fogedforretninger (lejeres udsættelse af det lejede) helt undtagelsesfrit har opnået retshjælpsdækning dertil, idet lejer bestred grundlaget for udsættelsesforretningen.

I den af indklagede påberåbte kendelse (66.401) var der ikke tale om nogen juridisk tvist, men om en ekspedition af en fogedsag, hvor der på baggrund et pantebrev skulle foretages udlæg i modpartens formuegoder"

Selskabet har i brev af 4/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi mener ikke at advokat … er fremkommet med væsentlige nye oplysninger, der kan begrunde en ændret vurdering.

Det er fortsat vores opfattelse, at der er tale om omkostninger i forbindelse med retshjælp til tvangsfuldbyrdelse via fogedretten.

Det er vores vurdering at det klart fremgår af vilkårenes pkt. 7 c, at omkostninger i forbindelse med tvangsfuldbyrdelse, arrest, midlertidige afgørelser om forbud og påbud, herunder sikkerhedsstillelse, samt sikkerhedsstillelse i forbindelse med gruppesøgsmål, er undtaget forsikringsdækning, medmindre disse er afholdt efter aftale med selskabet.

Vi har ikke truffet aftale med klageren herom, og derfor kan vi ikke tilbyde at ændre afgørelsen, da vi i den konkrete sag mener at tvisten om, hvorvidt der kan foretages udlæg i skyldnerens faste ejendom, netop henføres til begrebet tvangsfuldbyrdelse."

Af fogedrettens kendelse af 9/4 2018 fremgår blandt andet:

"**Kendelse**

Den af … anviste fordring, som der ved fogedretsmødet den 13. februar 2018 blev foretaget udlæg i, har eksisteret i mere end 10 år uden at der efter det oplyste, er sket indbetalinger til …

Efter det fremlagte lægger fogedretten til grund, at den ene skyldner er gået konkurs, og at den anden skyldner ikke umiddelbart ejer noget af værdi.

Det forhold, at der er fremlagt en lægeerklæring vedrørende …'s sygdom, er ikke tilstrækkeligt til at tilbagevise den formodning, der herefter må være for at værdien af den anviste fordring er betydelig mindre end de 204.564 kr. og også mindre end [klagerens] krav mod …

> Fogedretten finder derfor, at den anviste fordring, hvori der er foretaget udlæg, ikke yder tilstrækkelig sikkerhed for [klagerens] krav, hvorfor [klageren] har krav på at få udlæg i yderligere aktiver, og også ved foretagelse af det udlæg gælder …'s påvisningsret, jf. retsplejelovens § 517, stk. 1.
>
> **Derfor bestemmes:**
>
> Der kan foretages udlæg i yderligere aktiver under iagttagelse af …'s påvisningsret.
>
> Advokat … anviste på vegne af … følgende til udlæg:"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen**
> Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.
>
> **3.1 Tvist**
> Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.
> …
> **7. Hvilke omkostninger er ikke dækket?**
> Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:
> …
> c) Omkostninger i forbindelse med tvangsfuldbyrdelse, arrest, midlertidige afgørelser om forbud og påbud, herunder sikkerhedsstillelse, samt sikkerhedsstillelse i forbindelse med gruppesøgsmål, medmindre disse er afholdt efter aftale med selskabet."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Det fremgår af sagen, at klageren ved byretten har fået medhold i et krav mod sin tidligere udlejer.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til fogedretssagen under henvisning til, at det af retshjælpsforsikringsvilkårenes pkt. 7 c, fremgår, at omkostninger i forbindelse med tvangsfuldbyrdelse, arrest, midlertidige afgørelser om forbud og påbud, herunder sikkerhedsstillelse, samt sikkerhedsstillelse i forbindelse med gruppesøgsmål, er undtaget forsikringsdækning, medmindre disse er afholdt efter aftale med selskabet.

5. 92330

Klageren har anført, at han ikke kræver dækning af udgifterne til selve tvangsfuldbyrdelsen af dommen, men til omkostningerne til førelse af en konkret aktuel tvist, hvor han ved fogedrettens kendelse af 9/4 2018 fik medhold i, at han havde krav på at få udlæg i yderligere aktiver under iagttagelse af skyldnerens påvisningsret, jf. retsplejelovens § 517, stk. 1.

Nævnet bemærker indledningsvist, at en tvist ved fogedretten efter omstændighederne kan berettige til dækning i henhold til retshjælpsforsikringen, hvis omkostningerne ikke er omfattet af dækningsundtagelserne i betingelsernes pkt. 7 c.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til den anmeldte tvists behandling ved fogedretten.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at en tvist om, hvorvidt skyldneren havde ret til at påvise en bestemt fordring som genstand for udlæg, må anses som et led i selve tvangsfuldbyrdelsen af klagerens fordring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels