Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. december 2018 blev i sag nr. 92337:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema af 21/5 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Vi havde en vandskade i Vores Sommerhus i køkkenet i 2012 som vi fik lavet af Alm Brand. Gulvet er et vandfast spånplade gulv og oven på det er der et Pergo gulv. I alle de år har der været noget galt med gulvet. Så i 2017 gik det helt galt. Pergo gulvet begyndte at bule så vi kontaktede Alm Brand. De sagde at de kunne godt se, at der var noget galt, men ville ikke tage Pergo gulvet op, for så skulle de betale, hvis der ikke var noget galt. Jeg tog Pergo gulvet op. Det viste sig at De havde rettet gulvet op i hele stuen med sand (1½ cm nogle steder) Alm Brand har gemt skaden fra 2012 som havde været større end antaget. De sagde selv at Jeg havde bedt om at få skaden gemt, så vi kunne blive færdige. Det er et stort svindelnummer mod os vi håber meget at I vil kontakte os, vi har taget billeder af hele skaden.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At de vil påtage sig det ansvar deres håndværkere har lavet med at skjule skaden som er mere omfangsrig en først antaget, og de har brugt oseaner af sand til at rette Pergo gulvet op (Pergo nægter at bruge sand i de mængder)"

Selskabet har i brev af 6/7 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Sagens forløb**

Kunden anmelder den 23. august 2018, at der den 1. august 2018 er konstateret, at gulvet vipper, når man træder på det. Forsikringstager mener, at det er fordi gulvet ikke er lavet korrekt efter en skade i 2012.

Om skaden fra 2012, kan det oplyses, at der sker udstrømning af vand fra et rør i et skab under vasken, hvor der sker skade på et gulv. Der er tale om en synlig rørinstallation. Skaden bliver udbedret tilbage i 2012.

Selskabet oplyser forsikringstager, hvis vi skal vurdere om der er en dækningsberettiget skade i 2018, må forsikringstager selv foranledige at gulvet åbnes. Da dette er sket, skriver forsikringstager til os – bilag B.

Herefter afviser selskabet og henviser forsikringstager til håndværkeren – bilag C samt vedhæfter en rapport fra [skadeservicefirma 3] – bilag D.

Forsikringstager klager – bilag E og F som selskabet svarer – bilag G. Herefter klager forsikringstager til selskabets direktion – bilag H som besvares – bilag I og J.

Sagens begrundelse
Selskabet mener ikke, at vi er ansvarlige for eventuelle fejl og mangler, der er begået af tømrermesteren tilbage i 2012.

I den forbindelse skal vi henvise til notat i vores sag, hvor det fremgår den 16. juli 2012 (citat): *har dd betalt [skadeservicefirma 1] – jeg har aftalt med kunde, at jeg sætter [håndværker A] til at retablere tømrer arbejdet (det ønskede ku [forsikringstager]) – har oplyst at det er ferietid, men at jeg vi/forsøge at få det i gang*

Af ovenstående fremgår det, at vores taksator, efter aftale med forsikringstager, har bedt [håndværker A] om at udbedre skaderne. Vi fastholder derfor, at det er forsikringstager, som har valgt håndværkeren.

At vores taksator tager kontakt til den håndværker, som forsikringstager ønsker, gør ikke at selskabet bliver ansvarlige for eventuelle fejl og mangler begået af håndværkeren.

Vi har tidligere lavet en afskrift af alle taksators notater fra 2012. Se bilag – I.

Ved den undersøgelse [skadeservicefirma 3] foretager på skadestedet i 2018, kunne de ikke vurdere hvad årsagen var til skaden på gulvet. Dog kunne de konstatere, at grundvandet stod meget højt i området / brønden. I den forbindelse skal vi henlede opmærksomheden på, at forsikringen ikke dækker skader forårsaget af opstigende grundvand.

Konklusion
Selskabet mener ikke, at vi er ansvarlige for eventuelle fejl og mangler efter arbejde, som er udført af en tømrermester som forsikringstager selv har valgt.

At vores taksator har kontaktet tømrermester for nærmere aftale om reparationen, på vegne af forsikringstager, ændre ikke på dette.

Samtidig skal vi gøre opmærksom på, at skader som følge af opstigende grundvand ikke er omfattet af forsikringen."

Klageren har i indlæg af 9/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Kommentar: De fralægger sig deres ansvar at det var dem der havde bestilt håndværkere til at lave vandskaden. De glemte at fortælle at skaden havde bredt sig til det meste af stuegulvet. Som man skjulte for mig. Ved at komme sand under et pergogulv og rette det ødelagte gulv op. Jeg kender intet til Deres håndværker som De sendte ned til os for at lave Deres reparation. De ville ikke tage gulvet op, for hvis der ikke var noget i vejen ville de ikke betale. Jeg tog selv gulvet op. Jeg blev overrasket over at se at vandskaden havde bredt sig i huset.
Hvorfor kan de ikke forholde sig til det."

Selskabet har i brev af 24/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal gøre opmærksom på, at ved anmeldelse af en skade til selskabet, er det forsikringstager, som skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget skade og at omfang og krav er som oplyst.

Derfor er det ikke usædvanligt, at forsikringstager selv skal foretage nogle undersøgelser, inden selskabet kan tage stilling til, om det anmeldte forhold er dækket af forsikringen.

Det er også derfor, at forsikringstager i 2017 bliver bedt om at tage gulvet op, for egen regning.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at vi ikke har haft kendskab til eller har skjult omfanget overfor vores forsikringstager."

Klageren har i indlæg af 9/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"I skal stoppe med at blive ved med at sige at det er os der har valgt [håndværker A], for det var Jer der bestemte, hvem der skulle lave det. Vi kendte ham ikke.
Det eneste vi skulle gøre var at gå ud og købe det Pergo gulv og ligge derned, da vi kom igen senere, var det hele blevet lavet, vi har ikke set at der er blevet lagt sand og pap under Pergo gulvet for at rette vandskaden op som var både i køkkenet og i stuen. i har gemt vandskaden i stuen Det skulle også været lavet"

Selskabet har i brev af 17/9 2018 til nævnet oplyst, at det ikke har yderligere bemærkninger.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende. Af en rapport af 2/3 2018 fra et skadeservicefirma fremgår bl.a.:

"**Afklaring vedrørende evt. akut skadestop**

Hvilke tiltag er udført til d.d.

- Besigtigelse.
- Fugtmåling.
- Omfangsrapport.

Fugtteknisk omfangsbeskrivelse

- Der er forhøjet målbar fugt i /under stue – køkkengulv, samt opfugtet våd isolering under stuegulv.
- I udvendig brønd er det tydeligt at grundvandet står meget højt.

Yderligere anbefalet tiltag

- Mineraluld er våd i stue område, samt gl. trægulv er blødt/skadet.
- Stue / køkkengulv og isolering bør åbnes/fjernes i nødvendigt omfang.
- Gulvkonstruktion fjernes eller forsøges udtørret min. 28 døgn.
- Det kan ikke garanteres at der kan udtørres til acceptabelt niveau da der fortsat tilføres fugt fra undergrunden.

Eventuelle bemærkninger

Det var ved besigtigelse ikke muligt præcist at konstatere skadeårsag, der kunne dog konstateres meget højt grundvand i området, samt et underliggende gammelt trægulv som bar tydeligt præg af at være ustabilt og blødt som følge af høj fugtpåvirkning."

Af klagerens klage af 2/4 2018 til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi har haft en skade i vores sommerhus sommeren 2012 (Skade nr. ...), hvor Alm. Brand's Taksator stod for at alt vedr. udtørring og reparation af skaden. Nu viser det sig, at det der er lavet, ikke er håndværksmæssigt korrekt, der er f.eks. brugt sand i mellem trægulvene.

Skaden blev i sin tid lavet på den måde, at vi afleverede nøglen til sommerhuset til Alm. Brand's Taksator, for så skulle han nok sørge for, at det blev lavet.
Det var Alm. Brand Forsikring's Taksator, der har valgt håndværkeren.
Det var Alm. Brand Forsikring's Taksator, der har bestilt arbejdet ved håndværkeren.
Det var Alm. Brand Forsikring's Taksator, der har aftalt med håndværkeren, hvad der skulle laves.
Det var Alm. Brand Forsikring's Taksator, der har ført tilsyn med håndværkeren.
Det var Alm. Brand Forsikring's Taksator, der har modtaget en faktura fra håndværkeren, og har betalt den.

Vi har aldrig haft eller taget nogen kontakt til håndværkeren, modtaget nogen faktura fra en håndværker, eller set en faktura fra en håndværker. Vi har heller ikke betalt nogen regning fra en håndværker.
Det var Alm. Brand Forsikring's Taksator, som stod for alt ansvar for reparationen, og det er derfor også Alm. Brand Forsikring, som må tage kontakt til den håndværker, som de har valgt til at udføre reparationen.

Nu viser det sig, at Alm. Brand Forsikring's [cheftaksator] ikke vil kendes ved, at det var Alm. Brand som i sin tid stod for reparationen."

Af selskabets svar af 5/4 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Valgte håndværker til udbedring.
I sagen fremgår det at sagen bliver anmeldt d. 29.5.2012.

Nedenstående beskrivelser er noteret af taksator i sagen.

D.30.5.2012
Det fremgår af sagen, at skaden er besigtiges sammen med dig d. 30.5.2012.
Note i sagen:
Har besigtiget skaden med kunde og bestilt [skadeservicefirma 1]. Der er vandskade på den ene halvdel af køkkenet (skabe og finergulv samt undergulv) – afventer tilbagem. fra [skadeservicefirma 1] på omfang, tid og pris.

D.19.6.2012
Taksator kontakter dig for besigtigelse, med henblik på retablering.
Note i sagen:
[Skadeservicefirma 1] har dd meldt affugtning færdig – har efterfølgende kontaktede kunde og spurgt til et tidspunkt for besigtigelse med henblik på retablering af skaden – kunde oplyser at hans … døde i går og han derfor ikke havde tid/overskud til at mødes nu – har oplyst at skaden ikke løber nogen steder og han bare kan kontakte mig, når han føler sig klar til at kigge på skaden – afventer dette.

D.3.7.2012
Besigtigelse sammen med dig.
Note i sagen:
Har besigtiget skaden med kunde – han er meget utilfreds med [skadeservicefirma 1] måde at affugte på – hvilket jeg må give ham ret i – vi har derfor sat andet affugterfirma på opgaven ([skadeservicefirma 2] v/ [håndværker A]) afventer tilbagem. fra dem – derefter vil jeg tage en snak med [skadeservicefirma 1] om sagen (Vi har brugt 3 uger på forkert affugtning).

D.16.7.2012
Taksator sætter [håndværker A] (på din foranledning) til at retablere.
Taksator beder samtidig [håndværker A] kontakte dig og aftale nærmere.
Note i sagen:
Har dd betalt [skadeservicefirma 1] – jeg har aftalt med kunde, at jeg sætter [håndværker A] til at retablere tømrerarbejdet (det ønskede ku) – har oplyst at det er ferietid, men at jeg vil forsøge at få det i gang (har dd skrevet til [håndværker A] om sagen og bedt ham kontakte kunde og aftale nærmere) – pris på alt tømrerarbejde er 20.000,-

D.15.10.2012
Sagen lukkes og der afregnes 2.600 kr. til dig for eget arbejde.

Konklusion ifølge ovenstående:
Ifølge ankenævnspraksis på området samt juridisk praksis, er det dig som kunde der har rekvireret håndværkeren, også selv om det er taksator der har foretaget ringet til den valgte håndværkere. Som det fremgår af ovenstående oplysninger fra sagen, har du ønsket at det er [håndværker A] der forestod retableringen.

Udbedringsmetode.
Du oplyser i din anke, at du ikke mener, at arbejdet er håndværksmæssigt korrekt udført.

> Jeg kan oplyse at sand som afretning, er en kendt og anvendt metode, i stedet for flydespartel. Produktet kan købes i dag og der kan på nettet findes vejledninger i hvordan det kan udføres.
>
> Om arbejdet i øvrigt er korrekt udført, er et forhold mellem dig og den håndværker som har varetaget udbedringen. Som nævnt ovenfor og som tidligere meddelt af [cheftaksator], så er dette i tråd med både jura på området og ankenævnspraksis.
> …
> Sammenfatning
> Du har anmeldt, at gulvet synker – dette har vi tidligere afvist, da der ikke er konstateret en dækningsberettiget skade.
> Denne afvisning fastholdes."

Nævnet udtaler:

Klageren har i 2012 fået dækket en vandskade i sit fritidshus, hvor der skete udstrømning af vand fra et rør under køkkenvasken. Af selskabets taksators noter fremgår: Den 30/5 2012 "Har besigtiget skaden sammen med kunden og bestilt [skadeservicefirma 1]. Der er vandskade på den ene halvdel af køkkenet (skabe, finergulv samt undergulv) …" Den 3/7 2012 "Har besigtiget skaden med kunden – han er meget utilfreds med [skadeservicefirma 1] måde at affugte på – hvilket jeg må give ham ret i – vi har derfor sat andet affugterfirma på opgaven [skadeservicefirma 2] … v/[håndværker A] … (Vi har brugt 3 uger på forkert affugtning)." Den 16/7 2012 "… jeg har aftalt med kunde, at jeg sætter [håndværker A] til at retablere tømrerarbejdet (det ønskede ku) – har oplyst at det er ferietid, men at jeg vil forsøge at få det i gang (har dd skrevet til [håndværker A] om sagen og bedt ham kontakte kunde og aftale nærmere) – pris på alt tømrerarbejde er 20.000,-" Nævnet lægger til grund, at selskabet foruden udbedring af vandskaden i køkkenområdet har dækket lægningen af et nyt overgulv (Pergogulv) i køkken og stue, som er i åben forbindelse.

Klageren konstaterede i 2018, at overgulvet i stuen begyndte at bule/synke, og efter åbning af gulvet konstaterede han en fugtprocent i strøerne på op til 50 %. Selskabet indhentede en rapport af 2/3 2018, hvoraf fremgår: "Det var ved besigtigelsen ikke muligt præcist at konstatere skadeårsag, der kunne dog konstateres meget højt grundvand i området, samt et underliggende gammelt trægulv som bar tydeligt præg af at være ustabilt og blødt som følge af høj fugtpåvirkning".

7. 92337

Klageren har anført, at vandskaden i 2012 har været større end antaget, og at selskabets håndværker har rettet trægulvet i stuen op med sand for at kunne lægge overgulvet og skjule skaden på trægulvet.

Selskabet har anført, at håndværkeren er valgt af forsikringstageren, hvorfor selskabet ikke er ansvarlig for eventuelle mangler ved håndværkerens arbejder. Selskabet har endvidere anført, at grundvandet står meget højt i området, og at forsikringen ikke dækker skader som følge af opstigende grundvand.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabets forsikringsmæssige forpligtelse består i en fuldstændig udbedring af den dækningsberettigende vandskade i 2012.

Nævnet bemærker endvidere, at håndværkeren var rekvireret af selskabet til affugtning. Det er nævnets opfattelse, at selskabets taksators notering af 16/7 2012 må forstås således, at klageren ikke har ønsket at benytte egen håndværker til selve udbedringen og har ønsket, at taksatoren satte tømrerarbejdet i gang ved selskabets håndværker. Nævnet finder på den baggrund, at selskabet hæfter som rekvirent af håndværkeren for eventuelle mangler ved det udførte udbedringsarbejde.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der ikke er sket en fuldstændig udbedring af vandskaden i 2012, eller at der er mangler ved overgulvet i stuen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er konstateret meget højt grundvand ved huset, og at sand kan anvendes som afretningslag. Nævnet har også lagt vægt på, at der er gået ca. 5 år fra skadesudbedringen, indtil der konstateres problemer med gulvet.

Nævnet finder endvidere, at klageren har ikke har bevist, at fugten i stuegulvet kan henføres til en ny dækningsberettigende skadesårsag på fritidshusforsikringen, og nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for gulvkonstruktionen i stuen.

8. 92337

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels