Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. januar 2019 blev i sag nr. 92343:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Concordia Forsikring A/S
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 23/5 2018 til nævnet har klagerens forsikringsmægler bl.a. anført:

"**Kort redegørelse for sagen**
Efter brand den 04.02.2018 afviser Concordia at dække skaden. Skaden er afvist af flere omgange, såvel af sagsbehandler samt af Concordia's skadeschef. Afvisningen skyldes at den brandskadede jagthytte ikke er særskilt noteret på policen på skadestidspunktet. Kopi af den på skadestidspunktet gældende police af 13.12.2016 er medsendt. Mail af 05.03.2018 fra Concordia Sagsbehandler skriver flg.: Du har ganske ret i, at forsikringen omfatter de på forsikringsstedet beliggende bygninger incl. fundament indtil en dybde af 1 m under jordline eller under kældergulv jf, forsikringsbetingelserne punkt 2.1.1. Herefter følger en forklaring/formulering der ikke har noget med sagen at gøre, denne tekst overlader jeg til ankenævnet at forholde sig til. Bemærkning til policen vedr. forsikring af udhus på 70 m2. Dette udhus var ikke med på policen af 13.12.2014, men dukker op på policen af 27.10.2016. Der ligger ingen henvendelser fra undertegnede og/eller forsikringstager som er årsag til denne udvidelse af policen. Årsagen til at denne bygning dukker op er den, at jeg på et møde hos Concordia drøfter bygningspolicen med en af medarbejderne, medarbejderen åbner Google Maps, eller lignende der viser et luftfoto af ejendommen. Medarbejderen får øje på den ekstra bygning (70 m2.), og foreslår at denne medforsikres, hvilket jeg accepterer. I denne situation kigger jeg medarbejderen skråt over skulderen, og har fokus på den bygning som medarbejderen udpeger for mig. Hverken medarbejderen eller undertegnede bemærker jagthytten der ligeledes er synlig på det luftfoto der var på skærmen. Herudover skal bemærkes at Concordia i forbindelse med indtegning af policen havde sendt en bygningstaksator ud for at foretage en vurdering af de forsikrede bygninger. Det skal bemærkes at Concordia i forbindelse med indtegning af policen have en taksator ude på adressen for at besigtige, taksatoren har ikke bemærket havehuset i forbindelse med besigtigelsen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning for det nedbrændte havehus"

Selskabet har den 28/6 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om et havehus, som nedbrændte den 4. februar 2018. Vi har afvist at yde erstatning for havehuset, idet det ikke har været medforsikret på policen.

Vores forsikringstager er erhvervsdrivende, og bygningsforsikringen er derfor indtegnet på erhvervsbetingelser. Forsikringerne blev indtegnet den 1. januar 2013, hvor de blev overflyttet til os fra [et andet selskab]. Vi vedlægger den udstedte police fra indtegningen.

Vi modtog i den forbindelse udbudsmateriale fra forsikringsmægleren med beskrivelse af de ønskede forsikringer og i relation til bygningsforsikringen en beskrivelse af de bygninger, der skulle forsikres. Vi vedlægger relevante bilag fra forsikringsmæglerens udbudsmateriale. Som det fremgår, er der ikke ønsket forsikring af et havehus, og jf. policen er denne udstedt i overensstemmelse med det ønskede. Ifm. skaden er det oplyst, at havehuset blev opført i 2001 og dermed altså lang tid forinden forsikringens tegning ved os.

Inden indtegning af bygningsforsikringen blev ejendommen gennemgået af bygningstaksator, som gik rundt sammen med forsikringstager. Vores taksator har ved besigtigelsen ikke været vidende om, at der skulle være øvrige bygninger på forsikringsstedet ud over de fra forsikringsmægleren anførte, og forsikringstager nævnte ved gennemgangen på stedet tillige intet om havehuset eller forsikring af dette. Endvidere ligger havehuset ikke i nærheden af de øvrige bygninger, så vores taksator har været fuldstændig uvidende om, at der fandtes et havehus på forsikringsstedet.

Efter taksators besigtigelse af ejendommen fremsendtes dennes rapport til forsikringsmægleren, med angivelse af de besigtigede bygninger og med angivelse af klausuler, som ville blive sat på policen. Mægleren accepterede herefter besigtigelsesrapporten uden kommentarer.

Vi har ud fra ovenstående afvist dækning af havehuset, idet dette har været på forsikringsstedet allerede inden forsikringens ikrafttræden, men ikke har været ønsket medforsikret. Vi er i øvrigt ikke bekendt med, hvorvidt forsikringstagers har haft havehuset forsikret i tidligere selskab, men såfremt det var forsikret, da vi overtog risikoen, må det formodes, at dette ville have fremgået af udbudsmaterialet.

I klagen henviser forsikringsmægleren til en bygning på 70 m2., der er påført policen efterfølgende. Forsikringsmægleren anfører i tilknytning hertil, at dette ikke har noget med sagen af gøre, hvilket vi er enige i, hvorfor vi ikke finder grundlag for kommentarer dertil.

Mægler har henvist til, at betingelserne angiver dækning af de på forsikringsstedet beliggende bygninger. Som vi har anført i vores afvisningsskrivelse af 10. april 2018 angiver betingelserne imidlertid også, at dækningerne skal sammenholdes med det anførte på policen.

Vi vedlægger vores afvisningsskrivelse af 10. april 2018 samt fotos af det brændte havehus.

Sagens indbringen for Ankenævnet har ikke ændret ved vores tidligere vurdering af sagen, og vi fastholder derfor vores afgørelse."

Klagerens forsikringsmægler har den 11/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Forsikringsbetingelser, Concordia, nr. 200-1
> 2.1 Forsikringen omfatter
> 2.1.1 Forsikringen omfatter de på forsikringsstedet beliggende bygninger incl. Fundament indtil 1 m under jordlinie eller under kældergulv.
>
> Det er vores holdning at en bygningsbrandforsikring bør dække brandskader på bygninger jfr. ovenstående afsnit 2.1 og 2.1.1"

Selskabet har den 17/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Som tidligere anført er vores forsikringstager erhvervsdrivende, og bygningsforsikringen er derfor indtegnet på erhvervsbetingelser, hvor der betales præmie for alle medforsikrede bygninger på ejendommen.
>
> I forhold til punkterne 2.1.1 i forsikringsbetingelserne nr. 200-1, som forsikringsmægleren henviser til, skal disse sammenholdes med den udstedte police. Indledningsvis i betingelserne fremgår det, at forsikringen omfatter de nedennævnte dækninger, som er anført på policen, herunder dermed også pkt. 2.1.1."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder udbudsmaterialet udarbejdet af klagerens forsikringsmægler forud for tegning af forsikringen, klagers repræsentants accept af forsikringstilbud, parternes korrespondance inden sagen blev indbragt for nævnet, fotos af den brændte bygning, policen udstedt i forbindelse med indtegning, den gældende police på skadetidspunktet og forsikringsbetingelserne. Af udbudsmaterialet udarbejdet af klagerens forsikringsmægler forud for tegning af forsikringen fremgår det bl.a.:

Bygningens anvendelse:	Privat beboelse samt garage, værksted, lager og personalerum for virksomheden. Der foretages mindre reparations- og svejsearbejder. Der foretages ikke sprøjtemaling med brandfarlige væsker af fareklasse I og II.		
Fordeling:	A.	Beboelse	110 m2. i flere plan
	B.	Beboelse og kontor	157 m2. i flere plan
	C.	Værksted, garage, lager mm.	295 m2.
	D.	Drivhus	22 m2.

Forsikringsdækninger: Litra A:

Bygningsbrand incl. elskade/kortslutning, restværdi mm.
Anden bygningsbeskadigelse incl. husejeransvar, restværdi mm.
Udvidet rørskadeforsikring.

Litra B:

Bygningsbrand incl. elskade/kortslutning, restværdi mm.
Anden bygningsbeskadigelse incl. husejeransvar, restværdi mm.
Udvidet rørskadeforsikring.

Litra C:

Bygningsbrand incl. elskade/kortslutning, restværdi mm.
Anden bygningsbeskadigelse incl. husejeransvar, restværdi mm.

Litra D:

Bygningsbrand incl. elskade/kortslutning, restværdi mm.
Anden bygningsbeskadigelse incl. husejeransvar, restværdi mm.

Af brev fra selskabet til klagerens forsikringsmægler dateret 16/3 2011 fremgår det bl.a.:

> "Hoslagt fremsendes en kopi af vor konsulentrapport efter besigtigelse af ejendommen ...
>
> For beboelsen undtages svamp- og insektskade der vedrører vinduesparti i gavl mod syd. For værksted og drivhus kan der ikke etableres Svamp- og insektskadedækning eller udvidet rørskadedækning.
>
> Inden vi udsteder forsikringen, så venligst meddel os kundens accept af ovennævnte."

Af mail fra klagers mail til selskabet dateret 5/5 2011 fremgår det bl.a.:

> "Klausuler på bygningsforsikring accepteres."

Af policen gældende fra den 1/1 2017 fremgår det bl.a.:

FORSIKREDE BYGNINGER

Litra	Areal	Bygning/anvendelse	Forsikringsform
01	110 m²	Beboelse	Nyværdi
02	157 m²	Kontor	Nyværdi
03	295 m²	Værksted/garage	Nyværdi
04	70 m²	Udhus	Nyværdi

5. 92343

DÆKNINGSOMFANG

Litra	Bygning/anvendelse	Brand	Rest-værdi	Kort-slutning	ABB	Svamp insekt	Glas kumme	Skjulte rør	Husejer ansvar
01	Beboelse	Ja	Ja	Ja	Ja	Nej	Nej	Ja	Ja
02	Kontor	Ja	Ja	Ja	Ja	Nej	Nej	Nej	Ja
03	Værksted/garage	Ja	Ja	Ja	Ja	Nej	Nej	Nej	Ja
04	Udhus	Ja	Ja	Ja	Ja	Nej	Nej	Nej	Ja

Af forsikringsbetingelserne 200-1 fremgår bl.a.:

> "Forsikringen omfatter de nedennævnte dækninger, som er anført på policen.
> …
> 2. BYGNINGSBRANDFORSIKRING.
> 2.1 FORSIKRINGEN OMFATTER.
> 2.1.1 Forsikringen omfatter de på forsikringsstedet beliggende bygninger incl. fundament indtil en dybde af 1 m under jordlinie eller under kældergulv."

Nævnet udtaler:

Den 4/2 2018 nedbrændte et havehus på klagerens grund. Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for huset i henhold til den tegnede bygningsbrandforsikring på ejendommen. Han har anført, at selskabet besigtigede ejendommen i forbindelse med indtegning. Klageren har endvidere henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at bygningen ikke er omfattet af forsikringen. Selskabet har anført, at kun de i policen oplistede bygninger er omfattet af forsikringen, da forsikringen er tegnet på erhvervsvilkår. Selskabet har endvidere anført, at selskabet afgav forsikringstilbuddet i overensstemmelse med udbudsmaterialet udarbejdet af klagerens forsikringsmægler, og at mægleren accepterede tilbuddet med klausuler uden bemærkninger. Selskabet har endelig anført, at det brændte havehus ligger adskilt fra resten af bygningerne, og at selskabets taksator derfor ikke var opmærksom på havehuset ved sin besigtigelse.

Af udbudsmaterialet fremgår: "Fordeling: A. Beboelse … B. Beboelse og kontor … C. Værksted, garage, lager mm. … D. Drivhus".

6. 92343

Af policen fremgår: "**FORSIKREDE BYGNINGER** … Bygning/anvendelse … Beboelse … Kontor … Værksted … Udhus".

Af forsikringsbetingelsernes side 1 fremgår det, at "forsikringen omfatter de nedennævnte dækninger, som er anført på policen". Endvidere fremgår det af punkt 2.1.1, at "forsikringen omfatter de på forsikringsstedet beliggende bygninger incl. fundament indtil en dybde af 1 m under jordlinie eller under kældergulv."

Nævnet bemærker, at der er enighed mellem parterne om, at det er uden betydning for sagen, at "Drivhus" efter tegning af forsikringen er blevet skiftet ud med "Udhus" i den police, som var gældende på skadetidspunktet.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har afgivet et forsikringstilbud – og efterfølgende tegnet en forsikring – i overensstemmelse med udbudsmaterialet udarbejdet af klagerens forsikringsmægler.

Nævnet har også lagt vægt på, at udbudsmaterialet blev udarbejdet af en professionel part, og at selskabet derfor med rette kunne gå ud fra, at udbudsmaterialet afdækkede klagerens forsikringsbehov.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at det tydeligt fremgår af forsikringspolicen, hvilke bygninger der er omfattet af forsikringen, og at forsikringsbetingelserne henviser til policen. Klageren kunne derfor ikke med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1 have en berettiget forventning om, at havehuset var omfattet af forsikringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder, at selskabets taksator besigtigede ejendommen forud for indtegning – kan ikke føre til andet resultat.

7. 92343

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand