Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. november 2018 blev i sag nr. 92345:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 23/5 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Ved indbrud i øvelokale er der stjålet en del musikudstyr, som LB kategoriserer som 'særligt privat indbo'. Dette afvises der dækning for, idet øvelokalet er beliggende sammen med kælderrum i en etageejendom. Lb benævner det ved flere lejligheder selv som øvelokale, dog fastholder de, at det vil behandles som et kælderrum ift. afgørelse om erstatning. Der er tale om et lokale, af så anderledes karakter, at det alene må være et vurderingsspørgsmål, og dermed et tvivlsspørgsmål, hvorvidt det kan afvises, at det er et øvelokale, og der dermed er dækning for det stjålne. Samtidig kan det argumenteres, at jeg har et kælderrum i den ejendom jeg bor i, og har lejet mig ind i det omtalte rum, i en anden ejendom end den jeg bor i. Dette for at have et sted at øve min hobby, som er musik. I den endelige afvisning nævnes der undtagelser, som jeg ikke kan finde under de punkter jeg har fået oplyst i forsikringsbetingelserne. Hvis de er der, er de ikke åbentlyse, og bør derfor høre under 'misledende' kategorien. se venligst punkterne 1.c , 3.3.c og 1.F.b Lb bebuder desuden, at de vil strække sig langt for at imødekomme deres medlemmer, dog vælger de at definerer et åbentlyst tvivlsspørgsmål til egen fordel.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Da jeg har holdt mig til de, af Lb, skrevne betingelser, og derved har været overbevist om, at mine ting var forsikret i mit øvelokale, vil jeg gerne se, at Lb ligeledes overholder det grundlag jeg har tegnet forsikringen på, og yder erstatning for det stjålne."

Selskabet har i brev af 12/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Sagen vedrører dækning af musikudstyr stjålet fra et kælderrum i en etageejendom.

2. 92345

Sagsfremstilling:
Vores medlem kontaktede os pr. telefon den 22. marts 2018 og oplyste, at han havde haft indbrud i sit kælderrum, hvor låsen var brudt op. Han forklarede, at der var blevet stjålet en del elektronisk udstyr, i hvilken forbindelse vores sagsbehandler gjorde opmærksom på, at særligt privat indbo ikke er dækket ved tyveri fra kælderrum.

Vores medlem udfyldte siden en skadeopgørelse med angivelse af, hvilke ting, der var blevet stjålet, og vores sagsbehandler opgjorde sagen og udbetalte en samlet erstatning på 10.805,50 kr. efter fradrag af selvrisiko. Herunder afvistes blandt andet musikudstyr med tilbehør med henvisning til, at særligt privat indbo, hvorunder musikafspillere med tilbehør, højttalere mv. hører, jf. pkt. 1.F.b, ikke dækkes ved tyveri fra kælderrum, jf. pkt. 3.3.

Da vores medlem anmeldte skaden troede vores sagsbehandler i første om gang, at der var tale om et kælderrum på medlemmets bopæl. Vi fik senere oplyst, efter vi havde udbetalt erstatning, at der var tale om et kælderrum i en anden etageejendom end den, hvor vores medlem havde folkeregisteradresse i (kælderrummet var beliggende i en ejendom, hvor vores medlem havde familie). Havde vi været opmærksomme på dette tidligere, havde vi foretaget en nærmere vurdering af, hvorvidt vi overhovedet kunne dække noget af det stjålne. Det altovervejende udgangspunkt for indboforsikringen er nemlig, at forsikringen kun dækker i og ved sikredes helårsbolig, jf. pkt. 1.C. Da omstændighederne kom til vores kundskab havde vi dog allerede udbetalt erstatning, og dermed anerkendt skaden for værende dækningsberettigende, og vi undersøgte derfor ikke forholdet nærmere.

Efter vores afvisning af at dække medlemmets særligt private indbo, klagede vores medlem til den klageansvarlige afdeling, der fastholdte afgørelsen ved brev af 30. april 2018.

Siden er sagen indbragt for nævnet, hvor vores medlem anfører, at det må være et subjektivt spørgsmål, hvorvidt det rum, hans musikudstyr er blevet stjålet fra, skal betragtes som et kælderrum eller ej.

Forsikringsvilkår:
De på skadetidspunktet gældende vilkår for vores medlems forsikring er vilkår nr. 33-5, der er vedlagt som **bilag A**.

Det fremgår af vilkårenes pkt. 3.1, at forsikringen dækker indbrudstyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Af pkt. 3.3 fremgår det, hvilke ting forsikringen dækker skader på – herunder bl.a. særligt privat indbo.

Det fremgår imidlertid, også under pkt. 3.3, at der fsva. særligt privat indbo ikke er dækning i loft- og kælderrum i etagebyggeri.

Musikafspillere med tilbehør og højttalere, som nærværende sag omhandler, betragtes i forsikringsvilkårenes forstand som særligt privat indbo, jf. pkt. 1.F.b.

Vores medlem har i sin klage til nævnet argumenteret for, at der er tale om et 'øvelokale' og ikke et 'kælderrum'.

Grundlæggende dækker indboforsikringen i Danmark i og ved sikredes helårsbolig. Placeres almindeligt eller særligt privat indbo, jf. vilkårenes pkt. 1.F.a og 1.F.b, på sikredes arbejdsplads, i hestepensioner, i *øvelokaler*, i bådelaug eller i sportsklubber, som sikrede er medlem af, dækker indbofor sikringen også disse steder, hvis de pågældende genstande opbevares forsvarligt.
Dette følger af vilkårenes pkt. 1.C, første og fjerde bullit.

Fjerde bullit fremstår således som en udvidelse af udgangspunktet – at indboforsikringen kun dækker ting i og ved sikredes helårsbolig i Danmark. Udvidelsen af indboforsikringens dækningsområde tilsidesætter imidlertid ikke de regler, som er gældende og klart beskrevet i dækningsskemaerne for hver enkelt skadebegivenhed – således bl.a. begrænsningen i dækningen ved indbrudstyveri i kælderrum.

Vores vurdering af sagen:
Det følger af vilkårenes pkt. 3.3, at der ved indbrudstyveri i kælderrum ikke er dækning for særligt privat indbo – herunder musikafspillere med tilbehør og højttalere.

Vores medlem har i sin klage til ankenævnet anført, at rummet i kælderen ikke kan betragtes som et kælderrum, idet det har murede vægge, trædør med indvendig RUKO-lås og materede vinduer, så der ikke kan kigges ind.

Det er vores helt overordnede betragtning og opfattelse, at et rum placeret i en kælder i en etageejendom – uanset dets karakter – altid vil være at betragte som et kælderrum. Således vil vi aldrig havne i en dækningssituation, når der stjæles særligt privat indbo fra et rum i en kælder i en etageejendom.

Vi skal i denne forbindelse henvise til ankenævnskendelse nummer 80.517, hvoraf fremgår, at selv i det tilfælde, hvor der er tale om en ståldør med jernkarm, yderligere to opbrudte forsikringsgodkendte låse, vagter, alarm og videoovervågning, er et lokale i kælderplan stadig at betragte som et kælderrum. Kendelsen er vedhæftet som **bilag B**.

Det forhold at vores medlem betragter kælderrummet som et øvelokale, ændrer ikke på det faktum, at det er et kælderrum, hvilket i øvrigt også er den betegnelse medlemmet selv anvendte, da han anmeldte skaden pr. telefon.

Vi skal desuden henlede nævnets opmærksomhed på, at det for dækning af indbrudstyveri i et øvelokale, jf. pkt. 1.C fjerde bullit, er et krav, at genstandene opbevares *forsvarligt*. Skulle nævnet mod forventning nå frem til, at rummet i kælderen ikke kan betragtes som et kælderrum, er det vores opfattelse, at det aldrig vil være forsvarligt at opbevare værdier for mere end 75.000 kr. i et rum i en kælder i en etageejendom. Ikke kun med henvisning til tyveririsikoen, som er væsentligt forøget i kældre, hvor gerningsmænd ugeneret og i fred og ro kan skaffe sig adgang til lokalet, men også af hensyn til fx brandskader og vandskader ved skybrud (for hvilke særligt privat indbo også er undtaget, jf. pkt. 2.3 hhv. pkt. 10.3).

Konklusion:
Vores medlem har fået stjålet 'særligt privat indbo', jf. vilkårenes pkt. 1.F.b, fra et kælderrum i en etageejendom. Indbrudstyveri af særligt privat indbo fra kælderrum er undtaget fra dækning, jf. vilkårenes pkt. 3.3. Det er tilmed vores opfattelse, at placering af særligt privat indbo til en værdi

af mere end 75.000 kr. i et øvelokale i en kælder i en etageejendom aldrig vil være 'forsvarligt', hvilket er et krav, jf. vilkårenes pkt. 1.C, fjerde bullit.

Vi har for nuværende ikke yderligere kommentarer til sagen og afventer nævnets afgørelse."

Klageren har i brev af 12/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Efter at have læst LB's vurdering af sagen, bedes følgende rettelser og kommentarer noteres.

I forbindelse med anmeldelsen pr. Telefon, er det rigtigt at jeg, til at starte med, omtalte lokalet, som et kælderrum. Efterfølgende blev jeg gjort opmærksom på de skærpede forhold ved et kælderrum, og jeg underrettede derfor om brugen, og beskaffenheden af rummet.
Det er i denne samtale, at jeg fortæller, at det er et rum jeg har lejet, og at jeg bruger rummet til bygge, klargøre, reparere instrumenter og lydudstyr, samt øve mig, for det meste alene, men til tider med andre. Det er også i denne samtale jeg fortæller, at det ikke er kælderrummet ved min bopæl der er tale om (som i øvrigt ligger i stueplan…)
Dette kommenteres ikke, der stadfæstes kun, at et kælderrum har skærpet dækning.

Jeg er klar over at jeg kommet til at sige kælderrum først i samtalen, men med den beskrivelse jeg fremsætter, burde den forsikringskyndige komme frem til, at det er et øvelokale vi taler om. Der burde som minimum være selverkendelse nok til, at det rettes da jeg tydeliggøre det igen på skrift.

Jeg har læst de forsikringsbetingelser jeg har modtaget i forbindelse med de forsikringer jeg har tegnet hos LB, jeg har fulgt dem, og stillet det, der ikke var dækket i et kælderrum, i et øvelokale, som jeg har lejet til netop dette formål.
Der står intet om, at ALLE lokaler som ligger i kælderplan i en etageejendom, betragtes som kælderrum, Der står i det hele taget ikke hvad der definerer et kælderrum, eller et bådelaug, eller en sportsklub man er medlem af.
Hvad hvis sportsklubbens samlingssted ligger i en kælder?

'Det fremgår af vilkårenes pkt. 3.1, at forsikringen dækker indbrudstyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Af pkt. 3.3 fremgår det, hvilke ting forsikringen dækker skader på – herunder bl.a. særligt privat indbo.'

Jeg bider her mærke i, at der er påført – herunder bl.a. særligt privat indbo.

'Det fremgår imidlertid, også under pkt. 3.3, at der fsva. særligt privat indbo ikke er dækning i loft- og kælderrum i etagebyggeri.'

Og det er netop derfor jeg har lejet et separat øvelokale, så mine ting ikke skulle stå udækket i et kælderrum. Jeg kan til stadighed ikke finde betingelserne der foreskriver, at et øvelokale ikke må ligge bestemte steder, ej heller hvor et bådelaug, en hestepension, eller en sportsklub må holde til, og ikke holde til.

'Grundlæggende dækker indboforsikringen i Danmark i og ved sikredes helårsbolig.
Placeres almindeligt eller særligt privat indbo, jf. vilkårenes pkt.

1.F.a og 1.F.b, på sikredes arbejdsplads, i hestepensioner, i øvelokaler, i bådelaug eller i sportsklubber, som sikrede er medlem af, dækker indboforsikringen også disse steder, hvis de pågældende genstande opbevares forsvarligt.
Dette følger af vilkårenes pkt. 1.C, første og fjerde bullit.'

Det øvelokale jeg har lejet er forsvarligt aflåst, med murede vægge og materede små vinduer!

'Fjerde bullit fremstår således som en udvidelse af udgangspunktet – at indboforsikringen kun dækker ting i og ved sikredes helårsbolig i Danmark. Udvidelsen af indboforsikringens dækningsområde tilsidesætter imidlertid ikke de regler, som er gældende og klart beskrevet i dækningsskemaerne for hver enkelt skadebegivenhed – således bl.a. begrænsningen i dækningen ved indbrudstyveri i kælderrum.'

Her er så dét, hvor jeg ser LB lave et flot krumspring. Ved at fastholde, at det der ligger i en kælder, er et kælderrum, går de fri. Der er dog, som jeg har skrevet og sagt mange gange, ikke nogen definition af hvor øvelokaler må, og ikke må, ligge når man læser op på, hvad der skal til for at man er ordentligt forsikret, og på den sikre side.
Skulle den påstand holde vand, burde der stå i betingelserne for et øvelokale, at alle andre betingelser i LB, til enhver tid, vil tage presedens, ved en evt. erstatningssag.

Man må, som forbruger, i det mindste kunne regne med det, der står i betingelserne for et øvelokale, når man etablerer et øvelokale. Dét er jeg sikker på at TÆNK vil være enig i.

'Vi skal i denne forbindelse henvise til ankenævnskendelse nummer 80.517, hvoraf fremgår, at selv i det tilfælde, hvor der er tale om en ståldør med jernkarm, yderligere to opbrudte forsikringsgodkendte låse, vagter, alarm og videoovervågning, er et lokale i kælderplan stadig at betragte som et kælderrum.
Kendelsen er vedhæftet som bilag B.'

I sagsnr. 80.517 er der et par ting som adskiller sig.
Først og fremmest er der frit indsyn fra gaden. Det er altså muligt for gerningsmanden at orienterer sig om hvad der skulle være af værdi inden indbruddet, dette ser jeg ikke som forsvarligt!
Dernæst er lokalet specifikt brugt til opbevaring, og det ligger i en erhvervsbygning. Der kan derfor stilles spørgsmålstegn ved om der er aktivitet, eller opsyn døgnet rundt, hvilket gør, at gerningsmanden i dette tilfælde KAN arbejde helt uforstyrret.
Dette i forbindelse med, at der, som … skriver, skal bruges varevogn, eller anden form for transport til at transporterer det stjålne væk, og der derfor også kan stilles spørgsmålstegn ved de vagter der er annonceret.

Som jeg ser det, er der her tale om et lagerrum til opmagasinering, i en kælder, i et erhvervs byggeri, i et industriområde, med uforsvarligt frit indsyn, tvivlsomme vagtforhold, og formentlig lidt eller ingen aktivitet, eller opsyn, mellem 17 og 07 på hverdage, og hele weekenden.

Det lokale jeg har er et øvelokale til musik og hobbybrug, i en privat ejendom, uden adgang, og mulighed for at se ind, med daglig aktivitet, både på hverdage, og i weekender, af såvel mig selv og gæster, samt beboere, og lejere i bygningen.

Til sidst kommer vi til denne del af skrivelsen fra LB:

'Vi skal desuden henlede nævnets opmærksomhed på, at det for dækning af indbrudstyveri i et øvelokale, jf. pkt. 1.C fjerde bullit, er et krav, at genstandene opbevares forsvarligt. Skulle nævnet mod forventning nå frem til, at rummet i kælderen ikke kan betragtes som et kælderrum, er det vores opfattelse, at det aldrig vil være forsvarligt at opbevare værdier for mere end 75.000 kr. i et rum i en kælder i en etageejendom. Ikke kun med henvisning til tyveririsikoen som er væsentligt forøget i kældre, hvor gerningsmænd ugeneret og i fred og ro kan skaffe sig adgang til lokalet, men også af hensyn til fx brandskader og vandskader ved skybrud (for hvilke særligt privat indbo også er undtaget, jf. pkt. 2.3 hhv. pkt. 10.3).'

Der er et par ting jeg bider mærke i her.

- Det gentages, at tingene skal være forsvarligt opbevaret.
  - Dette er de, som flere gange bevist ved billeder og andet.
- Det vurderes at alt over 75.000 kr. Ikke er forsvarligt.
  - Hvor kommer dette skøn fra?
  - Er det ikke et spørgsmål om HVOR forsvarligt noget er opbevaret?
  - Står det nogen steder i betingelserne?
  - Er det i bund og grund et forsøg på at holde udbetalingen til et minimum, hvis nævnet skulle vurdere imod LB?
- En gerningsmand kan arbejde uforstyrret i en kælder, i en etageejendom.
  - Hvis jeg boede i en villa, og jeg var på ferie, ville en gerningsmand også kunne arbejde uforstyrret inde bag hækken…?
  - Der er to ydre metaldøre hvor kun beboere og lejere har system nøgle.

Jeg håber at nævnet kan gennemskue LB's forsøg på at slippe udenom en erstatning, og beder nævnet om at holde i mente, at LB, i deres afvisning af klagen, skriver til mig, at de, ved nogen former for tvivlsspørgsmål, altid vil vurdere til medlemmets fordel."

Selskabet har i brev af 3/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af vores medlems indlæg af 12. juni 2018, at vores medlem – som også forklaret i vores brev til nævnet af 12. juni 2018 – anmeldte, at han havde haft indbrud i et *kælderrum*. Da han blev gjort opmærksom på, at der gælder særlige forhold ved indbrudstyveri fra kælderrum, oplyste han om rummets beskaffenhed og omtalte det fremadrettet som sit *øvelokale*.

Vilkårenes pkt. 1.C, hvoraf det fremgår, at vi dækker i øvelokaler (og hestepensioner mv.) kan ikke læses alene. Det er formuleret, som det er, for at udvide området for, hvor man kan få sine ting dækket, hvis ikke de befinder sig i eller ved sikrede helårsbolig. For at finde ud af, om der vil være dækning i et øvelokale, i en hestepension eller i/ved sikredes helårsbolig, må man kigge under punktet for den forsikringsbegivenhed, der har fundet sted.

Vores medlem har fået stjålet særligt privat indbo fra et kælderrum. Det er der ikke dækning for, jf. vores tidligere brev og vilkårenes pkt. 3.3. At vores medlem brugte kælderrummet som øvelokale ændrer ikke herved. Det er ikke et spørgsmål om, at det pågældende rum er enten et kælderrum eller et øvelokale – det kan sagtens være begge dele.

Det er korrekt opfattet af vores medlem, at der ikke er en udtømmende liste for, hvor et øvelokale må ligge. Til gengæld er der til de enkelte forsikringsbegivenheder tilknyttet betingelser, som skal være opfyldt, før der kan opnås dækning – uanset om det er et kælderrum, telt, skur i helårs-

boligen eller noget helt femte. En betingelse for erstatning af særligt privat indbo ved indbrudstyveri er, at det ikke har været placeret i et kælderrum, og betingelsen har i dette tilfælde ikke været opfyldt."

Klageren har i brev af 29/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Som jeg læser LB's selskabssvar, holdes der fast i, at jeg har oplyst, ved første kontakt, at det var tale om et kælderrum, og at jeg således siden har ændret lokalets art, så det passer til kravet.
Dette er IKKE tilfældet, og jeg er mildest talt overrasket over selskabets iver til at miskrediterer mig!
Jeg meddelte ved første kontakt, at det rum, som min kæreste og jeg, i daglig tale, omtaler 'kælderen' havde været brudt ind i. Da jeg her får at vide at der er skærpede regler for et kælderrum, forsøger jeg at rette misforståelsen, og klargøre, at der er tale om et øvelokale.

Det er den minutiøse fortalelse/misforståelse LB holder fast i, for at vride sig udenom en retmæssig udbetaling. Dét finder jeg både ulækkert og afskyeligt.

Hvad angår forståelser af LB's vilkår, kan jeg alene henvise til, at jeg, som kunde, har læst disse omhyggeligt, fulgt dem som de står skrevet, og derfor mener at jeg er i min gode ret til at forlange, at LB opretholder sin del af aftalen.
Hvordan LB så syntes, at det de har skrevet, skal fortolkes efterfølgende, kan, og skal, ikke gå ud over kunderne (medlemmerne)!

Hvis [virksomhed] skriver forkert, for løst, eller forvirrende i en annonce, eller et vilkår, er det ligeledes, alene [virksomheds] ansvar at følge det offentliggjorte, indtil det er rettet, eller tilpasset.

Min kæreste og jeg bor i en lejlighed, til den tilhører der et kælderrum. Begge disse, er IKKE på tale. Det er alene mit øvelokale der er på tale.

Jeg er i tvivl om hvad jeg skal skrive yderligere. Jeg har, fra begyndelsen, holdt fast i, at jeg har haft indbrud i mit øvelokale, og jeg blot ønsker at modtage den rette erstatning. Jeg har fulgt LB's vilkår, og sikret mig efter dem.
LB har forsøgt at miskrediterer mig, tegne et billede af, at jeg forsøger at ændre forklaring, forsøgt at sætte et max for erstatning, der er mindre end det, det stjålne er værd, forsøgt at diskuterer definitionen af et øvelokale, og nu forsøgt at vejlede om, hvordan deres vilkår skulle have været tolket (eg. Anderledes end de er skrevet).
Yderligere har LB sideløbende hævet min selvrisiko på indboforsikring til det dobbelte, samt afvist at dække omkostninger vedr. min kærestes [sygdom], selvom vi har en separat sundhedsforsikring.

Jeg syntes generelt, at LB's opførsel under hele denne sag, har været usmagelig."

Selskabet har i brev af 10/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vores medlem har i sit indlæg af 29. august 2018 oplyst, at vi sideløbende med sagen har hævet hans selvrisiko til det dobbelte samt afvist at dække omkostninger vedr. vores medlems kærestes [sygdom], selvom de har en separat sundhedsforsikring.

Det er vores opfattelse, at ovennævnte forhold ikke er indbragt for nævnet til nærmere vurdering. Såfremt nævnet eller vores medlem er af en anden opfattelse, hører vi gerne nærmere."

Klageren har i brev af 12/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det er rigtigt opfattet af LB, at de omtalte anliggender, ikke er indbragt for nævnet. De er alene omtalt, som vidne om LB's generelle behandling af de medlemmer der desværre har haft brug for deres forsikringer.

LB skriver, i deres breve, at forsikring bygger på gensidig tillid. Jeg håber i forlængelse heraf, at nævnet vil hjælpe mig med, at netop den tillid LB omtaler, samt det ansvar der følger, i sandhed er gensidig, og ikke kun gældende når der skal betales præmie."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. INDBOFORSIKRINGENS HVEM - HVAD - HVOR?**
C. Hvor dækker forsikringen?
Indboforsikringen dækker i Danmark uden Færøerne og Grønland:

- I og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet). Ved flytning dækkes – i både den gamle og den nye bolig - i indtil 3 måneder fra den faktiske overtagelsesdag* for den nye bolig
- I kundeboks i pengeinstitut
- Under opmagasinering i et opbevaringsmagasin, flyttevogn eller container som vi har godkendt. Penge, pengerepræsentativer* og særlige private værdigenstande – se afsnit 1.F.c - er ikke dækket under opmagasinering.
- Almindeligt og særligt privat indbo, både mv. – se afsnit 1.F.a, 1.F.b og 1.F.i er dækket på sikredes arbejdsplads, i hestepensioner, i øvelokaler, i bådelaug og i sportsklubber som sikrede er medlem af, hvis tingene opbevares forsvarligt.

…
F. Hvilke ting dækker forsikringen skader på?
Din forsikring kan dække skader på ting, som den sikrede ejer eller bærer risikoen* for, hvis de er nævnt nedenfor. Du kan se i afsnit 2-20, om og hvordan dine ting er dækket ved forskellige skader.
…
b. Særligt privat indbo
…

- Højttalere

…

- Musikafspillere med tilbehør
- Musikinstrumenter

…
3. INDBRUDSTYVERI
…
1. Forsikringen dækker disse skader:
Forsikringen dækker:

a. Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale
b. Tricktyveri*
c. Tyveri fra forsvarligt aflåst garderobeskab, hvor voldeligt opbrud* kan konstateres
d. Tyveri fra forsvarligt aflåst kundeboks i pengeinstitut, hvor voldeligt opbrud* kan konstateres.

9. 92345

…
3. Forsikringen dækker skader på:
Du kan se, hvilke ting vi dækker skader på ved at sammenholde punkterne nedenfor med oversigten i afsnit
1.F:
a. Almindeligt privat indbo – se afsnit 1.F.a – er dækket
b. Særligt privat indbo – se afsnit 1.F.b – er dækket.
c. Særlige private værdigenstande – se afsnit 1.F.c – er dækket
d. Penge m.m. – se afsnit 1.F.d – er dækket
For b-d gælder, at der ikke er dækning i:
- loft- og kælderrum i etagebyggeri"

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et indbrud i et øvelokale, hvor han blandt andet fik stjålet en del musikudstyr. Det fremgår af sagen, at det omhandlede øvelokale er beliggende i en anden etageejendom end den, hvor klageren har sin folkeregisteradresse. Klageren har blandt andet oplyst, at han har lejet øvelokalet, og at der på samme gang er almindelige kælderrum, men at øvelokalet er et lukket rum med murede vægge, trædør med indvendig ruko-lås og to matterede vinduer. Klageren har anført, at der i forsikringsbetingelserne ikke står noget om, at alle lokaler, som ligger i kælderplan i en etageejendom, skal betragtes som kælderrum. Han er desuden af den opfattelse, at øvelokalet har været forsvarligt aflåst.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at indbrudstyveri af særligt privat indbo fra kælderrum er undtaget dækning. Selskabet har blandt andet anført, at "det er vores helt overordnede betragtning og opfattelse, at et rum placeret i en kælder i en etageejendom – uanset dets karakter – altid vil være at betragte som et kælderrum". Selskabet er endvidere af den opfattelse, at "placering af særligt privat indbo til en værdi af mere end 75.000 kr. i et øvelokale i en kælder i en etageejendom aldrig vil være 'forsvarligt', hvilket er et krav, jf. vilkårenes pkt. 1.C, fjerde bullit".

Det fremgår blandt andet af forsikringsbetingelsernes afsnit 1.C, "Hvor dækker forsikringen?", at "almindeligt og særligt privat indbo, både mv. – se afsnit 1.F.a, 1.F.b og 1.F.i er dækket på

sikredes arbejdsplads, i hestepensioner, i øvelokaler, i bådelaug og i sportsklubber som sikrede er medlem af, hvis tingene opbevares forsvarligt".

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 1.F.b fremgår det, at højttalere, musikafspillere med tilbehør og musikinstrumenter betragtes som særligt privat indbo.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 3.3.b, der vedrører indbrudstyveri, at forsikringen dækker særligt privat indbo, men at der ikke er dækning herfor, når genstandene har været placeret i kælderrum i etagebyggeri.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at indbruddet er sket fra et kælderrum i etagebyggeri jf. herved forsikringsbetingelsernes afsnit 3.3.

Det kan ikke føre til andet resultat, at klageren har anvendt lokalet som øvelokale.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels