Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2018 blev i sag nr. 92348:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

SOLID Forsikring
V/Solid Försäkrings Ab
Box 22209
S-250 24 Helsingborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i tilknytning til et lån tegnet Tryghedsforsikring, der blandt dækker ved ufrivillig arbejdsløshed. I klageskema af 24/5 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> De ville ikke dække ledigheden da de siger familiepleje er et tidsbestemt job, da det udløber når barnet bliver 18, på trods af, at man kan fortsætte ansættelsen som efterværnsfamilie. Dette blev ikke oplyst ved tegningen af forsikringen. Jeg havde på tegningstidspunktet 2 fuldtidsbørn (hvoraf den ene kunne have fortsat indtil 2020, 2,5 år efter lånet udløb) samt var selvstændig. Heller ikke selvstændige ville de dække, kun ved sygdom.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Betaling af lånet som jeg blev lovet ved tegningen af forsikringen"

Selskabet har i brev af 15/6 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "I anledning af [klagerens] ('Klager') klage af 29. maj 2018, skal Solid Försäkringsaktiebolag ('Solid') anmode Klager om at fremsende dokumentation for fødselsdagen for den unge person, der er omfattet af kontrakt mv. om formidlet døgnophold indgået med … Kommune ('Kontrakten'), jf. det af Klager indsendte bilag 'Kontrakt [navn fjernet]'
>
> Klager har tegnet en Tryghedsforsikring hos Solid på de vilkår, der er angivet i Bilag 1 – Forsikringsvilkår ('Vilkårene').

Forsikringen er tilknyttet et lån optaget af Klager.

I tilfælde af ufrivillig arbejdsløshed, jf. Vilkårenes pkt. 6.1, dækker forsikringen ydelserne på lånet i op til 12 måneder (dog maksimalt 10.000 kr./md.), jf. Vilkårenes pkt. 9.
Arbejdsløshedsdækningen er efter Vilkårenes pkt. 6.1 betinget af, at arbejdsløsheden ikke skyldes afslutning af en tidsbegrænset ansættelse.

Klager anmeldte i skadesanmeldelse af 29. januar 2018, at Klager var blevet arbejdsløs pr. … december 2017. Klager har til dokumentation af ansættelsesforhold indsendt kopi af kontrakt mv. om formidlet døgnophold indgået med … Kommune, jf. det af Klager indsendte bilag 'Kontrakt [navn fjernet]'.

Formidlede døgnophold ophører senest ved den unges 18 år. Herefter kan de eventuelt erstattes af andre typer assistance, men dette kræver en ny kommunal afgørelse og vil være en ny ansættelse.
Kontrakten er derfor en tidsbegrænset ansættelse i forhold til Vilkårenes pkt. 6.1.

Arbejdsløshed som følge af afslutning af en tidsbegrænset ansættelse er undtaget fra forsikringsdækningen jf. Vilkårenes pkt. 6.1, hvorfor Klager ikke er berettiget til erstatning i forbindelse med den anmeldte skade, såfremt Kontrakten er ophørt i forbindelse med den unges 18 års fødselsdag.

Det er derfor efter Solids opfattelse afgørende for Klagers ret til erstatning under forsikringen, om Kontrakten er ophørt på eller i forbindelse med den unges 18 års fødselsdag.

Da den unges fødselsdato ikke fremgår af det fremsendte materiale, og beklageligvis ikke er blevet rekvireret af Solid i forbindelse med skadesbehandlingen, skal Solid anmode Klager om at fremlægge fødselsdatoen og dokumentation herfor for Ankenævnet."

Selskabet har i brev af 30/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har 23. juli 2018 fremlagt kontrakt om formidlet døgnophold indgået med … Kommune, hvoraf det fremgår, at den unge fyldte 18 år på dagen for kontraktens ophør.
Af de grunde, der er beskrevet i Solids svarskrift af 15. juni 2018, er det derfor Solids opfattelse, at Klager ikke har ret til erstatning under forsikringen, da der er tale om en tidsbegrænset ansættelse jf. Vilkårenes pkt. 6.1."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af kommunens brev af 27/2 2017 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi varslede i efteråret 2015, at vi arbejdede med en ny model for fastsættelse af vederlag.
…
Vi har på baggrund af disse drøftelser udarbejdet den endelige model, som er indskrevet i håndbogen som er vedlagt dette brev. Det betyder at alle jeres kontrakter skal genforhandles, da dette

er vilkårsændringer, der skal træde i stedet for de aftaler, der pt. ligger for jer alle i form af jeres kontrakt.

Vi har således individuelt genberegnet alle jeres vederlag. Det betyder, at nogle at jer vil fortsætte med et uændret antal vederlag, og andre vil blive reguleret op eller ned. Vi har besluttet, at ingen kan blive justeret med mere end 2 vederlag.

Vi opsiger således med dette brev jeres nuværende kontrakt d.d. til ophør pr. 31.3.2017."

Af kommunens brev af 20/3 2017 til klageren fremgår bl.a.:

"I forbindelse med at … kommune har vedtaget ny vederlagsmodel har du tilkendegivet at du ikke var enig i vores vurdering af opgaven vedr. [plejebarn].

… kommune har derfor behandlet dine indsigelser og besluttet at aflønningen kan fortsætte som hidtil, frem til 31. juli 2017. Du kan derfor betragte dette brev som en opsigelse pr. 31.7 2017.

Begrundelsen for dette er, at [plejebarn] hermed får mulighed for at færdig gøre sin skolegang I nuværende skole og at … kommune får mulighed for at undersøge muligheder for hans fremtidige bo og uddannelsesforløb.

Tak for et godt samarbejde."

Af kommunens brev af 12/7 2017 til klageren fremgår bl.a.:

"… kommune har truffet beslutning om, at [plejebarn] frem til 31.10 2017 skal være anbragt hos jer.
I fortsætter på jeres nuværende kontrakt med aflønning på 7 x vederlag.

Ut. har d. 11.7 2017 aftalt dette med dig telefonisk og vi har yderligere aftalt at der ikke vil komme anden opsigelse."

Af kommunens brev af 10/10 2017 til klageren fremgår bl.a.:

"… kommune har truffet beslutning om, at [plejebarn] frem til … 12 2017 skal være anbragt hos jer.
Der er d. 1.1 2016 udarbejdet kontrakt og det er denne kontrakt der er gældende, hvor for du aflønnes med 7 x vederlag + omkostningsandel

Der har tidligere været tale om, at anbringelsen skulle stoppe 31.10 2017 men denne beslutning er blevet ændret.
Du skal have opmærksomhed omkring, at når ansættelsesforholdet stopper … 12 2017 har du afholdt 4 uger at din ferie for ferie året 2017/2018.

Der vil ikke komme yderligere opsigelse"

4. 92348

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. GENERELT
Tryghedsforsikring kan tegnes i forbindelse med eller efter indgåelse af en kreditaftale med [bank]. Forsikringen dækker, med mindre andet følger af nedennævnte vilkår, forsikringstagerens månedlige betalinger, dog maksimalt 10.000 kr. per måned, efter kreditaftalen i følgende situationer:
a) ufrivillig arbejdsløshed for lønmodtagere
b) sygdom for lønmodtagere og selvstændige
c) hospitalsindlæggelse for pensionister og førtidspensionister
d) dødsfald som følge af ulykke

2. DEFINITIONER
…
Ufrivillig arbejdsløshed
At forsikringstageren uden egen skyld er arbejdsløs mere end 50 % af forsikringstagerens totale arbejdstid i tiden umiddelbart inden arbejdsløsheden indtraf.
…
3. FORSIKRINGSBERETTIGEDE
Forsikringen kan tegnes af ansøgere hos [bank] som har fået bevilget en kredit/lån samt opfylder følgende forudsætninger:
a) er privatperson eller selvstændig.
b) er bosat i Danmark ved tegningen af forsikringen, og
c) enten
   a. Pensionist eller førtidspensionist, der ikke er indlagt (jf. Definitionen af indlæggelse i punkt 2),
   b. Selvstændig, eller
   c. Lønmodtager, der har været ansat i tidsubegrænset stilling ved samme arbejdsgiver i mindst 7 sammenhængende måneder i perioden umiddelbart op til forsikringen blev tegnet og ikke er opsagt eller vidende om kommende opsigelse.

Selvstændige og lønmodtagere skal være fuldt ud arbejdsdygtig og ikke oppebærer sygedagpenge, a-kasse udbetalinger, kontanthjælp eller lignende.
…
6.1 UFRIVILLIG ARBEJDSLØSHED (Gælder alene for lønmodtagere)
Forsikringen dækker ved ufrivillig arbejdsløshed som indebær, at forsikringstageren uden egen skyld er arbejdsløs i mindst 30 dage i mindst 50% af forsikringstagerens totale arbejdstid i perioden umiddelbart op til arbejdsløsheden indtraf. Det kræves, at forsikringstageren står til rådighed for arbejdsmarkedet, er registeret hos arbejdsformidlingen som arbejdssøgende og ikke har afvist et tilbudt arbejde.

Undtagelser:
Der gives ikke erstatning i tilfælde af:
a) arbejdsløshed som følge af sæsonarbejdsløshed eller afslutning af prøveansættelse eller tidsbegrænset ansættelse,
…"

Ankenævnet *for* Forsikring

5. 92348

Nævnet udtaler:

Klageren har i forbindelse med optagelse af et lån tegnet en Tryghedsforsikring, som dækker ydelserne på lånet i op til 12 måneder ved ufrivillig arbejdsløshed.

Klageren har haft et barn i familiepleje på en kontrakt indgået med kommunen. Ved enslydende breve af 27/2 2017 til kommunens plejefamilier opsagde kommunen de indgåede kontrakter til ophør pr. 31/3 2017. Baggrunden herfor var, at kommunen havde indført en ny model for fastsættelse af vederlaget, og at der skulle indgås nye kontrakter eller tillæg til kontrakterne.

Klageren gjorde indsigelse mod nedsættelsen af vederlaget, og i brev af 20/3 2017 besluttede kommunen, at klageren kunne fortsætte plejeforholdet med aflønning som hidtil frem til den 31/7 2017. I efterfølgende breve af 12/7 2017 og 10/10 2017 til klageren forlængede kommunen anbringelsen til den 31/10 2017 og til den …/12 2017.

Den 29/1 2018 anmeldte klageren ledighed til selskabet. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ikke giver erstatning i tilfælde af afslutning af tidsbegrænset ansættelse. Selskabet har anført, at formidlede døgnophold ophører senest ved den unges 18 år, og at kontrakten ophørte i forbindelse med plejebarnets fyldte 18 år.

Klageren har bestridt, at familiepleje er et tidsbestemt job, og har anført, at når et plejebarn fylder 18 år, kan ansættelsen fortsætte som efterværnsfamilie.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har været ansat i en tidsbegrænset stilling umiddelbart før sin ledighed. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at kommunen varslede de hidtidige familieplejekontrakter til ophør pr. 31/3 2017, og at kommunen fra den 1/4 2017 har godkendt fortsat anbringelse af plejebarnet hos klageren i korte tidsbegrænsede perioder.

Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale forsikringsydelser.

6. 92348

Nævnet har herved ikke taget stilling til, om klagerens oprindelige kontrakt med kommunen kan anses som en tidsbegrænset ansættelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand