Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. august 2018 blev i sag nr. 92352:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Livsforsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. Han klager over, at selskabet har standset udbetalingen af helbredsbetingede ydelser pr. 1/6 2018.

Det fremgår af sagen, at forsikringen giver ret til helbredsbetingede ydelser ved en nedsættelse af erhvervsevnen med mindst 2/3.

I klageskema af 24/5 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Er sygemeldt grundet afklemningssyndrom i begge skuldre. Det bemærkes, at højre skulder i 2016 forårsagede sygemelding i en periode. Den 30. august 2017 blev jeg sygemeldt fra mit job som … grundet smerter i venstre skulder opstået ved en tung belastningsopgave den 24. august 2017. Er stadig sygemeldt. Det bemærkes, at generne nu omfatter begge skuldre. Skuldersmerterne bevirker, at jeg nu udover behandling hos fysioterapeut på Sundhedscentret i … også er i et forløb på Smerteklinikken på … Sygehus. På foranledning af Topdanmark har jeg været til undersøgelse hos speciallæge på … i … den 19. marts 2018. Anledningen var, at begge parter skulle have en fair behandling.
>
> Efter at have fået udbetaling fra erhvervsevnetabsforsikring for såvel min sygemelding i 2016 samt for perioden december 2017 til og med april 2018 får jeg på baggrund af udtalelse fra Topdanmarks lægekonsulent meddelelse om, at udbetalingen stopper pr. 1. maj 2018. Det virker som en vilkårlig beslutning, idet min helbredssituation ikke har ændret sig. Begrundelsen er, at min generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller mindre og at min tilstand er stationær fra omkring april 2018.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil opnå den tidligere omtalte fair behandling, der for mig betyder forlængelse af udbetaling fra erhvervsevnetabsforsikringen. Jeg har i hele min sygemeldingsperiode arbejdet målrettet på at blive i stand til at varetage et job, der vil kunne forenes med mine skuldergener. Så det virker absurd, at forsikringsselskabet tolker min situation som stabil og stationær omkring april 2018. Mit forløb hos sundhedscentret og smerteklinik afsluttes om ca. 2 måneder, hvorefter jeg skal i et forløb hos … i … . Konklusionen er derfor, at jeg mener Topdanmark bør udbetale ydelse for yderligere en periode."

Selskabet har i brev af 20/6 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Tvist:**
Klager er utilfreds med, at Topdanmark har afvist fortsat udbetaling af erhvervsudygtighedsrente samt retten til præmiefritagelse efter 1. maj 2018.

Topdanmark har standset udbetaling og præmiefritagelse, da vi pr. 1. maj 2018 er overgået til vurdering af klagers generelle erhvervsevnetab og vurderer, at klagers generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3.
…
Forsikringsbetingelserne:
Det fremgår af afsnit 8 A i forsikringsbetingelserne, at:

'Stk. 1. Forsikringstageren har ret til præmiefritagelse, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.'

'Stk. 3. Præmiefritagelsen påbegyndes, når nedsættelsen af erhvervsevnen uden afbrydelse har varet i 3 måneder, og fortsætter, så længe erhvervsevnen er nedsat med 2/3 eller mere.'

'Stk. 5. Genvindes erhvervsevnen, således at betingelserne for præmiefritagelse ikke længere er til stede, skal der igen betales fuld præmie.'

Af forsikringsbetingelserne afsnit 8 B fremgår det, at

'Stk. 1. Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og/eller forsikringsydelsen ved erhvervsevnetab, hvis forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat med 2/3 eller mere, jfr. Punkterne D og E.

Stk. 2. Fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed sker på grundlag af en lægelig vurdering og oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene, når erhvervsudygtigheden tages i betragtning. Bedømmelse af indtægtsmulighederne sker under hensyntagen til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og de funktioner, der indgik i forsikredes tidligere virksomhed, idet arbejdsmulighederne skal bedømmes både inden for forsikredes eget fag, tidligere arbejdsområde og inden for beslægtede eller egnede erhverv. Bedømmelsen er med andre ord ikke begrænset til forsikredes hidtidige beskæftigelse. Herefter sker fastsættelsen af erhvervsudygtigheden ved en sammenligning af indtægtsmulighederne med en

normal arbejdsindtægt for en person på samme alder med lignende uddannelse i samme egn.'

Af forsikringsbetingelserne afsnit 8 D fremgår det, at:

'Hvis forsikringen omfatter invaliderente eller invalidepension, sker udbetaling efter følgende regler, såfremt forsikredes erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

'Stk. 1. Størrelsen af invaliderenten fremgår af policen.

Stk. 2. Invaliderenten er tegnet med en karenstid på 3 måneder. Karenstidens begyndelse regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede i øvrigt opfylder betingelserne for udbetaling af forsikringsydelse ved erhvervsevnetab, jf. pkt. 8 B.'

'Stk. 4. Udbetalingen fortsætter under forudsætning af, at forsikredes erhvervsevne ikke ved lægelig behandling, omskoling, genoptræning, uddannelse eller i øvrigt bedres i en sådan grad, at forsikrede ikke længere er berettiget til at modtage forsikringsydelse ved erhvervsevnetab, jf. pkt. 8 8. Forsikrede skal underrette Topdanmark, hvis helbredstilstanden bedres.'

Forsikringsbetingelser vedlægges som bilag 2.

Sagsfremstilling
Klager har arbejdet som … gennem en årrække. Klager blev sygemeldt første gang 11. januar 2016 som følge af smerter i højre skulder. Klager var sygemeldt i en periode, hvorefter han genoptog sit arbejde.

Klager blev sygemeldt igen fra 30. august 2017. Den nye sygemelding skyldtes smerter i venstre skulder.

Den 9. november 2017 kontaktede klager os og oplyste, at han var sygemeldt. Vi sendte herefter en erklæring til klager til brug for ansøgningen om præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Vi modtog udfyldt erklæring fra klager retur 21. november 2017 (bilag 3), og den 21. december 2017 modtog vi udfyldt lægeattest (bilag 4). Det fremgår af lægeattesten, at klagers læge ikke forventer klager helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde.

På grundlag af erklæringen fra klager og lægeattesten startede vi midlertidig udbetaling af invaliderente samt ydede præmiefritagelse fra den 1. december 2017 og 2 mdr. frem (efter 3 måneders karens). Vort brev af 30. januar 2018 vedlægges som bilag 5.

Vi indhentede herefter de kommunale akter, heraf vedlægges 'Min plan' fra den 16. januar 2018 som bilag 6.

Det fremgår af bilag 6 ('Min plan'), at slutmål er raskmelding med orientering mod jobfunktioner med ikke skulderbelastende funktioner.

Vi indhentede endvidere journal fra … Sygehus Arbejdsmedicinsk klinik som vedlægges som bilag 7 samt journal fra Ortopædkirurgisk ambulatorium som vedlægges som bilag 8.

Efter at have modtaget yderligere oplysninger om sygemeldingen tilbage i 2016 bevilgede vi ved brev af 20. februar 2018 også præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente i perioden 1. april - 1. august 2016, og i samme brev forlængede vi den tidligere udbetalingsperiode til perioden 1. februar - 1. juni 2018, jf. bilag 9.

Vi modtog herefter speciallægeerklæring af 19. marts 2018 udarbejdet af Speciallæge i ortopædkirurgi …, som vedlægges som bilag 10.

Det fremgår af speciallægeerklæringen, at klager fortsat har gener efter forkert løfte/drejebevægelse på sit arbejde tilbage i august 2017. Der er påvist tendioseforandringer og bursitforandringer i venstre skulder. Endvidere findes der entydige tegn på afklemningssyndrom i skulderen som følge af de nævnte tendiose- og bursitforandringer. Klager har tilsvarende skade på højre skulder, opstået et par år forinden og er fortsat generet af denne.
Der er god sammenhæng mellem klagers diagnose, de objektive forandringer og de angivne klager. Klager kan ikke tilbydes yderligere kirurgisk, og han er i optimal behandling med fortsat intensiv fysioterapi. Der er dog kun sparsomme fremskridt.
Ud fra det foreliggende skønnes tilstanden at være varig og stationær, og man kan ikke forvente nogen stor fremgang i patientens gener. Endvidere fremgår det af speciallægeerklæringen, at helbredstilstanden ikke muliggør en tilbagevenden til klages aktuelle arbejde, og det er ikke realistisk, at klager igen vil kunne varetage et tungt fysisk arbejde, hvor han skal arbejde med armene ud fra kroppen. Skal han vende tilbage til hans aktuelle job, skal det være med varige skånehensyn, der fuldstændig fritager ham fra at skulle arbejde med armene ud fra kroppen og i særdeleshed med armene over hovedet.

Vi skrev til klager den 4. april 2018 og oplyste, at vi stoppede udbetalingen, jf. bilag 11. Af brevet fremgik, at sagen havde været forelagt vores lægekonsulent, der havde vurderet, at klagers generelle erhvervsevne ikke var nedsat til 1/3 eller mindre. Endvidere vurderede vi, at klagers tilstand var stationær omkring 1. april 2018. På baggrund heraf ville udbetalingen og præmiefritagelsen blive stoppet pr. 1. maj 2018. Vores begrundelse for afgørelsen var:

> *'Undersøgelsen har vist, at du har følger efter skader i begge skuldre i form af smerter og bevægeindskrænkning. Der er således et klart skånebehov i forhold til skulderbelastende arbejde, og det vil således være uhensigtsmæssigt at arbejde i dit tidligere erhverv.*
>
> *Det er dog vores vurdering, at du i et erhverv med de rette skånehensyn bør kunne arbejde i betydeligt omfang. Her ville en administrativ stilling være oplagt.*
>
> *Du har således ikke dokumenteret, at din generelle erhvervsevne af helbredsmæssige årsager er nedsat til 1/3 eller mindre.'*

Klager vendte tilbage ved brev af 14. april 2018, hvori han opfordrede os til at vente med vurderingen af hans fremtidige erhvervsevne og bad om at få speciallægeerklæringen tilsendt, jf. bilag 12.

Vi fremsendte herefter den ønskede speciallægeerklæring.

Klager vendte tilbage ved mail af 18. april 2018, hvori han oplyste, at han nu skulle i gang med et forløb på smerteklinikken, og at tidsforløbet kunne vare op til 6 måneder, hvorfor han ønskede, at vi forlængede udbetalingsperioden, jf. bilag 13.

Vi forelagde herefter sagen for vores lægekonsulent igen. Lægekonsulenten udtalte, at der trods forløbet på smerteklinikken ikke var udsigt til, at klager kunne vende tilbage til sit tidligere erhverv med fysisk belastende arbejde. Vi fastholdt derfor vores tidligere afgørelse. Dette meddelte vi klager ved brev af 17. maj 2018, jf. bilag 14.

Følgende fremgik blandt andet af vores brev af 17. maj 2018:

> *'Når det kan konstateres, at du ikke kan vende tilbage til hidtidige erhverv, skal vi vurdere din generelle erhvervsevne - det vil sige, at vurderingen ikke længere er begrænset til dit hidtidige erhverv. Ifølge lægekonsulenten er der ikke noget helbredsmæssigt til hinder for, at du skulle kunne arbejde og tjene mere end 1/3 af, hvad der er sædvanligt for personer med samme alder og baggrund. Du har således ikke dokumenteret, at din generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3 af helbredsmæssige årsager, og vi fastholder derfor vores tidligere vurdering.*
>
> *Hvis du fortsat er uenig i vores afgørelse, kan du klage til Ankenævnet for Forsikring. Du kan læse mere på www.ankeforsikring.dk '*

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

<u>Konklusion</u>
Vi har udbetalt erhvervsudygtighedsrente samt ydet præmiefritagelse fra 1. april - 1. august 2016 og igen i perioden 1. december 2017 - 1. maj 2018, hvor vi overgik til en vurdering af klagers generelle erhvervsevnetab. Klager er utilfreds med, at vi har stoppet udbetalingen i forbindelse med vurderingen af klagers generelle erhvervsevnetab.

Vi har vurderet, at klagers tilstand er stationær omkring 1. april 2018, og at klagers generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3, hvorfor klager hverken er berettiget til præmiefritagelse eller udbetaling fra forsikringen. Det fremgår af lægeattesten (bilag 4), at klagers læge ikke forventer klager helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende erhverv.

Det fremgår af bilag 6 ('Min plan'), at slutmål er raskmelding med orientering mod jobfunktioner med ikke skulderbelastende funktioner.

Af speciallægeerklæringen fra 19. marts 2018 (bilag 10) fremgår, at tilstanden skønnes at være varig og stationær, og at man ikke kan forvente nogen stor fremgang i patientens gener. Endvidere fremgår det af speciallægeerklæringen, at helbredstilstanden ikke muliggør en tilbagevenden til klages aktuelle arbejde, og det er ikke realistisk, at klager igen vil kunne varetage et tungt fysisk arbejde, hvor han skal arbejde med armene ud fra kroppen. Klager er herudover i optimal behandling.

Det er vurderingen, at da klager ikke kan vende tilbage til sit hidtidige erhverv og da klagers tilstand har stabiliseret sig, kan vi overgå til en vurdering af klagers generelle erhvervsevne. Det betyder, at vurderingen ikke længere er begrænset til klagers hidtidige erhverv.

Det er vurderingen, at klager i et erhverv med de rette skånehensyn bør kunne arbejde i betydeligt omfang, f.eks. i en administrativ stilling.

Det forhold at klager skal fortsætte i træning i mange måneder medfører ikke, at vi ikke kan overgå til en vurdering af klagers generelle erhvervsevne. Det forhold at klagers behandling optimeres, der trænes og smertestillende justeres, er ingen hindring for at klager kan varetage ikke skulderbelastende arbejdsfunktioner.

Vi henviser endvidere til Ankenævnet for Forsikrings afgørelse 57.617 hvor ankenævnet fandt, at midlertidigt tab af erhvervsevne alene foreligger i den situation, hvor det forventes eller anses for usikkert, om en forsikringstager kan genoptage sit arbejde.

Endvidere henviser vi til Ankenævnet for Forsikrings afgørelse 73.018, hvor ankenævnet fandt, at det med speciallægeerklæringen af 30/4 2007 kunne lægges til grund, at det fra dette tidspunkt var udelukket, at klageren kunne vende tilbage til sit hidtidige erhverv som hundeklipper, hvorfor hendes erhvervsevne først fra dette tidspunkt skulle vurderes i forhold til ethvert erhverv.

På det foreliggende grundlag fastholder vi, at vi kunne overgå til en vurdering af klagers generelle erhvervsevne og dermed fastholder vi vores afslag på fortsat udbetaling fra forsikringen og præmiefritagelse efter den 1. maj 2018, da klager ikke har dokumenteret, at hans generelle erhvervsevne af helbredsmæssige årsager er nedsat til 1/3 eller mindre.

Vi bevilliger til 1. juni 2018
Da vi i brev af 20. februar 2018 (bilag 9) har oplyst til klager, at vi bevilligede frem til 1. juni 2018, har vi til trods for vores brev af 4. april 2018 (bilag 11), hvor vi stoppede udbetalingen pr. 1. maj 2018 besluttet at forlænge udbetalingen til 1. juni 2018.

Vi vil snarest udbetale for maj måned 2018, og klager vil modtage direkte besked herom."

Klageren har i mail af 23/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Min aktuelle situation er således, at jeg den 25. juni 2018 starter i et forløb hos … i … . I samarbejde med fysioterapeut og jobkonsulent er målet at finde mine fremtidige jobmuligheder med afsæt i de hindringer mine skuldergener forårsager. Jeg er fuldt ud bevidst om, at jeg fremadrettet ikke vil kunne varetage et job i en produktionsvirksomhed med tunge løft og øvrige skulderbelastninger.

Men at forestille sig, at en virksomhed vil ansætte mig til en administrativ stilling må anses for utopi.

Da jeg i sin tid tegnede invalideforsikring/erhvervsudygtighedsforsikring hos Topdanmark var det med henblik på at have en økonomisk sikkerhed i en sygdomsperiode.

Da afklaringsperioden hos … forventes afsluttet omkring ultimo juli 2018, vil jeg tillade mig at være af den opfattelse, at Topdanmarks udbetaling, udover maj 2018, udvides med denne periode. Dvs. udbetaling for juni og juli 2018. Så vil jeg kunne betragte Topdanmarks behandling af sagen som værende fair for begge parter."

Af journalnotat af 16/10 2017 udarbejdet af en overlæge på en arbejdsmedicinsk afdeling fremgår blandt andet:

"Sygdommen	…-årig … henvises af egen læge med henblik på vurdering af venstresidige skuldersmerter. Patienten har ikke kendte disponerende faktorer overfor skulderlidelse – udover patientens far er kendt med skulderlidelse efter mange års arbejde som ... Patienten har endvidere haft problemer med højresidig skulderlidelse i relation til arbejde på …fabrik i 2016. Blev behandlet med blokader via ortopædkirurgisk afdeling og bedret ergonomisk indretning af arbejdsstedet med bedring af tilstanden. Patienten er venstrehåndet. Patientens venstresidige skuldersmerter debuterede i forbindelse med vending af 120 x 120 cm [emne] med vægt på 60 kg på bord, hvor patienten tager fat i den ene kant af … og vipper denne opad under kraftfuld belastning med brug af venstre arm til over skulderhøjde. Arbejdet foregik sammen med kollega på modsatte side af bordet. I forbindelse med ovennævnte fremkommer 'klik' svarende til venstre skulderled med efterfølgende indsættende smerter lokaliseret svarende til skulderleddet og trækkende ud i venstre overarm uden bedring ved aflastning. Kontakt til egen læge d. 30.08.17, hvor patienten sygemeldes. Har været fuldtidssygemeldt siden da. Vurderet ved ortopædkirurg, hvor der er påvist indskrænket bevægelighed svarende til venstre skulderled med positiv impingementundersøgelse samt smertebue. Der er indskrænket aktiv bevægelighed, men normal passiv bevægelighed. Samtidig påvises nedsat bevægelighed svarende til højre skulderled med forværring af tidligere højresidige skuldersmerter efter aflastning af venstre arm. Aktuelt aflaster patienten for alle former for kraftfuldt og repetetivt brug af armene - specielt i/over skulderhøjde. Patienten undgår bl.a. rengøringsopgaver og har måttet ophøre med sine fritidsaktiviteter indenfor fiskeri og jagt. På trods af sygemelding og aflastning fortsatte smerter på 8-9 på VAS-skala O = ingen smerter overhovedet til 10 = uudholdelige smerter ved kraftfuld belastning svarende til skulderleddene og ved hvile 3-4. Ved undersøgelse på ortopædkirurgisk afdeling påvist irriteret slimsæk svarende til venstre skulderled samt påvirkning af supraspinatus. Der er givet subakromial blokade og iværksat genoptræningsforløb gennem kommunalt tilbud. Patienten har også modtaget akupunktur. Gør aktuelt kun enkelte øvelser grundet smertereaktion. Patienten er forsøgt behandlet med tabl. Ibuprofen 600 mg x 3 dagligt i

	kombination med tabl. Panodil 1 g x 4 dagligt, men man har måttet ophøre med tabl. Ibuprofen grundet mavesmerter. Aktuelt sat i behandling med tabl. Tramadol til natten. Patienten har svært ved at ligge på skuldrene om natten med hyppig natlig opvågning. Oplever kraftnedsættelse over skulderleddene i kombination med smerter. Inet håndslip. Der er periodevis snurrende fornemmelse ud i armene. Ingen sovende fornemmelse. Ved den objektive undersøgelse dags dato påvises såvel aktivt som passivt indskrænket bevægelighed svarende til højre og venstre skulderled ved fleksion 90 (110)/90 (130) grader og abduktion 90 (100)/90 (110) grader. Der er besvær ved af- og påklædning ved brug af armene i/over skulderhøjde. Der er positive impingement undersøgelse på højre side.
…	
Sammenhæng mellem eksponering og sygdom	…-årig …, der i 2016 har været igennem længerevarende forløb med blokader svarende til højre skulderled og øvelsesprogram samt ergonomisk gennemgang på arbejdspladsen med aflastende arbejdsfunktioner. Patienten har efterfølgende skiftet arbejde indenfor samme arbejdsområde (…). Efter kortvarig belastning d. 24.08.17 er der opstået venstresidige skuldersmerter. Patienten er vurderet ortopædkirurgisk, og man har iværksat konservativ behandling i form af genoptræning samt blokadebehandling. Selvom patientens aktuelle skulderproblematik ikke kan vurderes som stationær taler patientens langvarige sygehistorie svarende til højresidige skuldersmerter samt nu aktuelle venstresidige skuldersmerter for, at patienten fremadrettet vil have skånehensyn i forhold til repetetivt og kraftfuldt brug af armene - specielt i/over skulderhøjde. Disse skånehensyn er vanskeligt forenelige med patientens arbejde som ma … - selv med bedret ergonomisk layout, ergonomiske hjælpemidler og evt. personlig assistent. Patienten er selv inde i overvejelser i forhold til den fremtidige tilknytning til arbejdsmarkedet, men er endnu ikke afklaret i forhold til dette.
…	
Diagnoser	Diagnoser - Aktionsdiagnose: DM751, Rotator cuff-syndrom"

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 19/3 2018 fremgår blandt andet:

"**Konklusion**
Skadelidte har fortsatte gener efter forkert løfte-/drejebevægelse på sit arbejde tilbage i august 2017. Skadelidte har ultralydvejledt påvist tendinoseforandringer og bursitforandringer i venstre skulder.
Ved dagens objektive undersøgelse findes der entydige tegn på afklemningssyndrom i skulderen som følge af den benævnte bursit og tendinoseforandringer.
Skadelidte har tilsvarende skade på højre skulder, opstået et par år forinden og er fortsat svært generet af denne.
Der er en udmærket god sammenhæng mellem skadelidtes diagnose og de objektive forandringer og de angivne klager.

> Der er ikke yderligere kirurgisk at tilbyde patienten, og han må siges at være i optimal behandling med fortsat intensiv fysioterapi. Der er dog kun sparsomme fremskridt.
> Ud fra det foreliggende skønnes tilstanden at være varig. Man kan ikke forvente nogen stor fremgang i patientens gener.
> Således muliggør helbredstilstanden ikke en tilbagevenden til hans aktuelle arbejde, og det er ikke realistisk, at patienten igen vil kunne varetage et tungt fysisk arbejde, hvor han skal arbejde med armene ud fra kroppen.
>
> Skal han vende tilbage til hans aktuelle job, skal det være med varige skånehensyn, der fuldstændig fritager ham fra at skulle arbejde med armene ud fra kroppen og i særdeleshed med armene over hovedet
>
> Der er ud fra det oplyste ikke andre helbredsmæssige eller sociale problemer, der påvirker funktionsevnen.
>
> Tilstanden betragtes som værende stationær."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren er født i 1970-erne, er uddannet og har været beskæftiget inden for et håndværksfag. Han har siden 2015 haft gener fra højre skulder og siden 2017 tillige fra venstre skulder.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har standset udbetalingen af midlertidige helbredsbetingede ydelser pr. 1/6 2018, idet han ikke er endeligt afklaret i kommunalt regi. Klageren har i mail til nævnet af 23/6 2018 blandt andet anført: "Jeg er fuldt ud bevidst om, at jeg fremadrettet ikke vil kunne varetage et job i en produktionsvirksomhed med tunge løft og øvrige skulderbelastninger. Men at forestille sig, at en virksomhed vil ansætte mig til en administrativ stilling må anses for utopi. Da jeg i sin tid tegnede invalideforsikring/erhvervsudygtighedsforsikring hos Topdanmark var det med henblik på at have en økonomisk sikkerhed i en sygdomsperiode. Da afklaringsperioden hos … forventes afsluttet omkring ultimo juli 2018, vil jeg tillade mig at være af den opfattelse, at Topdanmarks udbetaling, udover maj 2018, udvides med denne periode. Dvs. udbetaling for juni og juli 2018. Så vil jeg kunne betragte Topdanmarks behandling af sagen som værende fair for begge parter".

Selskabet har over for nævnet blandt andet anført, at det pr. 1/6 2018 har været berettiget til at overgå til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne under henvisning til, at det af den ortopædiske speciallægeerklæring af 19/3 2018 fremgår, at klagerens tilstand er varig, og at han ikke kan fortsætte i sit gamle job. Endvidere har selskabet anført, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3 eller derover.

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 19/3 2018 fremgår blandt andet, at klageren har afklemningssyndrom i begge skuldre, og at helbredstilstanden vurderes som varig og ikke muliggør en tilbagevenden til tidligere erhverv. Endvidere anføres det, at det ikke er realistisk, at klageren igen vil kunne varetage et tungt fysisk arbejde, hvor han skal arbejde med armene ud fra kroppen.

Indledningsvis bemærker nævnet, at dækning for midlertidigt tab af erhvervsevne ydes, indtil den erhvervsmæssige situation er afklaret, hvilket som udgangspunkt vil sige, så længe det forventes, at forsikringstageren kan genoptage sit arbejde, eller så længe dette må anses for usikkert.

Efter en gennemgang af sagen – herunder navnlig den ortopædkirurgiske speciallægeerklæring af 19/3 2018 – finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har standset udbetalingen af ydelser pr. 1/6 2018 under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne efter dette tidspunkt ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Nævnet har lagt vægt på, at det på dette tidspunkt måtte anses for udelukket, at klageren kunne vende tilbage til sit hidtidige erhverv.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

11. 92352

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings