Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2018 blev i sag nr. 92357:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har arbejdsmarkedspension. I klageskema af 27/5 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Klage får nægtet tilbagekøb af forsikringen. Jeg ønsker at tilbagekøbe min forsikring, da jeg er fyldt 60 år og ikke er på arbejdsmarkedet mere. Grunden til at jeg ønsker forsikringen tilbagekøbt er at AP Pension hæver så store gebyrer, at min lille forsikring bliver spist op. Værdien i 2010 var 5.611 Værdien i 2018 var 2.763 Jeg har mistet min lille pensions forsikring. Det jeg klager over er at jeg har mistet min pension i gebyrer til AP Pension, de hæver mere i gebyr end der tilføres i afkast, hvilket er helt urimeligt. Jeg opnår aldrig at få min forsikring
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg mener når selskabet nægter at lade mig tilbagekøbe min lille forsikring, at det var mere end rimeligt, de tilbagefører alle de urimelige vederlag de har hævet gennem årerne på min forsikring og derefter lader mig tilbagekøbe min forsikring. Eller i det mindste tilbageføre de uretmæssige vederlag de har hævet og sætter forsikringen i bero, så jeg kan få MINE penge udbetalt."

Selskabet har i brev af 18/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "**AP Pensions holdning**
> AP Pension fastholder, at Klager ikke er berettiget til at tilbagekøbe sin ordning før aftalt udbetalingsalder, da der på klagers pensionsordning er en arbejdsmarkedsoverenskomstmæssig binding, der forhindrer dette.
>
> **Aftalegrundlaget**

Klager fik i sommeren 2010 sin pensionsordning i AP Pension via sit ansættelsesforhold hos [arbejdsgiver]. Vedlagt er klagers pensionsoversigt, jf. **bilag A**. Klager fratrådte sin stilling udgangen 2010.

Det ses af pensionsoversigtens side 3 under afsnittet 'Særlige bestemmelser', at pensionsordningen ikke kan tilbagekøbes.

Klager var som ansat hos [arbejdsgiver] underlagt en kollektiv overenskomst mellem [arbejdsgivers] arbejdsgiverorganisation og [fagforening] som arbejdstagerorganisation. Den kollektive overenskomst tillader ikke et tilbagekøb, som ønsket af klager.

Klager har forinden indgivelsen af klagen til Ankenævnet for Forsikring haft klaget til klageansvarlig i AP Pension over den manglende ret til at tilbagekøbe og få udbetalt værdien af pensionsordningen.

På baggrund af klagers henvendelser hhv. den 8. og 12. marts 2018 svarede klageansvarlig i AP Pension den 13. marts 2018, jf. **bilag B**. I svaret henvises der til, at der er en overenskomstmæssig binding på pensionsordningen. Der er mulighed for at overføre værdien af ordningen til en anden pensionsleverandør, der dog stadig skal respektere det forhold, at ordningen ikke kan udbetales før aftalt udbetalingsalder.

Sammenfatning
Det fremgår af klagers pensionsordning, at den ikke kan tilbagekøbes. Baggrunden er den overenskomst, som var gældende på klagers arbejdsplads.

For god ordens skyld skal det siges, at aftalevilkåret ikke er ualmindeligt, når der er indgået en kollektiv arbejdsmarkedsoverenskomst."

Klageren har i indlæg af 19/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Kommentar: Det er forkert at jeg ikke har prøvet at overføre forsikringen til en pensionsopsparing i [pengeinstitut]. Min sagsrådgiver i [pengeinstitut], fik den besked fra AP pension, at forsikringen IKKE kunne overføres, men var låst. Nu kan den så godt lige pludselig overføres, men nu er der jo heller ikke flere penge tilbage. Dem har AP pension jo helt og aldeles uretmæssigt hævet i gebyrer. Nu kan den så heller ikke tilbage købes.
Jeg føler mig godt og grundigt tage ved næsen af AP pension, jeg mener jeg er i min gode ret til at forlange mine penge udbetalt, eller at AP pension tilbagefører de uretmæssigt hævede gebyrer, så jeg kan overfører det fulde oprindelige beløb til en anden pensionsopsparing i [pengeinstitut].
Jeg mener AP Pension hele tiden har ført mig bag lyset og bare beholder mine penge, Det fuldstændigt urimeligt at jeg har mistet min pensionsopsparing fordi AP taler usandt og siger noget den ene dag og noget andet den næste.
Jeg forstår ganske enkelt ikke at det er lovligt at stjæle mine penge. Men det jo nemt at tryne en der ikke har forstand på alt dette. Jeg må bare konstatere at jeg har mistet de penge jeg selv har tjent til denne AP pensionsopsparing, helt helt urimeligt.
Lige meget hvad jeg mener om dette tyveri, får jeg ikke mine penge,"

Selskabet har i brev af 29/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "AP Pension skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at vi ikke kan kommentere på, hvad klagers bankrådgiver har sagt i forhold til en overførsel.
>
> Endvidere fremgår det af vores svar den 18. juni 2018, at en anden pensionsleverandør skal kunne håndtere klagers pensionsordning, herunder det forhold at pensionsordningen ikke kan tilbagekøbes. Vi har således ikke i vores svar fra den 18. juni 2018 lovet, at klager uden betingelser kan få overført hendes pensionsordning til en anden pensionsleverandør."

Til dette har klageren i indlæg af 4/9 2018 bl.a. anført:

> "Det er ikke min bankrådgiver der har sagt jeg ikke kunne flytte forsikringen, men AP der meddelte min bank, da jeg prøvede at flytte opsparingen i sin tid, at det ville AP ikke være med til. Sandheden er jo, at det er mine penge AP uretmæssigt har opslugt i kæmpe gebyrer, langt lang større end den smule afkast de har leveret. Jeg betragter det enkelt som tyveri, og helt helt uacceptabelt at AP bare kan beholde mine penge.
>
> Jeg gentager mit krav om at AP tilbage fører alle uretmæssigt hævede gebyrer og lader mig flytte min forsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af klagerens pensionsoversigt fremgår bl.a.:

> "**Særlige bestemmelser:**
> …
> Forsikringen kan ikke tilbagekøbes."

Af forsikringsbetingelserne for AP NetLink fremgår bl.a.:

> **"§ 12. Betaling for administration og forsikringsdækning**
> *Stk. 1.* Vederlag for administration fratrækkes løbende i det indbetalte bidrag. Hvis vederlaget ikke kan dækkes af det løbende bidrag, reduceres opsparingen forholdsmæssigt med det skyldige beløb.
> …
> *Stk. 3.* Vederlag beregnes efter satser, som AP Pension til enhver tid har anmeldt til Finanstilsynet.
> …
> **§ 15. Tilbagekøb**
> *Stk. 1.* Den forsikrede har normalt ret til at få tilbagekøbsværdien udbetalt. Er AP Netlink oprettet i forbindelse med en obligatorisk firmapensionsaftale, kan tilbagekøb dog tidligst ske efter fratrædelse.
>
> *Stk. 2.* Er AP Netlink oprettet i forbindelse med en firmapensionsaftale, kan det være aftalt i pensionsoverenskomsten, at der ikke er mulighed for tilbagekøb.
>
> *Stk. 3.* Tilbagekøbsværdien beregnes efter de til enhver tid gældende regler, der er anmeldt til Finanstilsynet."

4. 92357

Nævnet udtaler:

Klageren har en fripolice. Hun klager over, at selskabet har hævet så store gebyrer, at hendes forsikring "bliver spist op". Hendes krav er, at selskabet tilbagefører alle gebyrer og lader hende tilbagekøbe sin forsikring, eller at selskabet tilbagefører gebyrerne, så hun har sin fulde oprindelige pensionsopsparing at overføre til en anden pensionsleverandør.

Selskabet har anført, at klageren ikke er berettiget til at tilbagekøbe sin ordning før aftalt udbetalingsalder, da der er en overenskomstmæssig binding på klagerens pensionsordning, der forhindrer dette.

Nævnet kan efter en gennemgang af sagen ikke kritisere, at selskabet har afvist at lade klageren tilbagekøbe sin ordning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af klagerens pensionsoversigt, at pensionsordningen ikke kan tilbagekøbes. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at baggrunden for aftalevilkåret er den kollektive overenskomst, som gjaldt for klagerens ansættelse, og at aftalevilkåret ikke er ualmindeligt, når der er indgået en kollektiv arbejdsmarkedsoverenskomst.

Nævnet bemærker for så vidt angår de hævede administrationsomkostninger, at pensionsselskabernes bestemmelser herom er en del af det tekniske grundlag, som anmeldes til Finanstilsynet. Nævnet bemærker endvidere, at et eventuelt tilbagebetalingskrav vil være underlagt forældelseslovens almindelige 3-års forældelsesfrist, jf. forældelseslovens § 2 og § 3.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har hævet beløb i strid med selskabets bestemmelser om opkrævning af fast administrationsomkostninger. Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har bevist, at selskabet har fejlrådgivet vedrørende mulighederne for at overføre ordningen til en anden pensionsleverandør.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at tilbagebetale administrationsomkostninger til klageren.

5. 92357

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand