Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. september 2018 blev i sag nr. 92358:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet forsikring mod arbejdsløshed. Han har i klage af 27/5 2018 anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Melder fyring hos privatsikring, beder om at få fremsendt papir, papir udfyldes. Forsikringen melder tilbage at der mangler ansættelses kontrakt, opsigelse, det bliver fremsendt. Forsikringen siger at arbejdsgiver nægter at jeg har været ansat, samt papirene ikke er ægte, samt fremvist screendump af kommunikation med arbejdsgiver bekræfter at jeg har været ansat ikke er ægte. De begrunder at det ikke er gyldigt og ægte til at jeg kan gøre gavn af forsikringen og at dokumenter er lavet med 15 min. mellemrum, samt at fyringsgrunden ikke er dækket af forsikringen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil gerne have udbetaling for dækning af min arbejdsløshed i perioden 1 februar og frem til d. 9 april hvor jeg har startet nyt arbejde"

Selskabet har i indlæg af 25/6 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vi anerkender modtagelsen af jeres brev af 6. juni 2018 bilagt klage fra … (i det følgende forsikringstager), der klager over Privatsikrings (i det følgende selskabets) afgørelse vedrørende en Lønsikringsforsikring.
>
> Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at han var ufrivilligt arbejdsløs, samt at forsikringstager – hvis forsikring var opsagt på de oplyste tidspunkter for både ansættelse og afskedigelse – ved anmodning om fortsættelse af forsikringen undlod at oplyse, at han var arbejdsløs.

Klagen må forstås således, at forsikringstager ønsker forsikringsdækning over lønsikringsforsikringen med deraf følgende udbetaling kr. 11.000 pr. måned for hele perioden, hvor han angiveligt har været uden arbejde, oplyst til perioden 1. februar 2018 – 9. april 2018.

Sagsfremstilling

Forsikringstager tegnede pr. 10. juni 2015 lønsikringsforsikring hos selskabet via sin bank. Pr. 1. november 2017 blev forsikringen gjort mere attraktiv, og selskabet fremsendte pr. 31. oktober 2017 ny police med tilhørende betingelser (bilag A).

Selskabet modtog i januar 2018 opsigelse af lønsikringsforsikringen fra kundens bankrådgiver. Bankrådgiveren har overfor selskabet oplyst, at parterne under et møde havde drøftet spørgsmålet om nødvendigheden af lønsikringsforsikring, idet forsikringstager var selvstændig erhvervsdrivende. Bankrådgiverenen forstod på samtalen, at de var enige om, at forsikringen var overflødigt, og at bankrådgiveren mundtligt blev bemyndiget til at opsige forsikringen.

Selskabet sendte 17. januar 2018 brev til forsikringstager med bekræftelse på modtagelse af opsigelse af lønsikringsforsikringen med virkning fra 1. marts 2018 (bilag B).

Forsikringstager ringede ind den 22. februar 2018 og oplyste, at han ikke ønskede forsikringen opsagt – han ønskede den fortsat. Selskabet bekræftede at forsikringen fortsatte uændret, og udstedte ny police samme dag med samme betingelser (bilag C). Ved telefonsamtalen oplyste forsikringstager imidlertid ikke, at han skulle være opsagt og/eller var arbejdsløs.

Den 9. april 2018 modtog selskabet anmeldelse til lønsikringsforsikringen underskrevet af forsikringstager den 27. februar 2018 (bilag D). Der fremgår af anmeldelsen, at forsikringstager blev opsagt pr. 31. januar 2018 – altså på et tidspunkt, hvor forsikringen var opsagt og før forsikringen var bekræftet fortsat – samt at ansættelsen angiveligt kun havde varet i 3 dage. Endvidere fremgår det, at forsikringstager overfor sin fagforening havde meldt sig ledig pr. 6. februar 2018.

Forsikringstageren havde selv ejet [virksomheden], hvor han angiveligt havde været ansat i 3 dage. Afhændelsen var sket den 28. januar 2018, hvor [virksomheden] blev køb af …, (den ny ejer).

Ansættelseskontrakten – fremlagt af forsikringstager – indeholder udelukkende timelønssats. Der er ikke angivet hverken minimum eller maksimum antal timer. Forsikringstager oplyste til skadekonsulenten, at den manglende angivelse af timeantal skyldtes, at forsikringstager tillige skulle arbejde for [firma] og derfor skulle have en vis fleksibilitet.

Selskabets skadekonsulent kontaktede endvidere [virksomheden]s nye ejer, og forelagde ham ansættelseskontrakten og opsigelsen. Den nye ejer benægtede kendskab til ansættelsen, der var underskrevet af bogholderen, ligesom ejeren afviste, at bogholderen havde mandat til at ansætte og afskedige medarbejdere.

Den nye ejer anerkendte, at der havde været talt om, at forsikringstager skulle ansættes. Det blev imidlertid aldrig til noget, da forsikringstager havde meldt sig syg og ikke dukkede op, men ikke mindst på grund af 'rod i Økonomien angående [virksomheden] i form af mange ubetalte regninger, der blev ved med at dukke op. Der var altså mange aftaler mellem parterne, der ikke blev overholdt, og forsikringstager blev således heller ikke ansat hos den nye ejer.

Skadekonsulenten talte også med bogholderen, der oplyste, at forsikringstager skulle indgå løseligt i driften – angiveligt havde forsikringstager [noget viden], som han ikke ville udlevere, og derfor skulle forsikringstager hjælpe lidt til i opstarten. Bogholderen bekræftede, at den manglende angivelse af timetal netop var fordi forsikringstager angiveligt skulle begynde arbejde hos [firma]. Det betød, at forsikringstager i perioder slet ikke ville være i [virksomheden], og dermed heller ikke ville modtage løn.

Bogholderen kunne endvidere oplyse, at forsikringstager i sin ejertid af [virksomheden] kun havde fået udbetalt løn to gange. Resten af udbetalingerne havde været a conto-hævninger.

På baggrund af skadekonsulentens undersøgelser, afviste selskabet dækning den 2. maj 2018, bilag E, under henvisning til, at forsikringen var opsagt på tidspunktet både for 'ansættelsen' og 'afskedigelsen', og at der intet blev nævnt om manglende ansættelse ved telefonsamtalen den 22. februar 2018, hvor forsikringstager anmodede om, at forsikringen fortsatte.

Forsikringstager ringede samme dag med klage over afvisningen. I den forbindelse oplyste forsikringstager, at han havde handlet i 'god tro', og at det var en fejl i det hele taget, at policen var blevet opsagt til at starte med. Dette var en misforståelse mellem ham og hans bankrådgiver. Forsikringstager ville forsøge at dokumentere, at der var sket en misforståelse mellem ham og hans bankrådgiver, og at han aldrig havde haft et ønske om, at forsikringen skulle opsiges. Samtidig oplyste forsikringstager, at han var kommet i arbejde pr. 9. april 2018.

Forsikringstager vendte efterfølgende tilbage og oplyste, at da han opdagede, at lønsikringsforsikringen var opsagt, ringede han til selskabet og forklarede, at der var sket en misforståelse, og at forsikringen helst skulle forsætte, samt at selskabet i den forbindelse havde oplyst, at forsikringen fortsatte uændret.

Foreholdt de pågældende oplysninger foretog selskabet en ny vurdering af sagen. Ved brev af 14. maj 2018 fastholdt selskabet imidlertid, at forsikringstager ikke var berettiget til erstatning under lønsikringsforsikringen (bilag F). Som det fremgår, gjorde selskabet gældende, at forsikringstager ikke havde sandsynliggjort, at han var i et 'fast ansættelsesforhold' når den maksimalt har varet 3 dage, der ikke var oplyst arbejdstid, og [virksomheden]s ejer, tilmed havde afvist, at forsikringstager havde været ansat, hvorfor forsikringstager ikke kunne betragtes om ufrivilligt arbejdsløs.

Endvidere gjorde selskabet gældende, at forsikringstager havde undladt at give yderst relevante oplysninger om sin jobsituation på tidspunktet for anmodningen om fortsættelse af forsikringen – mere end en måned efter forsikringstager havde modtaget bekræftelse på opsigelse af forsikringen, og kun 5 dage 'før han underskrev anmeldelse til lønsikringsforsikringen.

Herefter har forsikringstager indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

...

Selskabets bemærkninger

På baggrund af klagen har selskabet gennemgået sagen på ny. Den fornyede gennemgang giver ikke anledning til ændring af de tidligere trufne afgørelser.

… Der er enighed om, at det var på tale, at forsikringstager skulle ansættes løst i [den nye ejers] [virksomhed]. Der er fremsendt ansættelseskontrakt af 29. januar 2018. Det fremgår ikke, hvor mange timer forsikringstager skulle arbejde. Forsikringstager og bogholderen oplyste samstemmende, at der efter forsikringstagers ønske ikke var aftalt nogen fast arbejdstid, idet forsikringstager kun skulle hjælpe den ny ejer i gang, og sideløbende ville have anden ansættelse. Det betød i praksis, at forsikringstager i perioder slet ikke skulle være i [virksomheden]. Den nye ejer afviser blankt, at forsikringstager nåede at blive ansat, og afviser endvidere, at bogholderen skulle være bemyndiget til at udfærdige og underskrive ansættelseskontrakt og/eller afskedigelse.

Den fremsendte ansættelseskontrakt og opsigelse dokumenterer ikke nogen fast ansættelse. Den fremsendte sms-korrespondance sandsynliggør heller ikke, at der skulle være et egentligt fast ansættelsesforhold. Ud fra det oplyste have forsikringstager netop overdraget [virksomheden] til den ny ejer og skulle hjælp ham i gang/hjælpe til med en god overdragelse. SMS-korrespondancen er ikke udtryk for en i arbejdsmæssig henseende sygemelding, men derimod en aflysning af en aftale.

Ud fra betingelsernes definition af ufrivillig arbejdsløshed, er det selskabets opfattelse, at forsikringstager ikke lever op til definitionen. Således havde forsikringstager ikke nogen fast ansættelse, var ikke sikret nogen fast indkomst hvis ansættelseskontrakten overhovedet har været reel, og der var ikke sikret en arbejdstid på minimum 17 timer ugentligt, sådan som det er en betingelse, jf. betingelsernes pkt. 2.1.

Da forsikringstager ved opkaldet den 22. februar 2018 anmodede om, at forsikringen fortsatte, skete dette på et tidspunkt, hvor forsikringstager ikke levede op til betingelserne for forsikringsdækning, idet han stod uden arbejde, hvilket han allerede havde anmeldt til sin fagforening den 6. februar 2018. Forsikringstager må alt andet lige – særligt henset til sin klage, hvorved han ønsker dækning for perioden 1. februar til 9. april – have forventet at skulle gøre brug for lønsikringsforsikringen. Det er i bedste fald illoyalt, at forsikringstager ved anmodning om fortsættelse af forsikringen undlod at oplyse om sin arbejdsmæssige situation, og særligt hense til, at forsikringstager også forud for anmodningen om fortsættelse anmelder sin arbejdsløshed til sin A-kasse. Det forekommer ikke tilfældigt, at forsikringstager først anmodede om fortsættelse af forsikringen, før han anmeldte en 'skade'.

Endelig bemærkes – for det tilfælde, at Ankenævnet måtte nå frem til at der er dækning – at forsikringstager ikke er berettiget til lønsikringserstatning før 60 dage efter den 1. februar 2018, Jf. selvrisikobestemmelse i betingelsernes pkt. 3.3. Forsikringstager er således ikke berettiget til erstatning ud over perioden den 2. april 2018 og frem til ny ansættelse, den 9. april 2018."

5. 92358

Nævnet har fået forelagt klagerens brev af 8/7 2018, ved hvilket han bl.a. afviser at have bemyndiget sin bankrådgiver til at opsige forsikringen. Klageren har i brevet herudover bl.a. anført:

> "Da [den nye ejer] og Hans Revisor, … ikke havde styr på deres papir arbejde samt udskød at udarbejde min ansættelseskontrakt var jeg i tæt dialog med fagforeningen om min ansættelse i [virksomheden]. Efter længere tids tovtrækkeri med [revisoren] som stod for aftaler og kontrakter i [virksomheden] lykkedes det endelig at modtage en ansættelseskontrakt og opsigelseskontrakt. Det er fremsendt til Privatforsikring/selskabet som dokumentation, derudover er der vedhæftet screendump fra min telefon da selskabet bad om en dokumentation på at jeg havde været ansat i … og været på arbejde. Denne dokumentation skulle give mig ret til en udbetaling af forsikringen, efter modtagelse at denne, benægtede selskabets medarbejde at den ikke var gyldig på baggrund af at jeg selv kunne have fremstillet screendump af telefonen, det skal siges at den er sendt i min arbejdstid fra den arbejdsplads som jeg blev ansat hos. D. 9 april Derudover er der vedlagt dokumentation på at der bliver forespurgt disse dokumenter, en klar indikation på at de ikke har styr på deres ting og samtidig virker utroværdig i denne sag.
>
> …
>
> Der var ingen planer om på noget tidspunkt at jeg skulle arbejde hos [firma], jeg havde givet udtryk for at der var mulighed for at komme tilbage til [firma], såfremt det ikke var muligt kunne jeg blive i [virksomheden] indtil jeg fandt et nyt arbejde.
>
> …
>
> mandag morgen kl. 07.00 mødtes [den nye ejer] og jeg [på arbejde]. Jeg var der til kl. 15.30. Tirsdag var jeg i [virksomheden] for at lære … op …
>
> …
>
> Der er udbetalt løn i min tid som [virksomhedens] ejer, der fremsendes dokumentation for dette, den sidste løn jeg skulle have af ejer fra d. 15 januar og frem til min opsigelse har han nægtet at udbetale.
>
> …
>
> Der var stadig indbetalt til forsikringen normalvis via PBS, denne PBS aftaler har aldrig været opsagt.
>
> …
>
> Det er en sygemelding og det fremgår at jeg er behjælpelig hvis der opstår problemer, samt at [den nye ejer] spørg om der kommer en stedfortræder, hvorpå jeg peger mod vores [medarbejder], se dokumentation, sms vedr. sygemelding
>
> …
>
> Jeg anmoder ikke om at forsikringen forsætter men at der er sket en fejl og at det ikke har været på tale at den skulle være opsagt, derfor godkender i en forsættelse uden ændringer, der bliver ikke nævnt noget om ny police eller andre ting som har indflydelse på forsikringen, I gør også klart at fejlen ikke havde ændringer på anciennitet.
>
> …
>
> Det er gjort klar over for forsikringstager at går man ledig mere end 2 mdr. vil man betale bagud så det kun er 30 dage man har selvrisiko, det vil betyde at de skal udbetales i perioden d. 1 marts til 9 april."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder ansættelseskontrakten, opsigelsen og skadeanmeldelsen.

6. 92358

Af forsikringsbeviset fremgår blandt andet:

"**Forsikringsbevis**
Dækninger: Ufrivillig arbejdsløshed
I kraft fra: …
Ydelse pr. måned: 11.000 kr.
Selvrisikoperiode: 60 dage
Karensperiode: 180 dage
Karensperioden kan reduceres, såfremt du har været omfattet af en tilsvarende forsikring i et andet forsikringsselskab og forsikringen er overgået til Privatsikring uden ophold i dækningen. Ved en eventuel skade skal den fornødne dokumentation for tidligere forsikring kunne fremvises. Se nærmere beskrivelse i dine forsikringsbetingelser."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Lønsikring**
Forsikringsbetingelser
1. Definitioner
…
1.15 Ufrivillig arbejdsløshed
Når dit faste ansættelsesforhold helt ophører i forsikringsperioden* pga. omstrukturering eller arbejdsmangel, eller fordi arbejdsgiverens virksomhed helt eller delvist nedlægges, eller på grund af andre årsager, som du som arbejdstager ikke har indflydelse på.

2 Generelle bestemmelser
2.1 Tegningskriterier
For at kunne tegne forsikringen skal du på tegningstidspunktet:
…
– være beskæftiget som lønmodtager* i Danmark (ekskl. Grønland og Færøerne) være omfattet af en ansættelseskontrakt på ubestemt tid og udføre arbejde som lønmodtager* i mindst 17 timer pr. uge, i mindst 12 sammenhængende måneder umiddelbart forud for tegning af forsikringen,
…
– være indforstået med at kommende arbejdsløshed, som du har eller burde have kendskab til ved tegningen af forsikringen, ikke giver ret til erstatning.
…

2.2 Forsikringens ikrafttrædelse
…
2.2.4 Har du forsætligt eller ved en ikke ubetydelig uagtsomhed givet urigtige eller ufuldstændige oplysninger, der har betydning for forsikringen, kan det medføre, at Privatsikring opsiger eller ændrer forsikringen og at Privatsikring fritages for ansvar for den indtrufne forsikringsbegivenhed.
…

3 Hvilke skader er dækket?

3.1 Hvis du bliver ufrivilligt arbejdsløs* under forsikringsperioden* udbetales månedlige erstatning med de undtagelser, som fremgår af pkt. 4

3.3 Selvrisikoperiode
Hvis der indtræffer ufrivillig arbejdsløshed* efter endt karensperiode*, udbetales der ingen erstatning for de første 60 dage (selvrisikoperioden) med ufrivillig arbejdsløshed*.

3.4 Månedlig erstatning
Hvis ufrivillig arbejdsløshed* forsat består efter endt selvrisikoperiode, foretages udbetaling af erstatning for den seneste måned i selvrisikoperioden.

Nævnet udtaler:

Klageren har været indehaver af en virksomhed. Med virkning fra den 28/1 2018 solgte han virksomheden. Klageren har anført, at han med virkning fra den 29/1 2018 blev ansat i virksomheden indtil den 31/1 2018, hvor han med øjeblikkelig virkning blev afskediget. Til støtte herfor har klageren fremlagt en ansættelseskontrakt og et opsigelsesbrev.

Selskabet modtog i januar 2018 en opsigelse af forsikringen fra klagerens bankrådgiver og selskabet sendte en bekræftelse af opsigelsen til klageren. Den 22/2 2018 kontaktede klageren selskabet og oplyste, at opsigelsen beroede på en fejl, og at han ønskede, at forsikringen skulle fortsætte. Selskabet accepterede dette. Bankrådgiveren har efterfølgende oplyst, at bemyndigelsen til at opsige forsikringen var givet mundtligt og beroede på bankrådgiverens opfattelse af klagerens accept heraf.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringsydelse til klageren og har blandt andet anført, at "Den nye ejer anerkendte, at der havde været talt om, at forsikringstager skulle ansættes. Det blev imidlertid aldrig til noget, da forsikringstager havde meldt sig syg og ikke dukkede op, men ikke mindst på grund af 'rod i Økonomien angående [virksomheden] i form af mange ubetalte regninger, der blev ved med at dukke op. Der var altså mange aftaler mellem parterne, der ikke blev overholdt, og forsikringstager blev således heller ikke ansat hos den nye ejer. Skadekonsulenten talte også med bogholderen, der oplyste, at forsikringstager skulle indgå løseligt i driften – angiveligt havde forsikringstager [noget viden], som han ikke ville udlevere, og derfor skulle forsikringstager hjælpe lidt til i opstarten. Bogholderen bekræftede, at den manglende angivel-

se af timetal netop var fordi forsikringstager angiveligt skulle begynde arbejde hos [firma]. Det betød, at forsikringstager i perioder slet ikke ville være i [virksomheden], og dermed heller ikke ville modtage løn." Selskabet har videre anført, at "Ud fra betingelsernes definition af ufrivillig arbejdsløshed, er det selskabets opfattelse, at forsikringstager ikke lever op til definitionen. Således havde forsikringstager ikke nogen fast ansættelse, var ikke sikret nogen fast indkomst hvis ansættelseskontrakten overhovedet har været reel, og der var ikke sikret en arbejdstid på minimum 17 timer ugentligt, sådan som det er en betingelse, jf. betingelsernes pkt. 2.1."

Selskabet modtog i januar 2018 en opsigelse af forsikringen fra klagerens bankrådgiver, og selskabet sendte en bekræftelse på opsigelsen til klageren. Den 22/2 2018 kontaktede klageren selskabet og oplyste, at opsigelsen beroede på en fejl, og at han ønskede, at forsikringen skulle fortsætte. Selskabet accepterede dette. Bankrådgiveren har efterfølgeren oplyst, at bemyndigelsen til at opsige forsikringen var givet mundtligt og beroede på bankrådgiverens opfattelse af klagerens accept heraf.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klageren opsagde sin forsikring i januar 2018.

Klageren har fremlagt en ansættelseskontrakt, som ikke er underskrevet af klageren, og hvoraf det fremgår, at "Der er ikke aftalt en fast daglig/ugentlig/månedlig arbejdstid. Medarbejderen er ikke garanteret et fast timeantal. Det aftales løbende mellem Virksomheden og Medarbejderen." Det fremgår af kontrakten, at dato for tiltrædelse er den 29. januar 2018, hvilket er samme dato, som kontakten er underskrevet af "Virksomheden". Klageren mener, at der foreligger et ansættelsesforhold, hvilket virksomhedens nye ejer ikke er enig i. Virksomhedens nye ejer afviser således, at forsikringstageren nåede at blive ansat. Klageren blev efter det oplyste opsagt den 31. januar 2018.

I forsikringsbetingelsernes pkt. 1.15 er der tale om "ufrivillig arbejdsløshed", når en fast ansættelse helt ophører i forsikringsperioden pga. omstrukturering eller arbejdsmangel, eller fordi

arbejdsgiverens virksomhed helt eller delvist nedlægges, eller på grund af andre årsager, som arbejdstageren ikke har indflydelse på.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at der har været tale om en fast ansættelse, som er bragt til ophør af en af de i definitionen nævnte årsager. Nævnet har her bl.a. lagt vægt på de divergerende udtalelser fra klageren, virksomhedens ejer og virksomhedens bogholder vedrørende ansættelsesforholdet. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren netop havde solgt virksomheden, at han i en periode skulle hjælpe den nye ejer på plads, at der ikke var aftalt en fast arbejdstid eller fast timeantal, og at ansættelsesforholdet var af meget kort varighed. Endelig har nævnet lagt vægt på, at ansættelsesforholdet med klageren - ifølge virksomhedens nye ejer - ikke blev til noget, hvilket skyldes sygdom, problemer med virksomhedens økonomi og aftaler parterne imellem, som ikke blev overholdt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand