

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2020 blev i sag nr. 92359:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Qudos Insurance A/S (under konkurs)
v/Prosam Forsikring Agentur A/S
Vestervænget 6
8381 Tilst

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning. I klageskema af 27/5 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min bil blev totalskadet af hærværk og nu nægter Prosam forsikring at udbetale pengene selvom der er fuld kasko på

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At jeg får udbetalt de 135.000 kr. den er blevet vurderet til at taksatoren."

Selskabet har den 3/10 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Forsikringstager har tegnet bilforsikring med betingelser '30-12-01' i selskabet. Sagen drejer sig om, at klager ikke er tilfreds med, at vi har afvist dækning af en af klageren anmeldt hærværks-skade på hans bil med registreringsnummer ... Vi mener ikke, at klager har bevist, at bilen har været udsat for dækningsberettiget hærværk.

Sagsfremstilling

Politiet kontakter os telefonisk d. 23. marts 2018, idet de mistænker, at de har fundet klagers bil efter tyveri, idet den henstår meget skadet. De kan dog ikke se, at bilen er meldt stjålet i politiets register. Vi oplyser til dem, at vi alene kan se, at vi har modtaget anmeldelse om en skade, sket d. 15. marts 2018, hvor hele bilens venstre side beskadiges, som følge af sammenstød med et auto-værn.

Ankenævnet for Forsikring

2.

92359

Klager henvendte sig efterfølgende telefonisk d. 23. marts 2018 og oplyste, at hans bil var blevet udsat for hærværk, mens han havde været på besøg hos en kammerat i ..., ... Notat fra telefonisk anmeldelse er bilag 1. Han oplyser, at han d. 22. marts 2018 parkerede bilen på en villavej lidt væk fra kammeraten og da han skulle hente den dagen efter var den parkeret med politibånd på og bilen var skadet.

Vi bekræfter samme dag anmeldelsen overfor klager og beder ham præcisere skadestedet. Klager sender d. 23. marts 2018 en mail med præcisering af skadestedet til os – bilag 2. Skadestedet er udfundet fra google og bilens placering er markeret med en rød cirkel – bilag 3.

D. 23. marts 2018 modtager vi en mail fra politiet, som anbefaler, at vi søger agtindsigt i sagen, hvilket vi gør d. 27. marts 2018 – disse mails vedlagt som bilag 4.

D. 6. april 2018 modtager vi taksatorrapport til sagen, hvoraf der er billeder af bilen – bilag 6 [5].

Vi modtager rapport fra politiet d. 3. maj 2018. Rapporten vedlægges som bilag 5 [4]. Af rapporten fremgår det, om undersøgelsen af bilen særligt:

Venstre side af bilen: 'Fordør og bagdør var aflåst' ... 'Fordøren sås uden dørhåndtag. Der sås ingen opbrudsmærker ved låsen. Fordørens og bagdørens rude var knust og der sås glasstykker i gummilisten rundt i dørrammerne, hvilket indikerede, at en person ej kunne være kravlet ind/ud af vinduerne. Der sås ingen blod.' - side 3

Højre side af bilen: 'Fordør og bagdør var aflåst' ... 'Ruden på højre fordør ikke knust. Ruden på bagdør knust. Der sås glasstykker i gummilisten rundt i dørrammen, hvilket indikerede, at en person ej kunne være kravlet ind.' – side 4

I kabinen: 'På handskerummet sås ridset [bandenavn]'

Af rapporten fremgår der følgende om afhøring af klager bl.a.:

'Der fulgte 2 stk. nøgler med til bilen ved købet. Afhørte er i besiddelse af begge disse nøgler, og afhørte har således ikke i sin ejertid hverken haft mistet nogle af nøglerne eller købt erstatningsnøgler' – side 10

'Afhørte parkerede den 220318 kl. ca. 1830 sin bil på gerningsstedet. Han aflåste bilen med låseknappen på nøglen, som aktiverede bilens centrallås. Afhørte var sikker på, at bilens døre låste. Afhørte skulle besøge en ven i en nærliggende boligblok ... ville ikke oplyse navn eller adresse på denne ven ... Afhørte forklarede sit valg af lokalitet for parkeringen, på en mudret skovvej beliggende ca. 300 meter fra etagebeboelsen med at han én gang havde parkeret på en af de mange gratis p-pladser lige ved siden af vennens adresse. Da han parkerede ud for vennens adresse, kort efter han havde købt bilen, var han blevet mødt af ubehagelige tilråd fra nogle forbipasserende udenlandske dreng. Afhørte formodede at tilråbene skete pga. bilens type' – side 10

'... kunne han pga. spiritusindtagelse ikke føre sin bil hjem og tog derfor en taxa til sin bopæl i den ... del af ... Afhørtes bil blev således holdende på gerningsstedet' – side 11

'Afhørte blev foreholdt, at politiets undersøgelser af bilen havde godtgjort, at skaderne på sæderne var påført forinden bilens ruder var blevet knust og at gerningsmanden derfor nødvendigvis måtte have haft adgang til kabinen på anden vis. Afhørte havde ingen forklaring på denne kendsgerning' – side 12

'Afhørte rettede telefonisk henvendelse og oplyste, at han havde tænkt nærmere over, hvorledes gerningsmanden kunne have fået adgang til bilens kabine. Der pågår p.t. renoveringsarbejde på den ejendom hvor afhørte er bosiddende og der er opsat stilladser ved bygningen. Afhørtes altandør er blevet forsynet med en midlertidig lås, som håndværkerne på stedet har nøgle til. Afhørte var nu kommet til at tænke over, hvorvidt han reelt var i besiddelse af begge nøgler til sin bil. Ved første afhøring havde han forklaret, at han havde begge nøgler, men han havde dog ikke inden denne udtalelse fysisk kontrolleret, hvorvidt den ekstra nøgle rent faktisk befandt sig på rette plads i en skuffe i afhørtes lejlighed. Således kunne en ukendt håndværker, uden afhørtes viden, uberettiget have tilegnet sig den ene bilnøgle fra skuffen i lejligheden og benyttet denne til, at låse bilen op med for at begå hærværk, uden at afhørte havde opdaget det.... Afhørte blev i samme forbindelse gjort direkte bekendt med, at det virkede ganske usandsynligt, at en håndværker skulle have taget en nøgle i en skuffe i afhørtes lejlighed beliggende i ... [en ende af byen], for herefter tilfældigt at finde afhørtes bil parkeret på en skovvej i ...[den anden ende af byen] og her udsætte bilen for hærværk... Kæresten havde konstateret, at bilnøglen befandt sig på rette plads i skuffen i lejligheden' – side 12 og 13.

Klager har ved flere forespørgsler undladt at svare på politiets forespørgsler om, hvor han befandt sig og med hvem, hvorfor det ikke har været mulig for politiet, at lave en tilbundsående undersøgelse af sagen.

Ligeledes fremgår følgende supplerende oplysninger af rapporten:

'3 større taxa selskaber er kontaktet omkring klagers transport fra ... – ingen af dem har haft kørsel fra adressen' – side 17

'Bilens centrallåsesystem låser ikke automatisk igen, efter den har været låst op, med mindre bilen fejlagtigt er blevet låst op ved tryk på låseknappen på bilens nøgle. Her vil bilen kun være låst op i få minutter, hvis der ikke registreres, at dørene i bilen åbnes' – side 19 og 20

På baggrund af, at klager har oplyst at bilen forlades låst og at bilen ligeledes findes låst af politiet dagen efter har vi udført flere afprøvninger af, hvorvidt det er muligt, at nå fra ruden i førersiden og til panelet ved handskerummet, hvor [en bandes navn] var ridset ind. Disse er lavet på biler med lignende samt mindre dimensioner som klagers bil. Det har ikke været muligt, at nå ind til stedet, hvor indridsningen var foretaget og derfor heller ikke muligt, at lægge kraft i, for at muliggøre indridsningen. Vi er derfor af den opfattelse, at bilen har været låst op for, at kunne nå ind til denne markering og lave hærværk i bilen indefra, hvorefter bilen igen er blevet låst.

Vi har meddelt klager – bilag 7, side 2 – om udtalelserne fra ... værkstedet, i forhold til centrallåsesystemet og om, at der er mudder fra skovbunden fra skadestedet på måtterne i bunden bilen i både fører og passagersiden, på trods af, at ingen skulle have været inde i bilen. Vi har meddelt, at vi ikke mener, at der er tale om en dækningsberettiget skade og har bedt om klagers forklaring på, hvordan han mener, at dette skulle være sket, hvis vi skulle se på sagen igen.

Klager svarer – bilag 7, side 1 – at åbne en dør og lukke en dør, når ruden er smadret. Ligeledes mener klager, at vi tager fejl med hensyn til bilens dimensioner.

I vores svar til klager – bilag 8, side 1 – meddeler vi klager, at vi har taget højde for bilens dimensioner. Ligeledes beder vi ham meddele, om det er hans forklaring, at en gerningsmand skulle have udsat bilen for hærværk og herefter låst bilen efter sig. Dette har vi ikke modtaget svar på.

Begrundelse for afgørelse

Ud fra vores gennemgang af sagen finder vi det ikke bevist, at der er tale om dækningsberettiget hærværk på bilen, med følgende begrundelse.

Bilen er forsynet med centrallåsesystem, som gør, at bilen ikke automatisk låser, hvis bilen har været låst op. Bilen findes af politiet i aflåst stand.

Der er mudder fra skadestedet/skovbunden efter indstigning i såvel bilens fører- som passager-side. Bilen skal derfor have været låst op, for at man kan komme ind i den. Dette er begrundet i, at der ikke er spor i vinduerne efter, at man kan være kravlet ind denne vej og at der ikke er spor efter mudder på sæderne.

Det er ikke muligt med en placering udenfor bilen, at ridse [bandenavn] ind i panelet ved handskerummet i bilens højre side. Højre siderude er som den eneste intakt efter hærværket.

Klager har ikke givet politiet tilstrækkelig med oplysninger til, at det har været muligt for dem, at lave en tilbundsående undersøgelse af sagen.

På baggrund af de foretagne undersøgelser og forklaringer i sagen, er det vores opfattelse, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en forsikringsbegivenhed som anmeldt af klager, og vi må derfor fastholde vores afvisning af erstatning for bilen."

Klagerens advokat har den 19/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"1. Forsikringsbegivenheden

Af PROSAM FORSIKRING AGENTUR A/S' skrivelse af den 3. oktober 2018 fremgår det, at det er selskabets opfattelse, at der ikke er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Af Jønsson, Henning og Kjærgaard, Lisbeth, Dansk Forsikringsret, 9. udgave, side 269 fremgår det, at der ved en forsikringsbegivenhed forstås den begivenhed, der skal være indtrådt, hvis forsikringen skal dække. Den ansvarsbærende bestemmelse i nærværende sag har hjemmel i motorkøretøjsforsikringsbetingelsernes pkt. 7.2.1, hvorefter 'Kaskoforsikringen dækker enhver skade på bil og også tab af bilen ved tyveri eller røveri. Dog bortset fra skader nævnt under punkt 8'.

Det er som udgangspunkt forsikringstager, der skal bevise, at der er sket en forsikringsbegivenhed. Af forsikringsretlig litteratur fremgår det, at; 'Forsikringstagerens bevisbyrde for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, er ikke nogen streng bevisbyrde' (min understregning) Jønsson, Henning og Kjærgaard, Lisbeth, Dansk Forsikringsret, 9. udgave, side. 270

Der henvises bl.a. til ANF.90641, hvor det afgørende er, at forsikringstager kan bevise, at der er tale om en begivenhed, som falder inden for den ansvarsbærende bestemmelse i forsikringsbetingelserne.

I det tilfælde forsikringstager har påvist, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, må det efterfølgende påhvile selskabet at bevise, at et andet hændelsesforløb er sket.

Der henvises til FED1996.361, hvor forsikringsselskabet var af den opfattelse, at der ikke var sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af tyveri, idet selskabet mente, at tyveriet enten ikke havde fundet sted, eller var fingeret af forsikrede selv. Vestre Landsret udtalte, at 'da indstævnte (selskabet) ikke har opfyldt de beviskrav, der må stilles til et forsikringsselskab, som nægter at udbetale erstatning med den begrundelse, at forsikringsbegivenheden med den sikredes viden alligevel ikke har fundet sted, tages appellantens (forsikringstagerens) påstand til følge'.

På baggrund af ovenstående kan det udledes, at det påhviler forsikringstager at påvise, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, hvor der ikke er tale om nogen streng bevisbyrde. Det påhviler efterfølgende selskabet bevise, at et andet begivenhedsforløb er sket. Derfor må det også i almindelighed påhvile selskabet at påvise, at der foreligger svig, såfremt dette gøres gældende af selskabet, jf. desuden Sørensen, Ivan, Forsikringsret, 6. udgave, side 166ff. Det gøres gældende, at selskabet ikke har løftet denne bevisbyrde.

1.2. Beskadigelsen af motorkøretøjet

Det fremgår af sagens oplysninger, at der er skader på motorkøretøjets ydre dele, samt i kabinen.

Idet forsikringstager ikke var tilstede på tidspunktet for skaden, er der ikke kendskab til, hvordan gerningsmanden/gerningsmændene har tilgået bilens indre kabine. Af selskabets mail af den 4. juni 2018 (fremlagt som sagens bilag 7), nævnes det at 'Jeg kan oplyse, at vi på nuværende tidspunkt er i gang med nærmere undersøgelser af bilen'. Der er ikke redegjort nærmere for udfaldet af disse undersøgelser, idet det samtidig bemærkes, at selskabet, uden forsikringstagers samtykke, samt uden at anerkende skaden, solgte bilen til tredjemand den 16. april 2018, jf. desuden afsnit 2. Således anses det som usandsynligt, at selskabet har foretaget de angivne undersøgelser som nævnt ved mail den 4. juni 2018, når motorkøretøjet blev solgt til tredjemand den 16. april 2018.

Det fremgår af sagsmaterialet, at der flere steder på motorkøretøjet er ridset bogstaverne [bandenavn]. Det formodes, at en eller flere personer fra denne gruppering har udført hærværket. Forsikringstager oplyser, at der eksisterer et fjendtligt forhold mellem ham og individer fra grupperingen. Af samme grund kan det oplyses, at der er tale om en hadsk gerning.

Grundet det fjendtlige forhold til grupperingen, har forsikringstager haft et ønske om at indblende politiet mindst muligt i sagen, idet dette er uden for betydning for den isolerede forsikringsretlige bedømmelse sagen. Samtidig bemærkes det, at politirapporten ikke er underskrevet af forsikringstager.

For så vidt angår den bevismæssige vægt af politirapporten, henvises der desuden til FED1996.361.

Der kan være adskillige måder, hvorpå de implicerede gerningsmænd kan have tilgået bilen, herunder 1) at ruden ved førersædet er destrueret, hvorefter bilens låsesystem vil kunne tilgås med henblik på at kunne åbne døren, 2) gennem soltaget, hvilket i henhold til sagens bilag 5 er åben/destrueret. Som 3) mulighed kan det nævnes, at personer fra grupperingen ... formodnings-

vist har særlig kendskab til uretmæssigt at kunne tilgå motorkøretøjer uden brug af nøgler. Således kan vedkommende låse bilen op med simpelt værktøj ...

For så vidt angår det forhold, at bilen blev fundet aflåst, kan dette være grundet i, at gerningsmanden/gerningsmændene har låst bilen efter at være tilgået bilens kabine. Alternativt fungerer bilens autolåsesystem netop sådan, at bilen låses automatisk, såfremt dørene lukkes. Det bemærkes i forlængelse heraf, at politiet alene har ladet bilen være henstået uden at lukke dørene, hvorefter det ikke kan sluttet, at bilens døre ikke ville låses, i det tilfælde bilens døre var lukkede.

1.3. Retspraksis vedrørende hærværk som forsikringsbegivenhed

Forsikringsselskabet kan ikke tiltræde forsikringstagers forklaring om, at en eller flere gerningsmænd uretmæssigt har udøvet hærværk på motorkøretøjet. Årsagen hertil er ifølge selskabet, at en person ikke har kunne tilgå kabinen og påføre de nævnte skader. Selskabet ses ikke at havde redegjort nærmere for dette synspunkt.

Det gøres gældende, at det afgørende for hærværksskade ikke nødvendigvis er, hvorledes en mulig gerningsmand har tilgået bilen. Det understøttes af ANF.90641, hvor det ikke var afgørende, i hvilket omfang motorkøretøjet var låst og hvordan køretøjets aflåste dele er tilgået, men derimod alene, om det efter en samlede vurdering kunne konstateres, at der var begået hærværk mod motorkøretøjet.

Af samme grund gøres det gældende, at det principielt er uden betydning for forsikringsselskabet dækningspligt, i hvilket omfang en person har tilgået en aflåst del, idet det alene er afgørende, at der er konstateret en skade, som ikke er undtaget af en ansvarsbegrænsende bestemmelse. Der henvises desuden til ANF.88910, hvor forsikringsselskabet gjorde gældende, at der ikke var sket en forsikringsbegivenhed ved en forlist båd, idet de af klagers afgivne oplysninger om årsagen til forliset ikke kunne bekræftes ved selskabets nærmere undersøgelser. Ankenævnet for Forsikring afviste denne påstand, og på baggrund heraf pålagde selskabet at anerkende, at der var sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Endeligt henvises der til ANF75.889, hvor selskabet nægtede dækning på vasketøj under henvisning til, at der ikke var sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. I sagen var der tale om en nabostridighed, hvor nævnet fandt det afgørende, at der var tale om en forsætlig og ondsindet gerning, hvorefter selskabet skulle anerkende, at der var tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

1.4. Delsammenfatning

På baggrund af ovenstående kan det udledes, at der er tale om en ondsindet handling, formodningsvist udført af individer fra grupperingen ... som har et fjendtligt forhold til forsikringstager.

Med afsæt i ANF.90641 og ANF75.889 gøres det gældende, at det afgørende for forsikringsdækningen er, om hændelsesforløbet objektivt set passer ind i den ansvarsbærende bestemmelse i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 7. Det forhold at hærværket er udtryk for en hadsk gerning, kan ikke føre til et andet resultat.

Det gøres således gældende, at så snart forsikringstager har bevist, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, må det efterfølgende påhvile selskabet at bevise, at der er indtrådt et af dem påståede hændelsesforløb. Denne bevisbyrde er ikke løftet.

2. Selskabets afhændelse af motorkøretøjet

Efter skaden den 23. marts 2018 blev motorkøretøjet bugseret væk til en mekaniker med henblik på taksation og reparation. Bilen forsvandt efterfølgende fra mekanikeren uden besked om, hvor køretøjet befandt sig.

Først efter undertegnedes rettede telefonisk henvendelse til selskabet, blev det den 19. oktober 2018 meddelt, at selskabet havde solgt bilen den 16. april 2018 til DKK 7.055.00. Selskabets skrivelse af den 19. oktober 2018 vedlægges som sagens bilag A.

Afhændelsen skete uden forsikringstagers samtykke.

Ved skrivelse af den 22. oktober 2018 blev forsikringsselskabet anmodet om enten at oplyse, om afhændelsen var udtryk for anerkendelse af skaden, eller alternativt at specificere, på hvilket juridisk grundlag selskabet havde solgt bilen. Skrivelse af den 22. oktober 2018 vedlægges som sagens bilag B.

Forsikringsselskabet var ikke af den opfattelse, at afhændelsen af motorkøretøjet var udtryk for anerkendelse af skaden. Forsikringsselskabet skrivelse af den 29. oktober 2018 vedlægges som sagens bilag C.

Efterfølgende er selskabet igen blevet opfordret til at specificere, på hvilket juridisk grundlag bilen i så fald er blevet afhændet. Skrivelsen af den 29. oktober 2018 til selskabet vedlægges som sagens bilag D.

Forsikringsselskabet har ikke ønsket at specificere grundlaget for afhændelsen nærmere. Forsikringsselskabet har ligeledes fortsat ikke udbetalt beløbet udgørende DKK 7.055,00.

2.1. Motorkøretøjets værdi

Det gøres gældende, at motorkøretøjet repræsenterer en højere værdi, end hvad forsikringsselskabet har afhændet denne til. Således gøres det gældende, at forsikringsselskabet har solgt bilen hurtigt, og uden nærmere konsultation med forsikringstager. Det gøres gældende, at dette bør komme selskabet bevismæssigt til skade, idet bilen repræsenterer en langt højere værdi end DKK 7.055,00. Dette er bl.a. henset til, at bilens motorrum og gearkasse var fuldstændig intakt, samtidig med at sæderne alene skulle ompolstres for igen at være funktionelle.

Til brug for vurdering af bilens værdi fremlægges vurdering foretaget af ... med tilhørende tilbud om at erhverve køretøjet fra forsikringstager. ... vurdering og tilbud vedlægges som sagens bilag E. Af værdiansættelsen fremgår det, at forsikringstager som minimum vil kunne sælge bilen for DKK 30.000,00. Det gøres gældende, at køretøjet som minimum har denne værdi.

2.2. Selskabets mulighed for tilbagetagning af motorkøretøjet

Motorkøretøjet figurer til salg på køberen af motorkøretøjets hjemmeside ... Såfremt forsikringsselskabet ikke kan anerkende den ovenstående angivne værdi af motorkøretøjet, udgørende DKK 30.000,00, opfordres selskabet til at erhverve motorkøretøjet tilbage igen med henblik på retmæssig udlevering til forsikringstager. Såfremt dette ikke sker, bør dette komme selskabet bevismæssigt til skade, således at det kan lægges til grund, at værdien som minimum udgør DKK 30.000,00.

3. Opsamling

Det kan sammenfattende konkluderes, at det formodningsvist er en eller flere personer fra grupperingen ... der har udført hærværket mod forsikringstagers bil. Forsikringstager har et fjendtligt forhold til personer fra denne gruppering, hvorefter der har været et ønske om at indblende politiet mindst muligt i sagen. Det gøres gældende, at dette er uden betydning for den forsikringsretlige bedømmelse af sagen, sml. desuden FED1996.361.

Det gøres gældende, at der er tale om en hadsk gerning, hvilket hændelsesforløb opfylder definitionen på en forsikringsbegivenhed i medfør af bilforsikringsbetingelsernes pkt. 7, sml. ANF.90641, ANF75.889 og FED1996.361.

Således gøres det gældende, at selskabet bør anerkende, at skaden er omfattet af dækning i bilforsikringsbetingelsernes forstand.

Endeligt gøres det gældende, at selskabet uberettiget har afhændet forsikringstagers motorkøretøj. Det gøres gældende, at bilen som minimum er DKK 30.000,00 værd. Det gøres i forlængelse heraf gældende, at såfremt selskabet ikke kan anerkende denne værdiansættelse, bør selskabet erhverve motorkøretøjet tilbage fra tredjemand med henblik på retmæssig udlevering til forsikringstager, og såfremt dette ikke sker, bør det komme selskabet bevismæssigt til skade."

Selskabet har den 9/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Ud over de tre videoklip, som vi har modtaget, mener vi ikke, at der er blevet bibragt nye oplysninger fra klager til selve forløbet.

Klager valgte, i forbindelse med politiets efterforskning i sagen, at tilbageholde oplysninger, som gjorde, at politiet ikke kunne igangsætte en dybdegående undersøgelse i sagen. Herunder blandt andet, at klager havde været væk fra skadestedet, hvilket kunne have været dokumenteret, ved kontakt til det taxaselskab, som havde kørt ham fra stedet.

Ligeledes kunne oplysninger, fra den person, klager havde besøgt, have bibragt til en klarlæggelse af sagen.

Vi må derudover henvise til vores oprindelige skrivelse af 28. august 2018.

De 3 videoklip:

Vi har gennemset de 3 videoklip, hvor det vises, at det er muligt at komme ind i en bil, uden at have bilens nøgle, hvis man har det rette værktøj. Det kræver derfor, at en person skulle være kommet forbi og have haft pågældende værktøj med sig. Bilen er henstillet for enden af en vej på en skovsti, som ikke umiddelbart er et sted man går hen for at finde en bil.

En gerningsmand vil ud fra de foreliggende oplysninger skulle bruge tid på, først at lirke låsen op for at komme ind i bilen, herefter forøge massive skader på bilen og låse bilen igen efter sig, idet det fremgår af politiets rapport, at bilen findes aflåst.

Vi finder det dog ikke sandsynliggjort, at et sådant forløb skulle have fundet sted, og må derfor fastholde, at vi ikke kan imødekomme at betale erstatning for den totalskadede bil.

Da vi således ikke har udbetalt erstatning for selve køretøjet, skal værdien af bilens rester naturligvis tilfalde klager. Beløbet er ikke blevet udbetalt tidligere, hvilket vi nu vil kontakte klagers advokat omkring."

Til dette har klagerens advokat den 24/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet anfører endvidere, at; 'Klager valgte, i forbindelse med politiets efterforskning i sagen, at tilbageholde oplysninger, som gjorde, at politiet ikke kunne igangsætte en dybdegående undersøgelse i sagen. Herunder blandt andet, at klager havde været væk fra skadestedet, hvilket kunne have været dokumenteret, ved kontakt til det taxaselskab, som havde kørt ham fra stedet. Ligeledes kunne oplysninger, fra den person, klager havde besøgt, have bibragt til en klarlæggelse af sagen'.

Det bestrides, at forsikringstager skulle have tilbageholdt oplysninger. Selskabet ses da heller ikke ét sted at have redegjort nærmere herfor. Forsikringstager afgav behørigt forklaring til politiet. Forsikringstager gjorde brug af såkaldt ikke-godkendt transportvirksomhed (også kendt som 'pirattaxa'), jf. taxilovens § 3, stk. 1, sml. § 35, stk. 1, hvorefter denne ikke ønskede at oplyse nærmere herom til politiet. Det gøres gældende, at dette er uden betydning for isolerede forsikringsretlige bedømmelse af sagen.

Grundet det fjendtlige forhold til grupperingen ..., ønskede forsikringstager at indblende ... Politiet mindst muligt, hvorefter denne ikke ønskede at oplyse navnet på vedkommende, som denne var på besøg ved. Samtidig pointeres det, at politirapporten ikke er underskrevet af forsikringstager, hvor opmærksomheden igen henledes på FED1996.361 for så vidt angår den bevismæssige vægt af politirapporten.

Forsikringstager har derfor ikke haft kendskab til, hvordan hærværket er udført, ud over at dette formodningsvist er begået af folk fra grupperingen ..., hvor hærværket er udtryk for en hadsk gerning. Det understøttes desuden af, at folk fra grupperingen ... formodningsvist er ... hvilken gruppe forsikringstager ikke tilhører.

...

Det kan derfor sammenfattende udledes, at hændelsesforløbet passer ind i den ansvarsbærende bestemmelse i bilforsikringsbetingelsernes pkt. 7, hvilket da heller ikke ses bestridt af selskabet. Samtidig gøres det gældende, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at et andet hændelsesforløb, som muligvis påstået af dem, er hændt.

2. Bemærkninger vedrørende placering og tilgåselse af motorkøretøjet

Selskabet anfører, at bilen er placeret et sted, hvor man ikke umiddelbart ville være gået hen for at finde en bil. Formålet med at placere bilen uden for [bydel] var netop at mindske risikoen for hærværk. Dog er det forsikringstagers opfattelse, at risikoen ikke fuldstændig elimineres ved at sætte den af sides [bydel]. Samtidig bevirker det fjendtlige forhold til grupperingen, at risikoen for hærværk forøges, hvorefter forsikringstager ønsker at tage så mange forholdsregler som muligt.

Det forhold, at bilen er mere eksponeret for hærværk grundet det fjendtlige forhold til en gruppering i [bydelen] kan dog ikke bevirke, at selskabet kan benægte dækning af skaden.

Det præciseres, at de 3 videoklip alene er forslag til, hvordan gerningsmanden kunne være kommet ind. Opmærksomheden henledes i forlængelse heraf på det forhold, at bilen desuden kan

være tilgået ved at ruden ved førersædet destrueres, hvorefter bilens låsesystem vil kunne tilgås med henblik på at åbne døren. Det er da også samme fremgangsmåde som politiet tilgår køretøjet ved, idet det bl.a. fremgår, at: 'Ved betjening af de indvendige dørhåndtag, 2 træk i hvert håndtag, åbnedes de respektive døre til kabinen'.

Det indskræpes desuden, at politiet ved deres undersøgelser havde bildørene åbne, hvorefter bilens autolåsesystem ikke aktiveres. Bilens autolåsesystem aktiveres først på det tidspunkt, hvor dørene lukkes. Det understøttes af værkfører ... forklaring i politirapporten, som nævner, at bilen er forsynet med en autolåsfunktion som slår til, såfremt bilen låsesystem ikke manuelt aktiveres.

...

3. Bemærkninger vedrørende selskabets afhændelse af motorkøretøjet og betaling af DKK 7.055,00

Selskabet ses fortsat ikke at have forholdt sig til, på hvilket juridisk grundlag afhændelsen af motorkøretøjet er sket. Samtidig ses selskabet heller ikke at have forholdt sig nærmere til motorkøretøjets værdi, herunder værdiansættelsen fremlagt som sagens bilag E.

Selskabet ses heller ikke at have forholdt sig til den mulighed at tilbagetage motorkøretøjet med henblik på retsmæssig udlevering af motorkøretøjet, trods denne stadig er til salg på tredjemands hjemmeside.

Endelig ses selskabet ikke at have forholdt sig nærmere til, hvorfor der ikke skal svares renter af beløbet.

Opmærksomheden henledes herefter på min skrivelse af den 19. november 2018, hvorefter det gøres gældende, at selskabet uberettiget har afhændet forsikringstagers motorkøretøj, der som minimum har en værdi af DKK 30.000,00. Det gøres i forlængelse heraf gældende, at idet selskabet ikke har ønsket at erhverve motorkøretøjet tilbage fra tredjemand, bør det lægges til grund, at bilen som minimum har en værdi af DKK 30.000,00 (hvilket da heller ikke ses bestridt ved selskabets skrivelse af den 9. maj 2019).

Såfremt Ankenævnet for Forsikring ikke finder anledning til at pålægge selskabet at anerkende, at der foreligger en dækningsberettiget skade, gøres det derfor gældende, at selskabet til forsikringstager skal betale DKK 30.000,00.

4. Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3

På baggrund af den særdeles beklagelige sagsbehandling fra selskabets side, gøres det gældende, at selskabet ved sin handlemåde har givet forsikringstager anledning til at søge advokatbistand.

Det er bl.a. begrundet i det forhold, at selskabet ikke har givet klagevejledning, samt det forhold, at selskabets særdeles langsommelige svartider har gjort det yderst vanskeligt at sikre den fornødne fremdrift i sagen. Det forhold, at Qudos efterfølgende er taget under konkurs, kan ikke føre til et andet resultat, idet dette ikke bør lægges forsikringstager til last.

Af samme grund gøres det gældende, at selskabet skal anerkende at dække rimelig og nødvendige udgifter til advokatbistand i forbindelse med den udenretlige fremsættelse og opgørelse af kravet i henhold til forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3."

Hertil har selskabet den 1/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"[Bandedrupperingen]

Af skrivelsen fra [klagerens advokat] fremgår det på side 2 'Grundet det fjendtlige forhold til grupperingen ... ønskede forsikringstager at indblande ... Politi mindst muligt, hvorefter denne ikke ønskede at oplyse navnet på vedkommende, som denne var på besøg ved'. Ligeledes fremgår det på side 3 'Samtidig bevirker det fjendtlige forhold til grupperingen, at risikoen for hærværk forøges, hvorefter forsikringstager ønsker at tage så mange forholdsregler som muligt'.

På baggrund af vores mail af 3. maj 2018 til klager er vi i telefonisk dialog med klager. Her oplyser klager, at han ikke var klar over, hvem [grupperingen] var og at han havde været nødt til at Google det, for at finde ud af, hvem det var.

Vi er derfor uforstående overfor, at advokaten henviser til en fjendtligt forhold, som han vil indblande politiet mindst muligt i og at klager er nødt til at tage nogle forholdsregler i forhold til en gruppering han ikke kender forud for hans søgning på Google.

Værdien af resterne

Taksator har sat bilens rester til salg og har helt som vanligt modtaget flere bud, hvor resterne er solgt til højstbydende til 7.055, - kr. Se bilag 1. Vi mener derfor, at resterne er solgt til den pris det er muligt at opnå for disse.

På baggrund af advokatens oplysninger om, at bilen fortsat er til salg, har vi skrevet til taksator for muligheden for, om resterne kan købes tilbage. Dette kan derfor ikke bekræftes på nuværende tidspunkt.

Bilen har forud for dette uheld en skade opgjort til 69.070 kr. som ikke nåede at blive udbedret. Se bilag 2. Bilen havde her fået en skade grundet påkørsel af et autoværn. Denne skade skete d. 15. marts 2018, mens den anmeldte hærværksskade skete d. 23. marts 2018. Der er i den anmeldte hærværksskade – seneste skade – og værdiansættelse, ikke taget højde for 1. skade. Det vil derfor betyde, at hvis Ankenævnet når frem til, at vi skal udbetale erstatning for bilen, vil en selvrisiko for denne skade ligeledes blive fratrukket i erstatningen.

Renter

Vi er naturligvis indforstået med, at der skal svares renter af tilkendte beløb.

Klagevejledning:

Vi må hertil tilføje, at klager valgte at indbringe sagen for Ankenævnet i stedet for, at besvare selskabets henvendelser til klager."

Heroverfor har klagerens advokat den 30/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvist bemærkes det, at klager også ønsker spørgsmålet om, i hvilket omfang selskabet subsidært er forpligtet til at udbetale DKK 69.070,00 i anledning af en tidligere forsikringsbegivenhed, taget til behandling ved Ankenævnet for Forsikring. Der henvises nærmere til selskabets skrivelse af den 1. juli 2019 afsnittet 'Værdien af resterne' samt nærværende skrivelse pkt. 3.

1. Bemærkninger vedrørende spørgsmålet om forsikringsbegivenhed

...

I selskabets skrivelse af den 2. juli 2019, nævner selskabet, at; 'vi i telefonisk dialog med klager. Her oplyser klager, at han ikke var klar over, hvem [grupperingen] var og at han havde været nødt til at Google det, for at finde ud af, hvem det var'.

Dette bestrides, og må anses som værende udokumenteret. Klager har i sagen natur været klar over, hvem [grupperingen] er. Klager har et fjendsk forhold til grupperingen, og har i sagens natur haft et ønske at distancere sig fra grupperingen, idet denne i offentligheden i almindelighed er kendt som være forbundet til kriminelle aktiviteter. Samtidig henledes der endnu en gang på det forhold, at medlemmer af grupperingen er ... hvor forsikringstager er ...

...

2. Bemærkninger vedrørende tilbagetagning af motorkøretøjet

Selskabet har fremlagt korrespondance mellem diverse af selskabets samarbejdspartnere. Korrespondance er dateret i perioden 1. juli 2019 – 24. juli 2019. Selskabet blev opfordret til at tilbagetage køretøjet den 18. november 2018. Selskabet har ikke reageret herpå før den primo juli 2019. Køretøjet blev, efter det af selskabet oplyst, sendt den ophug den 12. marts 2019.

Det gøres gældende, at det må komme selskabet til skade, at der ikke er reageret på opfordringen til at tilbagetage motorkøretøjet før 6 måneder efter opfordringen. Således fastholdes det, at bilen som minimum må have en værdi udgørende DKK 30.000,00.

3. Spørgsmål om fradrag af 2 gange selvrisiko samt udbetaling af forsikringsydelse for skaden den 15. marts 2018

I selskabets skrivelse af den 1. juli 2019 nævner selskabet, at bilen havde en skade relateret til en forsikringsbegivenhed den 15. marts 2018, hvor motorkøretøjet påkørte et autoværn. Skaden blev opgjort til DKK 69.070,00.

Selskabet henviser i forlængelse heraf til sagens bilag 2. Det fremgår ikke klart, hvorfor der henvises hertil, da bilaget omhandler anmeldelsen af skaden den 23. marts 2018, hvor selskabet nævner i relation til denne skade selv nævner, at 'på din forsikring er der en selvrisiko på 5.900,- kr. Når vi har udbetalt på sagen, vil jeg kontakte dig igen vedrørende indbetaling af selvrisiko'.

For god ordens skyld skal det præciseres, at selskabet heller ikke har udbetalt forsikringsydelsen, udgørende DKK 69.070,00.

Selskabet gør gældende, at selvrisikoen for første skade, skal fratrækkes i forsikringsydelsen i relation til forsikringsbegivenheden den 23. marts 2018, som er det primære tvistepunkt, nærværende sag relaterer sig til.

Selskabet ses ikke nærmere at have forholdt sig til dette synspunkt.

Alt andet lige gøres det gældende, at selskabet under alle omstændigheder skal tilpligtes at betale DKK 69.070,00, i det tilfælde Ankenævnet for Forsikring finder, at selskab skal have medhold i påstanden om, at der ved skaden den 23. marts 2018 ikke var tale om en forsikringsbegivenhed.

Således syntes det at savne enhver form for mening, at selskabet mener sig berettiget til at fratrække selvrisiko for en skade, som man ikke ønsker at udbetale forsikringsydelsen for.

På baggrund af ovenstående gøres det sammenfattende gældende, at selskabet under alle omstændigheder skal udbetale DKK 69.070,00, hvor beløbet i øvrigt forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

4. Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Selskabet gør gældende, 'klager valgte at indbringe sagen for Ankenævnet i stedet for, at besvare selskabets henvendelser'.

Det fremstår ikke klart, hvad ovenstående anbringende gøres gældende i relation til. Overordnet må det dog bemærkes, at det er af betydning for selskabets forpligtigelse i henhold til forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, i hvilket omfang der er givet klagevejledning. I sagen er der ikke blevet givet klagevejledning, hvor det gøres gældende, at selskabet allerede fra et meget tidligt tidspunkt i sagen har givet klager anledning til at søge advokatbistand ved deres handlemåde. Afgørende for anvendelsesområdet for forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3 er desuden, om det efter en konkret vurdering ud fra kravets omfang og beskaffenhed, har været rimeligt og nødvendigt at sikre har søgt advokatbistand.

Det gøres gældende, at dette er tilfældet i relation til nærværende sag, hvorefter selskabet, under iagttagelse af Ankenævnet for Forsikrings vedtægter § 23, stk. 3, skal betale rimelige og nødvendige advokatomkostninger i henhold til forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3."

Selskabet har herefter den 2/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Tidligere forsikringsbegivenhed samt bilens værdi

Klager havde d. 15. marts 2018 en partiel skade på sin bil i forbindelse med påkørsel af autoværn. Denne er af taksator opgjort til 69.070,19 kr.

Skaden bliver først takseret af taksator efter klagers bil igen bliver skadet d. 23. marts 2018, hvor bilen bliver erklæret totalskadet på baggrund af 2. skade.

Begge skader har takseringsdato 28.03.2018.

Af rapporten for taksering af 2. skade – bilag 1 – fremgår det, at reparationsgrænsen for sagen er 87.750, - kr. Det betyder, at bilen ikke bliver totalskadet som følge af skaden på 69.070,19 kr. og at der derfor ikke vil blive udbetalt en kontanterstatning for denne skade.

Havde bilen været repareret inden ville vi have udbetalt reparationsudgiften til værkstedet og herefter opkrævet selvrisiko hos klager.

Bilens værdi er fastsat ud fra bilens stand inden nogle af de to skader var sket, hvilket betyder, at kunden ville være stillet, som om reparationen havde fundet sted. Alternativt skulle 1. skade have været taget i betragtning ved vurdering af bilens værdi og dermed været fastsat væsentligt lavere.

...

Udtalelse vedrørende [grupperingen]

Omkring udtalelsen i forhold til [grupperingen] er denne givet telefonisk og ikke skriftlig. Det er derfor korrekt, at vi ikke kan fremsende en skriftlig forklaring fra klager omkring dette. Dog må vi henholde os til, at dette er forklaret af klager ved telefonisk henvendelse.

Resternes værdi

Bilen er fastsat til en værdi på 135.000, - kr. og skaden er vurderet at ville koste 170.132,56 kr. at udbedre. Sidstnævnte beløb er naturligvis inklusive arbejds løn samt en fortjeneste for det værksted, som skulle stå for reparationen. Disse ville en ophugger eller køber af resterne naturligvis ikke betale, hvis vedkommende ville købe bilen.

Dog ville bilen ikke kunne genopbygges, men alene sælges som reservedele, med mindre køber betalte fornyet afgift på bilen. Vi finder det derfor ikke sandsynligt, at resternes værdi udgør 30.000, - kr."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder korrespondancen mellem parterne, før sagen blev indbragt for nævnet, politirapporten, fotos af bilen, tilbud på køb af bilresterne, korrespondance mellem parterne, mens sagen har verseret for nævnet, mails vedrørende tilbagekøb af bilresterne, udskrift fra bilforhandlers hjemmeside, ophugningserklæring, taksatorrapport vedrørende den første skade, policen og forsikringsbetingelserne.

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"Besigtigelse af køretøj

Dato: Fredag den 23. marts 2018

...

Ved besigtigelse af ..., sort, personbil, ... sås denne med følgende skader:

Kølerhjelme: To slag/buler, hvoraf den ene var gået helt igennem kølerhjelmene ned til motoren.

Forrude: Knust i højre side med ukendt genstand. Patruljen skønnede, at skaden formentlig stammede fra et baseballbat, idet ruden var trykt ind i en bredde på Ca. 8 cm samt, hullet var rundt.

Venstre side af køretøjet: Fordøren og bagdør var aflåst. Ingen sidespejl. Dette sås heller ej henkastet omkring køretøjet. Ridser/skader langs venstre side startende fra kølerhjelmene over fordækket. Disse fortsatte videre over venstre fordør, bagdør og endte på venstre side af bagskærmen over bagdækket. Patruljen skønnede, at disse muligvis stammede fra en påkørsel af et element.

Fordøren sås uden dørhåndtag. Der sås ingen opbrudsmærker ved låsen. Fordørens og bagdørens rude var knust, og der sås glasstykker i gummilisten rundt i dørrammerne, hvilket indikerede, at en person ej kunne være kravlet ind/ud af vinduerne. Der sås ingen blod. Over bagdækket sås en bule, som målte ca. 20 cm i bredden. På venstre side af bagskærmen var ridset [bandenavn].

Bag på køretøjet: Venstre og højre baglygte knust. Dybe buler i bagklappen. Bagruden knust og bremselygten, som sad foroven afrevet.

Højre side af køretøjet: Fordør og bagdør var aflåst. Sidespejl beskadiget, idet det næsten var afrevet og knust. Ruden på højre fordør ikke knust. Ruden på bagdør knust. Der sås glasstykker i

gummilisten rundt i dørrammen, hvilket indikerede, at en person ej kunne være kravlet ind. Døren var trykt ind i en bredde på 30-35 cm. På bagskærmen over højre bagdæk var ligeledes en hule samt, benzindækslet var halvt afrevet.

I kabinen: Forsædet i førersiden var skåret op på ryglænet samt sædet. I flængen på ryglænet sås flere glasstykker, hvilket indikerede, at ryglænet var skåret op inden, at ruden blev knust. På sædet sås ligeledes flere glasstykker. I bunden af køretøjet sås indtørret jord/mudder på måtterne foran forsæderne. På indersiden af førerdøren sås dørbeklædningen skåret op. Tændingslåsen ved rattet sås ej beskadiget eller forsøgt opbrudt.

Forsædet i passagersiden var skåret op på ryglænet samt sædet. Der sås på sædet glasstykker, som formentlig stammede fra førersidens knuste forrude. På handskerummet sås ridset [bandenavn].

På venstre bagsæde og i bunden af køretøjet sås glasstykker stammende var de knuste ruder. På indersiden af venstre bagdør var dørbeklædningen skåret op i en firkant.

Højre bagsæde var skåret op i ryglænet, hvorpå der stod [bandenavn]. Sædet var ligeledes opskåret, og der sås glasstykker på sædet og i bunden af køretøjet stammende fra de knuste ruder.

Der sås på den knuste glas i kabinen ej blod eller jordrester fra den våde skovbund, hvor køretøjet var henstillet. Der sås heller ikke jordrester på sæderne.

...

Anmeldelsesrapport

Sagens genstand

... personbil, ... udsat for groft hærværk i form af rudeknusning, opskæring af lædersæder og indvendige beklædninger, ligesom der var lavet buler og ridser af varierende størrelser på samtlige karosseridele, bl.a. slået hul i motorhjelm, ligesom spejle og de fleste lygter var knust. Ridset [bandenavn] på hhv. instrumentbord foran højre passagersæde og udvendigt på venstre c-stolpe. Endvidere skåret [bandenavn] i højre bagsæderyglæn. Bilen skønnes umiddelbart totalskadet.

...

Afhøringsrapport forurettet

...

Afhøringsform: telefonisk.

Afhørte blev gjort bekendt med anledningen

Afhørte Ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring.

...

Afhøringens resultat:

Afhørte forklarede, at han er ejer af personbilen, ... Afhørte har været ejer af bilen siden juni måned 2017. Bilen købt for kr. 140.000,-, finansieret med lån på ca. kr. 100.000,- gennem ... Bilen er kaskoforsikret i forsikringsselskabet, Prosam. Der fulgte 2 stk. nøgler med til bilen ved købet. Afhørte er i besiddelse af begge disse nøgler, og afhørte har således ikke i sin ejertid hverken haft mistet nogen af nøglerne eller købt erstatningsnøgler. Afhørte har dog på et tidspunkt i efteråret 2017 bestilt nye batterier til nøglerne, men har dog endnu ikke fået disse udskiftet.

Vedr. skader på bilen forklarede afhørte, at han torsdag den 150318 havde haft et uheld med bilen, og i den forbindelse havde ridset hele venstre side af køretøjet. Denne skade havde afhørte anmeldt til sit forsikringsselskab den 190318. Der var selvrisko for denne skade på ca. 5900,-

Afhørte parkerede den 220318 kl. ca. 1830 sin bil på gerningsstedet. Han aflåste bilen med låseknappen på nøglen, som aktiverer bilens centrallås. Afhørte var sikker på at bilens døre låste. Afhørte skulle besøge en ven i en nærliggende boligblok. Afhørte ønskede ikke at 'indblande' denne ven i sagen, og ville således ikke oplyse navn eller adresse på denne ven, blot at pågældende bor i etagebeboelsen beliggende nærmest gerningsstedet. ...

Afhørte forklarede sit valg af lokalitet for parkeringen, på en mudret skovvej beliggende ca. 300 meter fra etagebeboelsen, med, at han én gang havde parkeret på en af de mange gratis p-pladser lige ved siden af vennens adresse. Da han parkerede ud for vennens adresse, kort efter han havde købt bilen, var han blevet mødt af ubehagelige tilråb fra nogle forbipasserende ... drenge. Afhørte formodede at tilråbene skete pga. bilens type.

For at undgå tilråb, havde afhørte fremadrettet når han besøgte sin ven, 10-15 gange i alt imens han havde ejet bilen, parkeret på skovvejen, hvor bilen nu var blevet udsat for hærværk. Der havde aldrig tidligere været problemer med at parkere på skovvejen, og derfor parkerede afhørte også på stedet g.d.

Afhørte havde g.d. hygget sig med sin ven, og de havde bl.a. drukket en del alkohol. Da afhørte skulle hjem fra vennen om natten, dvs., den 230318 omkring kl. 0230, kunne han pga. spiritusindtagelse ikke føre sin bil hjem, og tog derfor en taxa til sin bopæl i ... af ... Afhørtes bil blev således holdende på gerningsstedet.

D.d. om formiddagen kl. ca. 1045, havde afhørte fået en kammerat til at køre sig hen til den parkerede bil, for at afhente denne. Afhørte fandt det ligeledes uvedkommende at oplyse navnet på denne kammerat.

Da afhørte ankom til sin bil kunne han se at den havde været udsat for hærværk, og at der var bundet politi-minestrimmel på bilen.

Afhørte ringede til politiet og forstod på den kvindelige betjent han talte med, at han ville blive kontaktet af politiet på sin bopæl. Han havde ikke forstået at han skulle forblive på stedet, og afvente politiets ankomst.

Han var således blevet kørt tilbage til sin bopæl af kammeraten. Afhørte havde underrettet sit forsikringsselskab om hærværkshændelsen. Afhørte var blevet oplyst, at han også skulle betale selvrisko for hærværksskaderne.

Afhørte havde bestilt autotransport til fjernelse af den ødelagte bil. Bilens ville blive bugseret til ... værkstedet i ... for taksering og evt. reparation. Afhørte havde kort forinden afhøringen været på gerningsstedet, hvor han mødtes med autotransportøren, der fik udleveret en af nøglerne til bilen, således bilen kunne bugseres til værkstedet.

Afhørte udtalte flere gange under afhøringen, at det var en god bil, som han var meget glad for, og derfor håbede afhørte, at bilen ikke var totalskadet, men at den kunne genopbygges.

Afhørte blev foreholdt, at politiets undersøgelser af bilen havde godtgjort, at skaderne på sæderne var påført forinden bilens ruder var blevet knust, og at gerningsmanden derfor nødvendigvis måtte have haft adgang til kabinen på anden vis.

Afhørte havde ingen forklaring på denne kendsgerning.

Afhørte havde ingen konkret mistanke til hvem gerningsmanden kunne være, idet han ikke har nogen fjender i [bydel]. Afhørte forklarede dog, at han havde været i fængsel på et tidspunkt, og der havde en del diskussioner med ... medindsatte.

Afhørte havde endvidere bemærket at der flere steder på den ødelagte bil var skrevet [bandenavn], hvilket afhørte ved opslag på internettet havde konstateret var en bande ved navn ..., hvis medlemmer primært er ...

Afhørte kunne dog ikke fastslå, at bestemte medlemmet af [banden] skulle have viden om præcis hvilken bil afhørte var ejer af, og derfor skulle have fundet netop afhørtes bil og udsat den for hærværk.

Fortsat samme dag kl. 1410

Afhørte rettede telefonisk henvendelse og oplyste, at han havde tænkt nærmere over, hvorledes gerningsmanden kunne have fået adgang til bilens kabine. Der pågår pt. renoveringsarbejde på den ejendom hvor afhørte er bosiddende, og der er opsat stilladser ved bygningen. Afhørtes altandør er blevet forsynet med en midlertidig lås som håndværkerne på stedet har nøgle til.

Afhørte var nu kommet til at tænke over, hvorvidt han reelt var i besiddelse af begge nøgler til sin bil. Ved første afhøring havde han forklaret, at han havde begge nøgler, men han havde dog ikke inden denne udtalelse fysisk kontrolleret, hvorvidt den ekstra nøgle rent faktisk befandt sig på rette plads i en skuffe i afhørtes lejlighed.

Således kunne en ukendt håndværker, uden afhørtes viden, uberettiget have tilegnet sig den ene bilnøgle fra skuffen i lejligheden, og benyttet denne til at låse bilen op med for at begå hærværk, uden afhørte havde opdaget det.

Afhørte, der oplyste at han ikke p.t. befandt sig på sin bopæl, blev opfordret til snarest muligt at undersøge, hvorvidt der manglede en bilnøgle i skuffen på bopælen, og herefter snarest underrette undertegnede.

Afhørte blev i samme forbindelse gjort direkte bekendt med, at det virkede ganske usandsynligt, at en håndværker skulle have taget en nøgle i en skuffe i afhørtes lejlighed beliggende i [en ende af byen], for herefter tilfældigt at finde afhørtes bil parkeret på en skovvej i [den anden ende af byen], og her udsætte bilen for hærværk.

Fortsat samme dag kl. 1430

Afhørte meddelte telefonisk, at han nu havde talt med sin kæreste, der befandt sig på afhørtes bopæl. Kæresten havde konstateret, at bilnøglen befandt sig på rette plads i skuffen i lejligheden. Begge nøgler til bilen er således tilstede, dvs., 1 stk. nøgle i bilen på værkstedet og 1 stk. nøgle på rette plads i skuffe på afhørtes bopæl.

...

Rapport fortsat

...

Under stationstjeneste i dag, fredag den 23. marts 2018 kl. 0950, blev pa. ... og jeg i uniformeret patruljevogn ... sendt til skovstien ved ... [by] ..., idet en ..., sort, personbil, ... var henstillet og udsat for groft hærværk.

Undervejs til stedet gjorde vi ej brug af patruljevognens udrykningssignaler. Patruljen observerede undervejs til stedet intet af politimæssig interesse for sagen.

Ved ankomst til stedet bemærkede vi køretøjet, som var henstillet på stien ca. 15 meter syd fra

...

Ved opslag i CRM sås ejer/forurene af køretøjet værende [klageren]. Køretøjet sås i systemerne ej værende meldt brugsstjålet.

KR: Kendt, ej søgt.

Undertegnede tog kl. 1010 telefonisk kontakt til køretøjets forsikringsselskab, Prosam v/Qudos Insurance. Ved forespørgsel oplyste en medarbejder, at køretøjet ej var meldt stjålet i deres systemer. Medarbejder oplyste endvidere, at ejeren af køretøjet den 19. marts 2018 havde anmeldt en skade, idet han i forbindelse med kørsel på motorvejen kom i slingre og dermed endte med at påkøre autoværnet, hvorpå køretøjet pådrog sig skade langs venstre side af køretøjet. Medarbejder oplyste slutteligt, at ejeren arbejdede i ... fra mandag-torsdag.

Patruljen påsatte minestrimmel på køretøjet og forlod stedet grundet hastende opgave.

Vagthavende, pa. ..., foretog kl. 1020 opslag i ANPG-systemet. Køretøjet sås sidste gang værende kørt over [en bro] søndag den 11. marts 2018. Ej muligt at besigtige, om køretøjet havde skader.

Vagthavende, pa. ..., oplyste kl. 1025, at forurettede telefonisk kontaktede vagtcentralen, det han stod ved sit køretøj. Han virkede enormt rolig og upåvirket af situationen. Han forklarede endvidere en meget usammenhængende historie omkring hans køretøj og en bytur. Oplyst, han skulle afvente på stedet til patruljen ankom.

Patruljen vendte kl. 1045 tilbage til køretøjet for yderligere efterforskning.

Pa. ... kontaktede telefonisk forurettede, idet denne ej var at træffe på stedet. Han oplyste, at han troede, han skulle afvente på sin hjemadresse. Aftalt at han ville blive telefonisk kontaktet senere på dagen for afhøring til sagen.

Ved besigtigelse af handskerummet sås et lånebevis fra ...

Undertegnede rettede henvendelse på ... for forhøring. Ingen at træffe.

...

Patruljen forlod stedet og kørte til [politistationen].

Undertegnede kontaktede telefonisk kl. 1135 [långiver]. Disse oplyste, at forurettede betalte sine månedlige rater til tiden. Oplyste endvidere, at forurettede ej havde oplyst dem om skaderne på køretøjet, hvilket han ifølge kontakten var forpligtet til.

Pa. ... rettede i dag kl. 1249 telefonisk henvendelse til ejer/forurettede. Denne blev skønnet rolig, upåvirket af situationen, ædru og egnet til afhøring.

...

På baggrund af forurettedes forklaring tog undertegnede telefonisk kontakt til [tre taxaselskaber]. Disse oplyste, at de ej havde haft en kørsel fra ... den 23. marts 2018 i tidsrummet kl. 0000-0500.

Forurettede kontaktede kl. 1410 samt kl. 1430 telefonisk pa. ..., idet han ønskede at tilføje yderligere til sin forklaring.

Fortsat tirsdag den 27. marts 2018.

Undertegnede tog i dag telefonisk kontakt til beboer, ... som var tilmeldt [adresse tæt på gerningsstedet] med henblik på afhøring til sagen.

...

Rapport Funktion, centrallåsesystem

...

I forbindelse med undersøgelse af bilen, ... på gerningsstedet, foretog undertegnede indrækning i kabinen via de knuste ruder til de indvendige dørhåndtag på hhv., venstre for- og bagdør, samt højre bagdør. Fra førerpladsen kunne det indvendige dørhåndtag på højre fordør nås. Ved indrækning i kabinen dryssede de i dørrammens gummiliste løstsiddende glasskår ned på jorden og ind i bilens kabine.

Ved betjening af de indvendige dørhåndtag, 2 træk i hvert håndtag, åbnedes de respektive døre til kabinen. Låsepalerne øverst i dør-beklædningerne blev samtidigt skubbet op. Bilens døre/låse forblev ifm. undersøgelsen stående uberørt i denne position i ca. 30 minutter. Dørene låste således ikke automatisk på noget tidspunkt.

Fortsat den 260318

Jeg rettede d.d. kl. 1135 telefonisk henvendelse til værkstedet ... eftermarkedschef/værkfører ... der blev gjort bekendt med årsagen til henvendelsen.

[Værkføreren] forklarede, at centrallåsesystemet i forurettedes bil er forsynet med 'autolås-funktion', som virker således, at bilens døre automatisk låses indenfor få minutter efter, at bilens tændingsnøgle registreres fjernet fra tændingslåsen, såfremt bilens døre ikke umiddelbart efter fjernelse af tændingsnøglen låses manuelt ved påvirkning af låseknappen på bilens nøgle.

'Autolås-funktionen' træder ligeledes i kraft i tilfælde af, at bilen er blevet forladt og dørene indledningsvis bliver låst vha. låseknappen på bilens nøgle. Skulle brugeren i umiddelbar forlængelse heraf utilsigtet, f.eks. ved at lægge nøglen i en bukselomme, komme til at trykke på nøglens 'lås-op-knap', forbliver dørene kun ulåste i få minutter såfremt låsestyringen registrerer, at dørene ikke åbnes. Åbnes dørene ikke, låses disse således automatisk inden for få minutter.

...

Afhøringsrapport Vidne

...

Afhøringsform: Telefonisk ...

Afhørte blev gjort bekendt med anledningen

Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring.

Afhøringens resultat:

Ankenævnet for Forsikring

20.

92359

Afhørte forklarede, at hun befandt sig på terrassen omkring kl. 2200, hvor hun røg en cigaret og snakkede i telefon med sin kæreste.

Her hørte hun flere 'knald' ikke langt derfra og bemærkede, at en person stod og udøvede hærværk på en personbil. Afhørte gik igennem haven og hen imod køretøjet, mens hun udtalte til sin kæreste i telefon: 'Der er en, som står og smadrer en bil'. Afhørte var sikker på, at personen ved køretøjet hørte dette, idet han med det samme løb fra stedet. Afhørte beskrev manden med følgende signalement: A. Mand, iført sort hættetrøje. Kan ej genkendes.

Afhørte gik dernæst ned og bankede på ved sin underbo, hvorefter de sammen gik hen til køretøjet. Afhørte beskrev køretøjet som værende 'fuldstændig smadret' foruden en siderude og dør i højre side.

Afhørte ringede dernæst til politiet og afventede disse i 1 ½ time, men da disse ej kom til stedet gik hun hjem igen. Hun forklarede slutteligt, at hun ej bemærkede nogen personer, som kom tilbage til køretøjet."

Af taksatorrapport vedrørende skade 1 dateret den 3/4 2018 fremgår bl.a.:

DIV. OPLYSNINGER :	TYPE :KOLLISION
	ZONE :VENSTRE SIDE FOR
	VENSTRE SIDE MIDT
	VENSTRE SIDE BAG
	1.REG. DATO : 07.11.2006
	KM-STAND : 276.021
	HANDELSVÆRDI: 135.000
	ÅRGANG : 2006

...	

ARBEJDSLØN.....	16916,08 KR
ARB.LØN HULRUMSKONSERVING	617,00
MATERIALER HULRUMSKONSERVING	298,00

DIVERSE IALT.....	915,00 --> 915,00 KR
RESERVEDELE.....	27324,66 KR
LAK.....	9654,74 KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%.....	208,84 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%.....	236,83 KR
MOMSPLIGTIG.....	55256,15 KR
MOMS 25,00%.....	13814,04 KR
IALT INCL. MOMS.....	69070,19 KR

- F O R B E H O L D -	

SKADEN ER OPGJORT MED FORBEHOLD FOR FORSIKRINGSSELSKABETS	
ERSTATNINGSPLIGT.	
T O L D S A G	T O T A L S K A D E
REPARATIONEN KAN IKKE FINDE STED FOR SELSKABETS REGNING	

Af taksators vurdering af bilens værdi dateret den 28/3 2018 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

21.

92359

UNDERTEGNEDE ACCEPTERER KR. ***135000,00 INCL. MOMS I ERSTATNING TIL FULD OG ENDELIG AFGØRELSE.
ERSTATNINGSBELØBET ER INCL. LEVERINGSOMKOSTNINGER.
EVT. SKROTNINGSGODTGØRELSE ER INDEHOLDT I ERSTATNINGSBELØBET.

DER FRATRÆKKES EVENTUEL SELVRISIKO.

ERSTATNINGSBELØBET ER FASTSAT MED FORBEHOLD AF FORSIKRINGSSKABETS ERSTATNINGSPLIGT.
KØRETØJET TILHØRER FORSIKRINGSSKABET, SOM SØRGER FOR AFMELDING.

Af ophugningserklæring dateret den 16/4 2018 fremgår bl.a.:

I FORBINDELSE MED KØB AF OVENNÆVNTE MOTORKØRETØJ ER KØBEREN GJORT BEKENDT MED, AT SKADEN OVERSTIGER GRÆNSEN FOR AFGIFTSFRI GENOPBYGNING.

HVIS KØRETØJET GENOPBYGGES, SKAL DER BETALES NY REGISTRERINGS-
AFGIFT I HENHOLD TIL LOV OM REGISTRERINGSAFGIFT AF MOTORKØRETØJER
M.V.
KØRETØJET ER AFMELDT OG VIL IKKE UDEN FORNYET SYN KUNNE INDREGI-
STRERES.

VED HENVENDELSE TIL SKAT SKAL DENNE ERKLÆRING FREMLÆGGES.

SÅFREMT KØRETØJET OVERFØRES TIL FORESKREVEN MILJØBEHANDLING GIVES
HERMED FULDMAGT TIL, AT NEDENSTÅENDE KØBER KAN UDFYLDE OG
UNDERSKRIVE SKROTNINGSATTEST FOR KØRETØJET.

DENNE ERKLÆRING VEDLÆGGES SKROTNINGSATTESTEN.

...

FORSIKRINGSTAGER
POLICENR:PROSAM

KUNDENR:

MOMSREG:000 TLF.NR:

DER ER INDHENTET FØLGENDE KØBSTILBUD:

[Budgiver 1]

7.055 KR.

[Redacted]

[Budgiver 2]

5.100 KR.

[Redacted]

[Budgiver 3]

3.210 KR.

[Redacted]

RESTERNE SÆLGES TIL:

[Budgiver 1]

7.055 KR.

[Redacted]

[Redacted]

HANDELSVÆRDI	:	135.000 KR.
KONTANTERSTATNING	:	135.000 KR. INCL. MOMS
SOLGT TIL OPHUGNING	:	7.055 KR.
REPARATIONSBELØB	:	170.132 KR. INCL. MOMS
FØRSTE REGISTRERINGSDATO	:	07.11.2006

Af tilbud fra en autoforhandler dateret den 16/11 2018 fremgår bl.a.:

"Forpligtende værdifastsættelse af Køretøj.

I forbindelse med at jeg er blevet kontaktet af [klageren] omkring værdifastsættelse af hans skadede køretøj har jeg brugt lidt tid på at undersøge hvad sådan et køretøj ville kunne indbringe ved salg i denne tilstand ud fra fremsendte billeder.

Ud fra mine undersøgelser er jeg kommet frem til at kunne tilbyde [klageren] 30.000,00kr. For nedenstående køretøj."

Af forsikringsbetingelserne 30-12-01 fremgår bl.a.:

"7.2.1 Hvilke skader dækker forsikringen

Kaskoforsikringen dækker enhver skade på din bil og også tab af bilen ved tyveri eller røveri. Dog bortset fra skader nævnt under punkt 8.

...

9. SÅDAN OPGØR VI EN KASKOSKADE

Vi kan enten lade bilen reparere, eller vi kan erstatte skaden med et kontant beløb.

9.1 Reparation

Ved reparation skal du have sat bilen i samme stand som før skaden. Du må kun træffe aftale om erstatning eller om reparation, hvis vi har givet vores accept. Dette gælder ikke mindre reparationer, hvis det ville være ulovligt eller uforsvarligt at køre videre med bilen. Vi erstatter ikke ekstra udgifter på grund af, at reparation er sket uden for normal arbejdstid.

Vi erstatter heller ikke et eventuelt fald i bilens handelsværdi, fordi den er blevet repareret. Hvis bilen er blevet bedre, fordi det har været nødvendigt at udskifte slidte eller tærede dele, skal du selv betale dette. Hvis skaden er sket, efter at bilen var overladt til en reparatør, skal reparationer, som sker på hans værksted, erstattes til nettopris. Det gælder dog kun, hvis reparatøren ikke kan dokumentere, at han var uden skyld i skaden.

Skader, som reparatøren normalt får lavet på et andet værksted, erstatter vi med det beløb, som reparatøren normalt betaler.

Vi betaler kontant erstatning, hvis udgifterne til reparationen er større end bilens handelsværdi inden skaden.

9.2 Kontant erstatning

Overstiger reparationsudgifterne bilens handelsværdi bestemmes erstatningen til det beløb, som du skulle give kontant for en bil af samme fabrikant, type, alder og samme stand (se dog punktet om nyværdierstatning). Ved tyveri. Såfremt bilen ikke kommer til veje 4 uger efter, at vi har modtaget din skadesanmeldelse, eller tyveriet er meldt til politiet, ydes også kontant erstatning."

Ankenævnet for Forsikring

23.

92359

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 23/3 2018, at hans bil havde været udsat for omfattende hærværk. Han kræver, at selskabet udbetaler erstatning svarende til bilens handelsværdi på 135.000 kr., da bilen blev erklæret totalskadet som følge af hærværket (skade 2). Han kræver subsidiært, at selskabet udbetaler erstatning svarende til reparationsudgiften på 69.070,19 kr. for en tidligere skade (skade 1), som var anerkendt af selskabet, men endnu ikke udbedret. Mere subsidiært kræver han, at selskabet udbetaler 30.000 kr. for salg af bilens rester. Han kræver endvidere, at selskabet udbetaler rimelige og nødvendige udgifter til advokat.

Klageren har anført, at han har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, idet bilen har været udsat for hærværk. Han har vedrørende salget af resterne anført, at en bilforhandler har tilbudt at købe resterne for 30.000 kr. Han har anført, at selskabet ikke har givet klagevejledning til nævnet, og at advokatbistand derfor har været nødvendig.

Selskabet har afvist dækning for skade 2 med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaderne er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har afvist udbetaling for skade 1 med henvisning til, at erstatningen for denne skade havde været en reparation af bilen og ikke en kontanterstatning, samt at reparation blev umuliggjort som følge af skade 2. Selskabet har under sagens behandling for nævnet oplyst, at klageren er berettiget til at få udbetalt 7.055 kr. for salg af rester med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24, men har afvist at udbetale yderligere med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at den totalskadede bil havde en højere værdi.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.2.1 fremgår det, at forsikringen dækker enhver skade på bilen samt tab af denne ved tyveri med undtagelse af skader nævnt under punkt 8. Af betingelsernes punkt 9 fremgår det, at selskabet enten kan lade bilen reparere eller erstatte skade med et kontant beløb. Af punkt 9.1 fremgår det, at "vi betaler kontant erstatning, hvis udgifterne til reparationen er større end bilens handelsværdi inden skaden".

Erstatning for skaden sket mellem den 22/3 2018 og 23/3 2018 (skade 2)

Af politirapporten fremgår det, at "kølerhjelm: To slag/buler, hvoraf den ene var gået helt igennem kølerhjelmene ned til motoren. Forrude: Knust i højre side med ukendt genstand. Patruljen skønnede, at skaden formentlig stammede fra et baseballbat, idet ruden var trykt ind i en bredde på ca. 8 cm samt, hullet var rundt. Venstre side af køretøjet: Fordøren og bagdør var aflåst. Ingen sidespejl. Dette sås heller ej henkastet omkring køretøjet. Ridser/skader langs venstre side startende fra kølerhjelmene over fordækket. Disse fortsatte videre over venstre fordør, bagdør og endte på venstre side af bagskærmen over bagdækket. Patruljen skønnede, at disse muligvis stammede fra en påkørsel af et element. Fordøren sås uden dørhåndtag. Der sås ingen opbrudsmærker ved låsen. Fordørens og bagdørens rude var knust, og der sås glasstykker i gummilisten rundt i dørrammerne, hvilket indikerede, at en person ej kunne være kravlet ind/ud af vinduerne. Der sås ingen blod. Over bagdækket sås en bule, som målte ca. 20 cm i bredden. På venstre side af bagskærmen var ridset [bandenavn]. Bag på køretøjet: Venstre og højre baglygte knust. Dybe buler i bagklappen. Bagruden knust og bremselygten, som sad foroven afrevet. Højre side af køretøjet: Fordør og bagdør var aflåst. Sidespejl beskadiget, idet det næsten var afrevet og knust. Ruden på højre fordør ikke knust. Ruden på bagdør knust. Der sås glasstykker i gummilisten rundt i dørrammen, hvilket indikerede, at en person ej kunne være kravlet ind. Døren var trykt ind i en bredde på 30-35 cm. På bagskærmen over højre bagdæk var ligeledes en hule samt, benzindækslet var halvt afrevet. I kabinen: Forsædet i førersiden var skåret op på ryglænet samt sædet. I flængen på ryglænet sås flere glasstykker, hvilket indikerede, at ryglænet var skåret op inden, at ruden blev knust. På sædet sås ligeledes flere glasstykker. I bunden af køretøjet sås indtørret jord/mudder på måtterne foran forsæderne. På indersiden af førerdøren sås dørbeklædningen skåret op. Tændingslåsen ved rattet sås ej beskadiget eller forsøgt opbrudt. Forsædet i passagersiden var skåret op på ryglænet samt sædet. Der sås på sædet glasstykker, som formentlig stammede fra førersidens knuste forrude. På handskerummet sås ridset [bandenavn]. På venstre bagsæde og i bunden af køretøjet sås glasstykker stammende fra de knuste ruder. På indersiden af venstre bagdør var dørbeklædningen skåret op i en firkant. Højre bagsæde var skåret op i ryglænet, hvorpå der stod [bandenavn]. Sædet var ligeledes opskåret, og der sås glasstykker på sædet og i bunden af køretøjet stammende fra

de knuste ruder. Der sås på den knuste glas i kabinen ej blod eller jordrester fra den våde skovbund, hvor køretøjet var henstillet. Der sås heller ikke jordrester på sæderne".

Af afhøringsrapport fra afhøring af klageren fremgår det, at "afhørte parkerede den 220318 kl. Ca. 1830 sin bil på gerningsstedet. Han aflåste bilen med låse-knappen på nøglen, som aktiverer bilens centrallås. Afhørte var sikker på at bilens døre låste. Afhørte skulle besøge en ven i en nærliggende boligblok. Afhørte ønskede ikke at 'indblande' denne ven i sagen, og ville således ikke oplyse navn eller adresse på denne ven, blot at pågældende bor i etagebeboelsen beliggende nærmest gerningsstedet ... Afhørte forklarede sit valg af lokalitet for parkeringen, på en mudret skovvej beliggende Ca. 300 meter fra etagebeboelsen, med, at han én gang havde parkeret på en af de mange gratis p-pladser lige ved siden af vennens adresse. Da han parkerede ud for vennens adresse, kort efter han havde købt bilen, var han blevet mødt af ubehagelige tilråb fra nogle forbipasserende ... drenge ... Afhørte havde g.d. hygget sig med sin ven, og de havde bl.a. drukket en del alkohol. Da afhørte skulle hjem fra vennen om natten, dvs., den 230318 omkring kl. 0230, kunne han pga. spiritusindtagelse ikke føre sin bil hjem, og tog derfor en taxa til sin bopæl i ... del af ... Afhørtes bil blev således holdende på gerningsstedet. D.d. om formiddagen kl. ca. 1045, havde afhørte fået en kammerat til at køre sig hen til den parkerede bil, for at afhente denne. Afhørte fandt det ligeledes uvedkommende at oplyse navnet på denne kammerat ... Afhørte blev foreholdt, at politiets undersøgelser af bilen havde godtgjort, at skaderne på sæderne var påført forinden bilens ruder var blevet knust, og at gerningsmanden derfor nødvendigvis måtte have haft adgang til kabinen på anden vis. Afhørte havde ingen forklaring på denne kendsgerning. Afhørte havde ingen konkret mistanke til hvem gerningsmanden kunne være, idet han ikke har nogen fjender i [bydel]. Afhørte forklarede dog, at han havde været i fængsel på et tidspunkt, og der havde en del diskussioner med ... medindsatte. Afhørte havde endvidere bemærket at der flere steder på den ødelagte bil var skrevet [bandenavn], hvilket afhørte ved opslag på internettet havde konstateret var en bande ved navn ..., hvis medlemmer primært er ... Afhørte kunne dog ikke fastslå, at bestemte medlemmer af [banden] skulle have viden om præcis hvilken bil afhørte var ejer af, og derfor skulle have fundet netop afhørtes bil og udsat den for hærværk ... Afhørte var nu kommet til at tænke over, hvorvidt han

reelt var i besiddelse af begge nøgler til sin bil. Ved første afhøring havde han forklaret, at han havde begge nøgler, men han havde dog ikke inden denne udtalelse fysisk kontrolleret, hvorvidt den ekstra nøgle rent faktisk befandt sig på rette plads i en skuffe i afhørtes lejlighed. Således kunne en ukendt håndværker, uden afhørtes viden, uberettiget have tilegnet sig den ene bilnøgle fra skuffen i lejligheden, og benyttet denne til at låse bilen op med for at begå hærværk, uden afhørte havde opdaget det ... Afhørte blev i samme forbindelse gjort direkte bekendt med, at det virkede ganske usandsynligt, at en håndværker skulle have taget en nøgle i en skuffe i afhørtes lejlighed beliggende i [en ende af byen], for herefter tilfældigt at finde afhørtes bil parkeret på en skovvej i [en den anden ende af byen], og her udsætte bilen for hærværk ... Afhørte meddelte telefonisk, at han nu havde talt med sin kæreste, der befandt sig på afhørtes bopæl. Kæresten havde konstateret, at bilnøglen befandt sig på rette plads i skuffen i lejligheden. Begge nøgler til bilen er således tilstede, dvs., 1 stk. nøgle i bilen på værkstedet og 1 stk. nøgle på rette plads i skuffe på afhørtes bopæl".

Af politiets rapport vedrørende funktionen af bilens centrallåsesystem fremgår det, at "i forbindelse med undersøgelse af bilen, ... på gerningsstedet, foretog undertegnede indrækning i kabinen via de knuste ruder til de indvendige dørhåndtag på hhv., venstre for- og bagdør, samt højre bagdør. Fra førerpladsen kunne det indvendige dørhåndtag på højre fordør nås. Ved indrækning i kabinen dryssede de i dørrammens gummiliste løstsiddende glasskår ned på jorden og ind i bilens kabine. Ved betjening af de indvendige dørhåndtag, 2 træk i hvert håndtag, åbnedes de respektive døre til kabinen. Låsepalerne øverst i dør-beklædningerne blev samtidigt skubbet op. Bilens døre/låse forblev ifm. undersøgelsen stående uberørt i denne position i ca. 30 minutter. Dørene låste således ikke automatisk på noget tidspunkt ... Jeg rettede ... henvendelse til værkstedet ... eftermarkedschef/værkfører ... der blev gjort bekendt med årsagen til henvendelsen. [Værkføreren] forklarede, at centrallåsesystemet i forurettedes bil er forsynet med 'autolåsfunktion', som virker således, at bilens døre automatisk låses indenfor få minutter efter, at bilens tændingsnøgle registreres fjernet fra tændingslåsen, såfremt bilens døre ikke umiddelbart efter fjernelse af tændingsnøglen låses manuelt ved påvirkning af låseknappen på bilens nøgle. 'Autolås-funktionen' træder ligeledes i kraft i tilfælde af, at bilen er blevet forladt og dørene

indledningsvis bliver låst vha. låseknappen på bilens nøgle. Skulle brugeren i umiddelbar forlængelse heraf utilsigtet, f.eks. ved at lægge nøglen i en bukselomme, komme til at trykke på nøglens 'lås-op-knap', forbliver dørene kun ulåste i få minutter såfremt låsestyringen registrerer, at dørene ikke åbnes. Åbnes dørene ikke, låses disse således automatisk inden for få minutter".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der består en sådan tvivl om klagerens forklaring sammenholdt med de fysiske beviser og sagens omstændigheder i øvrigt, at klageren ikke har bevist, at skade 2 (den anmeldte hærværksskade) er en følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse vedrørende skade 2.

Nævnet har blandt andet vægt på, at klageren stiller sig i en bevismæssigt vanskelig position ved ikke at ville oplyse, hvem han besøgte, og hvem der kørte ham hen til bilen dagen efter, og at klageren var nødt til at foretage en søgning på internettet for at finde ud af, hvem banden var, selvom klageren har oplyst, at han havde et fjendtligt forhold til netop denne bande.

Nævnet bemærker, at klagerens forklaring til politiet - om sit valg af lokalitet for parkering af bilen på en mudret skovvej beliggende ca. 300 meter fra den person, han skulle besøge - ikke fremstår som særlig plausibel. Nævnet bemærker endvidere, at oplysningerne i politirapporten - om at bilen var låst, da klagen forlod bilen, og at der var glasskår i flængen på førersædet - indikerer, at flængen i sædet må have været til stede allerede, da ruden blev smadret.

Erstatning for skaden sket den 15/3 2018 (skade 1)

Af taksatorrapporten dateret den 3/4 2018 fremgår det, at skaden er opgjort til 69.070,19 kr., og at skaden er opgjort med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Ankenævnet for Forsikring

28.

92359

Nævnet finder, at klageren i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 9.1 vil være berettiget til at få dækket udgiften til reparation af bilen, men at han ikke har krav på at få en kontanterstatning. Idet reparation af bilen – som var den ydelse, selskabet skulle levere – blev umuliggjort som følge af et forhold, der ikke er omfattet af forsikringen, følger det af princippet om "impossibilia nulla est obligatio", at nævnet efter ordlyden af forsikringsbetingelserne ikke har fornødent grundlag for at pålægge selskabet at udbetale kontanterstatning til klageren for skade 1.

Nævnet bemærker, at den loyale samarbejdspflicht efter omstændighederne kan medføre, at nævnet i visse situationer vil kunne pålægge selskabet at udbetale kontanterstatning til en skadelidt, hvor bilen bliver totalskadet, inden den dækningsberettigende skade er blevet repareret. Nævnet bemærker, at dette må forudsætte, at der ikke er tvivl om hændelsesforløbet omkring totalskaden.

Salg af bilens rester

Af ophugningserklæring dateret den 16/4 2018 fremgår det, at der er modtaget tre bud på bilens rester, og at resterne er blevet solgt til højstbydende for 7.055 kr.

Af tilbud fra en forhandler dateret den 16/11 2018 fremgår det, at forhandleren tilbød at købe resterne for 30.000 kr.

Nævnet finder det stærkt kritisabelt, at selskabet har solgt bilens rester uden klagerens samtykke, når selskabet har afvist at dække skade 2.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at resterne havde en højere værdi end 7.055 kr., hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at udbetale et højere beløb.

Ankenævnet for Forsikring

29.

92359

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at resterne blev solgt på auktion til højstbydende, og at det af klageren indhente de tilbud er dateret efter, at han blev bekendt med, at bilens rester var blevet solgt, hvorfor tilbuddet aldrig kunne blive realiseret.

Advokatomkostninger

Klageren kræver sine udgifter til advokat betalt af selskabet. Han har blandt andet anført, at han ikke fik klagevejledning til nævnet, og at sagens omfang og kompleksitet tilsiger, at det har været nødvendigt med advokatbistand.

Af forsikringsaftalelovens § 32, fremgår det, at "den sikrede kan i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet".

Nævnet bemærker, at udgangspunktet er, at hver part efter sagens indbringelse for nævnet bærer egne sagsomkostninger, jf. nævnets vedtægters § 23, stk. 3.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet ikke kan pålægges at betale klagerens advokatomkostninger.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens advokat først indtrådte i sagen efter, at klageren egenhændigt havde klaget til nævnet, og at der efter nævnets vurdering ikke er særlige omstændigheder i sagen, som har nødvendiggjort advokatbistand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

30.

92359

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels