Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. september 2018 blev i sag nr. 92382:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde under henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og hendes gener.

I klageskema af 31/5 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg var ude at gå med min hund, som var i snor, – da hunden så en kat – trak hunden så kraftig i hundesnoren, at jeg snublede og faldt på stien, og herved slog fik et kraftigt træk i min skulder
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker af få erstatning på sammen vis, som jeg har fået fra [andet forsikringsselskab], hvor jeg har tegnet en ulykkesforsikring. [Andet forsikringsselskab] har fastsat méngraden til 10 %"

Selskabet har i brev/mail af 21/6 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Klager er omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring via sit medlemskab af [fagforening].
>
> Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 5.1.1. følger af ulykkestilfælde.
> Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
>
> Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6 fremgår imidlertid visse undtagelser til forsikringens dækning.

Af afsnit 6.1.3 fremgår det, at der ikke er dækning for 'Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.'

Af afsnit 6.1.4 fremgår det, at der ikke er dækning for 'Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.'

Af afsnit 6.1.5 fremgår det endelig, at 'En forud bestående sygdom eller lidelse kan ikke medføre, at erstatningen fastsættes højere, end hvis en sådan sygdom eller lidelse ikke havde været til stede'.

Det skal således, som det fremgår, være det aktuelle ulykkestilfælde, der er årsag til skaden/følgerne og de gener man har, skal være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettige til erstatning fra forsikringen, hvorfor gener, hvis årsag eller forværring skyldes en bestående skade/sygdom, ikke kan lægges til grund for erstatningsudbetaling.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at hendes gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Klager anmeldte den 14. september 2015, at hun var kommet til skade med højre skulder den 28. juli 2015, fordi hendes hund trak i snoren og hun faldt ned på skulderen.

Af de lægelige oplysninger fremgår det imidlertid, at klager havde søgt læge allerede den 19. juni 2015 (6 uger før det anmeldte ulykkestilfælde) med ondt i højre skulder gennem måske 3 uger. Klager oplyste i den forbindelse, at hun [fysisk betonet arbejde] hos 4 familier.

Klager fik den 29. juni 2015 lagt en blokade fortil i skulderen og klagers læge har den 30. juni 2015 i journalen noteret, at der kun var kortvarig effekt af blokaden og ved konsultation den 10. august 2015 blev det ført til journalen, at klager fortsat havde gener fra højre skulder uden længerevarende effekt fra blokaden i juni, samt at klager nu var stoppet med [fysisk betonet arbejde]. Klager blev henvist til ultralydsscanning af skulderen.

Af epikrisen fra [privathospital], hvor klager blev MR scannet den 20. august 2015 fremgik det, at klager var henvist grundet smerter uden længerevarende effekt af blokade i juni måned. Grunden er angivet som 'Bevægeindskrænkning'. 'Intet traume'.

MR scanningen viste en læsion i supraspinatussenen samt tendinose (kronisk senebetændelse). Der var endvidere tendinose i biceps caput longum og sandsynligt begyndende biceps pulley læsion. Ledansamling og synovitis (betændelse i ledkapslens hinde).

Klager fik den 22. september 2015 syet senedefekten og der blev foretaget subakromiel dekompression (en pladsskabende operation over skulderens højdeled).

Det skal bemærkes, at overlæge … i sit notat ultimo 2016 ikke har anført, at skaden var sket ved et kraftigt træk i armen, men alene at det er en mulighed, at en skade, som den foreliggende, kan ske ved et kraftigt træk i armen.

Det fremgår ubestrideligt, at klager søgte læge ca. 6 uger før det anmeldte ulykkestilfælde med gener i den pågældende skulder gennem 3 uger. Det er specifikt anført, at der ikke havde været et traume.

Der er ingen oplysninger om, at klager har søgt læge i forbindelse med det anmeldte ulykkestilfælde. Først ca. 2 uger efter søgte klager igen læge, men der er vedrørende denne konsultation intet anført om en tilskadekomst i mellemtiden.

Heller ikke ved scanningen og konklusionen fra speciallæge overlæge … af 20. august 2015 eller den efterfølgende operation den 22. september 2015 er der anført noget om traumatiske fund/følger.

Klager har den 22. august 2017 fremsendt et notat udfærdiget af sin praktiserende læge den 2. august 2017, hvori lægen forklarede, at han måtte have misforstået klager i august 2015, idet han muligvis ikke havde hørt eller fået skrevet ned, hvad klager fortalte.

Lægens udtalelse er meget vag og derudover kan, en ændring til de oprindelige oplysninger, der fremkommer 2 år efter de umiddelbare oplysninger om en skade og dens årsag og som endvidere er udfærdiget efter selskabets begrundede afvisning og er væsensforskellig fra de oprindelige lægelige oplysninger, ifølge praksis ikke lægges til grund for en revurdering.

De konstaterede skader i klagers skulder skyldes ifølge lægesagkundskaben med overvejende sandsynlighed overbelastnings- og slidforandringer opstået gennem tid, da de beskrevne fund var af degenerativ karakter.

Sammenholdt med det faktum, at de lægelige oplysninger i tilknytning til smerternes opståen ikke indeholder oplysninger om et traume, som årsag til klagers gener og at den beskrevne skadesmekanisme ikke er egnet til at udløse en skade i en rask skulder, finder vi ikke fyldestgørende dokumentation eller sandsynliggørelse af, at det anmeldte ulykkestilfælde er årsag til klagers gener.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at et andet selskabs afgørelse af en konkret sag aldrig kan få bindende virkning for Alka Forsikring."

Klageren har i mail af 25/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Kommentar: jeg har læst alka´s svar og er absolut ikke enig i deres afgørelse, men jeg har ikke yderligere at tilføje til sagen og ønsker den derfor afgjort af ankenævnet"

Af journalnotater udfærdiget af klagerens praktiserende læge fremgår det blandt andet:

"**10-08-2015 Skuldersyndrom**
Diagnoser
L92 Skuldersyndrom
LO1 Symptom/klage fra cervikalregion
Kontakt tekst
Fortsat gener fra hø. skulder uden længerevarende effekt af blokade i juni måned. Er stoppet med [fysisk betonet arbejde] nu i en periode. Kan fortsat dårligt abducere i skulder.

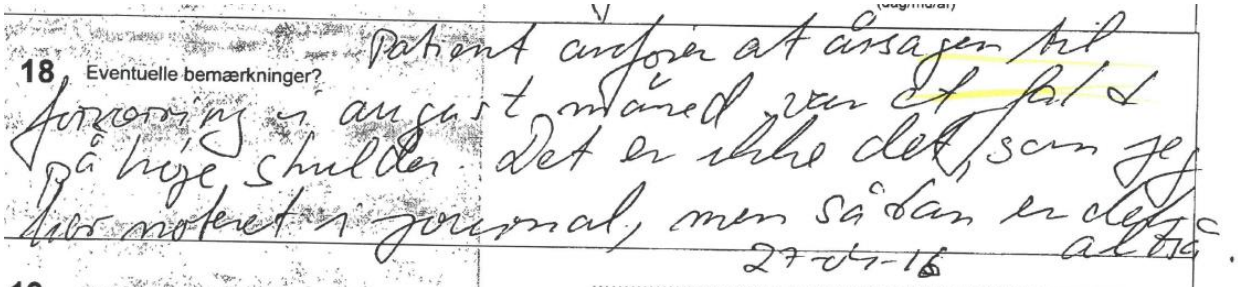
…

30-06-2015 Symptom/klage fra skulder
Diagnoser
L08 Symptom/klage fra skulder
Kontakt tekst
Hjalp kortvarigt men nok kun effekt af lokalbedøvelsen Kan ikke tilbyde flere blokader. Diskuterer medicin. Obs på bivirkninger.
…
19-06-2015 Skuldersyndrom
Diagnoser
L92 Skuldersyndrom
Kontakt tekst
Ondt i hø skulder igennem måske nok 3 uger. Gør [fysisk betonet arbejde] hos 4 familier, intet traume. Har slidgigt i bl.a. hænder.
Obj Smerter max ved abduktion både passivt såvel som aktivt. Rimelig bevægelse i andre planer."

Af billediagnostisk epikrise (MR-beskrivelse) af 20/8 2015, fremgår blandt andet:

"INDIKATION
Fortsat skulder smerter uden længerevarende effekt af blokade i juni måned.
Bevægeindskrænkning. Intet traume."

I forbindelse med sagens behandling hos det andet ulykkesforsikringsselskab har klagerens praktiserende læge udfyldt en funktionsattest den 27/4 2016. Af denne fremgår blandt andet:



I ambulant notat af 5/10 2016 udfærdiget af den overlæge, der opererede klageren i skulderen den 22/9 2015 hedder det blandt andet:

"Patienten har på eget initiativ henvendt sig til ambulatoriet mhp. en snak med undertegnede i forbindelse med pænt operation hun gennemgik i højre skulder den 22.09.2015.
Ved den lejlighed fik patienten sutureret en stor skade i sin rotator cuff, som tidligere blevet på-vist ved MR-skanning.

Anamnestisk har patienten ved den primære kontakt til vores ambulatorium – henvist fra egen læge den 02.09.2015 - oplyst, at hun fik smerter i skulderen efter et kraftigt træk i højre arm i juli måned.

I en lidt mere detaljeret anamnese fortæller patienten, at hun i juni måned var hos egen læge med ondt i skulderen efter, at hun havde overanstrengt skulderen ved at male.
Ikke på dette tidspunkt nogen funktionsnedsættelse men blot smerter. Egen læge behandlede dette med en blokade med godt resultat.

Den 28.07. pådrager patienten sig så et træk traume mod højre skulder, da hun er ude at lufte hund.
Efterfølgende smerter og nedsat funktion.
Dette uheld har hun meldt til sin forsikring.

Patienten oplyser at forsikringen har afvist, at der kunne være en sammenhæng mellem traume og den opståede skade.
Denne afgørelse har patienten anket, og beder nu om min vurdering.

Den efterfølgende undersøgelse hos os på ortopædkirurgisk ambulatorium viste, at der var en overrivning af rotator cuffens (skulder manchetten) øverste sene, og patienten blev efterfølgende opereret og fik repareret/reinsereret løftesenen.

Ud fra denne anamnese kan de efter min mening ikke være tvivl om, at der er en sammenhæng mellem traumemekanisme og den skade patienten pådrager sig verificeret ved den objektive undersøgelse, billeddiagnostiske fund og patientens klager.
Det er en velkendt mulig tilskadekomst i forbindelse med kraftigt træk i armen."

Af journalnotat af 2/8 2017 udfærdiget af klagerens praktiserende læge fremgår blandt andet:

"Kontakt tekst:
Der har angiveligt været en misforståelse mellem patienten og mig tilbage i august 2015. Jeg lagde en blokade den 29.06.2015 i højre skulder. Dagen efter talte jeg med patienten igen, og der havde kun været beskeden effekt og jeg tillagde det mest effekt af bedøvelsen, men ifølge patient viste det sig det næste stykke tid, at der var en god effekt af blokaden, hvilket er meget sandsynligt, da effekten ofte indtræder nogle dage efter blokaden.
Da patienten kom til mig den 10.08.2015, fortalte hun, at hun var faldet den 28.07.2015 efter blokaden var lagt i skulderen i juni måned 2015, og hun hørte nærmest noget knase i skulder, så der har åbenbart været et traume efter blokaden var lagt, hvilket jeg muligvis ikke har hørt eller fået skrevet ned, og jeg har tolket det som om, der ikke havde været et traume og blokaden ikke var effektiv, så der af følger mit notat ikke har været fyldestgørende den 10.08.2015"

Klageren har fremlagt et brev af 8/5 2018 fra et andet forsikringsselskab, der har anerkendt, at hun har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde den 28/7 2015. Selskabet har udbetalt en godtgørelse svarende til en méngrad på 10 % og anfører, at det har foretaget fradrag for bestående invaliditet i skulderen.

6. 92382

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/9 2015 har anmeldt til selskabet, at hun var kommet til skade med højre skulder den 28/7 2015, da hendes hund så en kat og trak i snoren, så hun snublede og faldt. Selskabet anerkendte på denne baggrund, at skaden var omfattet af forsikringen.

Efter indhentelse af sagens lægelige oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke havde godtgjort, at det anmeldte traume var årsag til hendes aktuelle gener.

Selskabet har over for nævnet henvist til, at der af journalmaterialet fra hendes praktiserende læge ikke fremgår oplysninger om ulykkestilfældet i nær tidsmæssig sammenhæng med dette. Selskabet har uddybende anført, at det fremgår af journalmaterialet, at hun den 29/6 2015 fik lagt en blokade i skulderen på grund af længerevarende skuldersmerter, at det anføres den 30/6, at der kun var kortvarig effekt af blokaden, og at det af notat af 10/8 2015 fremgår, at hun fortsat har gener fra skulderen uden længerevarende effekt af blokaden i juni. Selskabet har endvidere henvist til, at det af epikrise af 20/8 efter MR-skanning af klageren blandt andet er anført "Intet traume".

Klageren har anført, at et andet selskab har udbetalt méngodtgørelse svarende til en méngrad på 10 %. Hun har til støtte for, at hun kom til skade den 28/7 2015, fremlagt en udtalelse fra sin praktiserende læge af 2/8 2017, hvori han blandt andet anfører, at der kan være tale om en misforståelse mellem ham og klageren. I udtalelse af 5/10 2016 fra den overlæge, der opererede hende i august 2015, anføres det blandt andet, at klageren ved den primære kontakt til hospitalets ambulatorium har oplyst, at hun fik smerter i skulderen efter et kraftigt træk i højre arm i juli måned. Endvidere anfører overlægen, at det er en velkendt mulig tilskadekomst i forbindelse med kraftigt træk i armen.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte ulykkestilfælde med hen-

visning til, at klageren ikke har godtgjort, at det anmeldte ulykkestilfælde er årsag til klagerens aktuelle gener.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af journalnotaterne fra klagerens praktiserende læge fremgår, at klageren forud for ulykkestilfældet havde skuldergener, at det af journalnotatet af 2/8 2015 fremgår, at hun fortsat havde skuldersmerter, men at der ikke er anført oplysninger om, at hun havde været udsat for et træk i armen eller var faldet på skulderen, og at det i epikrisen af 20/8 2015 blandt andet er anført "Intet traume".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels