Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. september 2018 blev i sag nr. 92383:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 2/6 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Jeg synes det er helt uacceptabelt, at man forsikringsmæssigt (kasko) sidestiller en fuld narkoman, der i vanvidskørsel forsætligt kører over for rødt lys og totalskader bilen, med en familiemor der blændet af solen/klapfejl fejllæser trafiklyset (indianerkryds, hvor der samtidig er rødt og grønt pil, afhængig af om man skal ligeud eller til venstre), (muligvis – jo kun indicier (to mod en (hvor de to har sammenfaldende interesse) kører over for rødt og totalskader bilen. Det som man i mit system opfatter som en utilsigtet hændelse. De forsikringssager vi har læst på undervejs i forløbet indikerer, at forsikringsselskabet vinder hver gang. Det forekommer helt uacceptabelt at forsikringsselskabet pr. automatik kan henvise til 'grov uagtsomhed' desuagtet at begrebet er non-eksisterende i færdselsloven jvnf. vedhæftet af Bo von Eyben. Et lignende tilfælde med lånefinansieret og dyr bil kan jo bringe familier fra hus og hjem og udvander hele grundlaget for at have en kaskoforsikring.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Jeg har svært ved at se at Forbrugerrådet kan billige en sådan fremgangsmåde og håber at min sag kan være med til at ændre denne praksis. Der er ingen sagsbehandling i forhold til den enkelte sag. Man kunne ligesåvel vælge at slå op i et afkrydsningsskema."

Selskabet har den 27/6 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**2.0 Kort indledning**
> Forsikringstageren, …, har tegnet bilforsikring med vilkår nr. AU09 i selskabet. Sagen drejer sig om, at klageren, …, den 19. juni 2017 er kørt over for rødt lys i et kryds. Selskabet har i overensstem-

melse med gældende ret vurderet, at skaden skyldes grov uagtsomhed, hvorfor selskabet har afvist at yde erstatning under kaskoforsikringen for skaderne på det forsikrede motorkøretøj. Tvisten vedrører alene spørgsmålet om grov uagtsomhed. Det bemærkes for god orden skyld, at selskabet tager forbehold for at realitetsbehandle størrelsen af erstatningskravet.

3.0 Kort sagsfremstilling
Klageren var den 19. juni 2017 impliceret i et færdselsuheld, hvor anklagemyndigheden senere besluttede at rejse tiltale mod klageren.

Retten i … har den 22. januar 2018 afsagt dom i rettens sag ... Selskabet henviser til denne dom for så vidt angår fakta og forklaringer fra klageren (tiltalte) og vidner:

'[Klager] er tiltalt for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, ved den 19. juni 2017 ca. kl. 07.25 under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden at have ført personbil, …, ad [vej 1] i … mod rødt lys ind i krydset …, hvorved der med materiel skade til følge skete sammenstød med modkørende personbil, …, der for grønt lys foretog venstresving mod [vej 2].

Påstande
Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har desuden nedlagt påstand om, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske betinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1, men har nægtet at have tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden.

Sagens oplysninger
Tiltalte har forklaret, at hun den pågældende morgen skulle køre [sit barn] til ... Hun kørte ca. kl. 07.25 ad [vej 1] mod øst. Hun var i god tid, for de skulle først være fremme kl. 08.00.

Det var skyfrit vejr, og solen var stået op. Hun kørte langs en række vejtræer i midterrabatten. Da rækken af vejtræer hørte op, fik hun solen lige ind gennem frontruden. Hun havde solbriller på og slog solskærmen ned. Hun kørte med en hastighed på anslået 50 km/t og i hvert fald ikke over de tilladte 60 km/t. Hun skulle køre lige gennem krydset med [vej 2]. Hun var sikker på, at lyssignalet viste grønt for hende som ligeudkørende. Hun fortsatte derfor frem i krydset. Hun bemærkede en modkørende bil, som tilsyneladende skulle svinge til venstre. Hun forventede, at bilen ville standse, men pludselig kom den ind i hendes bane. Hun kolliderede med den venstresvingende modkørende. Hun var i påkørselsøjeblikket helt overbevist om, at det var modparten, som var kørt frem for rødt lys. Hun husker, at hun efterfølgende skældte den anden bilist ud, fordi hun mente, at hun selv var kørt frem for grønt lys. Realiteten er formentlig, at hun på grund af det skarpe modlys har taget fejl af lyssignalet for hendes egen vognbane og lyssignalet i den venstresvingsbanen ved siden af, der formentlig har vist grønt.

Vidnet [A] har forklaret, at han kørte bil ad [vej 1] mod vest. Han skulle svinge til venstre i det store, lysregulerede kryds med [vej 2]. Krydset er indrettet med to venstresvingsbaner, og han placerede sig i banen længst til venstre. Lyssignalet vist rødt, og han standsede op som den første bil bag stoplinjen. Til højre for ham holdt en bilist i den anden venstresvingsbane. Da lyssignalet skif-

tede til grønt for venstresvingende, begyndte både han selv og den anden venstresvingende at køre frem. Han satte i gang med almindelig hastighed, men kom lidt foran den anden venstresvingende på grund af vognbanernes forskellige krumninger. Pludselige blev han opmærksom på en modkørende bilist, som kørte frem i krydset og kom lige mod ham. Denne bilist kørte ikke langsomt, men han kan ikke angive hastigheden mere præcist. Han kolliderede med den anden bil, som ramte hans bil ved det forreste, højre hjørne. Han anslår, at han kørte 20-25 km/t i uheldsøjeblikket. Han kan ikke huske, om han nåede at bremse. Han er sikker på, at han selv kørte frem for grøn venstresvingspil. Tiltalte skældte ham ikke ud efterfølgende eller hævdede, at hun var kørt frem for grønt.

Vidnet [B] har forklaret, at hun kørte bil ad [vej 1] mod vest, og at hun skulle svinge til venstre i krydset med [vej 2]. Hun kører af og til på stedet. Lyssignalet viste rødt for venstresvingende, og hun standsede op som første bil bag stoplinjen i venstresvingsbanen længst til højre. I venstresvingsbanen til venstre for hende holdt en anden bil. Da lyssignalet skiftede til grønt, satte både hun selv og den anden bil i gang. Hun sørgede for at placere sig skråt bag den anden venstresvingende bil, idet hun har erfaring for, at nogle trafikanter har svært ved at holde deres bane under venstresvingning. Pludselig blev hun opmærksom på, at der kom en modkørende bilist ud i krydset. Den modkørende bil kolliderede med den anden venstresvingende. Hun er sikker på, at både hun selv og den anden venstresvingende kørte frem for grønt lys.

Rettens begrundelse og afgørelse
Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at lyssignalet viste rødt for tiltalte, da hun kørte frem i krydset og kolliderede med den modkørende, venstre svingende bil ført af vidnet [A]. Efter tiltaltes forklaring er der grund til at antage, at hun fejlaflæste lyssignalet og antog, at et grønt signal for venstresvingende var gældende for hende som ligeudkørende. Uheldet må tilskrives manglende agtpågivenhed hos tiltalte. Oplysningen om, at tiltalte havde et skarpt sollys imod sig, kan ikke tillægges betydning som en undskyldende omstændighed. Retten tiltræder herefter, at tiltalte har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden.

Tiltalte er derfor skyldig.

Straffen fastsættes til en bøde på 2.500 kr., jf. færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1. Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte har som ovenfor beskrevet tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og forvoldt færdselsuheld med materiel skade. Tiltalte frakendes derfor retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis hun ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes hende, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 5.

Thi kendes for ret:
Tiltalte [klager] skal betale en bøde på 2.500 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert.

Tiltalte beholder dog førerretten, hvis hun ikke igen inden for 3 år fra endelig dom fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes hende.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.'

For god ordens skyld skal det bemærkes, at klageren efter dommen har korresponderet med Retten i ... Selskabet vil dog ikke tillægge klagerens bemærkninger afgørende betydning i forhold til den foreliggende dom fra retten.

Selskabet har ved brev af 24. maj 2018 meddelt sin forsikringstager, at der ikke er dækning under kaskoforsikringen, idet denne undtager skader, der er forvoldt ved grov uagtsomhed.

4.0 De gældende forsikringsbetingelser
De gældende forsikringsbetingelser vedlægges selskabets svar.

Under beskrivelse af kaskoforsikringens dækninger og undtagelser, står det under punkt 5.2.2.b) beskrevet, at kaskoforsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt med grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

5.0 Selskabets vurdering
Selskabet har gennemgået sagen på ny, og kan oplyst, at selskabets vurdering fastholdes.

Det er anmeldt til selskabet, at klageren den 19. juni 2017 var involveret i en færdselsulykke i et lysreguleret kryds, hvor hun stødte sammen med en anden bil, der svingede til venstre.

Klageren er ved Retten i … dom af 22. januar 2018, rettens sag …, idømt en bøde på 2.500 kr. og en betinget frakendelse af førerretten i tre år i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1., efter at være blevet sigtet af politiet for at have kørt frem mod rødt lys i det lysregulerede kryds.

Det er på den baggrund, at selskabet gør gældende, at det kan lægges til grund, at klageren kørte over for rødt lys og stødte sammen med modparten, som kørte over for grønt.

Selskabet gør gældende, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for skade, at den må karakteriseres som groft uagtsom, jf. herved forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Selskabet kan derfor på baggrund af den afsagte dom afvise at yde forsikringsdækning under kaskoforsikringen under henvisning til, at klageren ved at køre over for rødt lys fremkaldte skaderne ved grov uagtsomhed. Der henvises til, at selskabet i forsikringsbetingelserne, helt har fraskrevet sig ansvaret for skader forvoldt ved grov uagtsomhed.

Skader, der sker, fordi man kører over for rødt lys, er efter ankenævnets praksis som udgangspunkt anses som forvoldt ved grov uagtsomhed. Selskabet henviser til tidligere kendelser fra Ankenævnet for Forsikring, nummer: 91381, 89978, 89188, 84.856, 82.220, 79.144 og 80.789.

Klageren har anført dels at hun blev blændet af solen, dels at hun aflæste lyssignalet forkert.
Hertil har retten anført, at klagerens oplysning om, at hun fejlaflæste lyssignalet netop må tilskrives klagerens manglende agtpågivenhed. Og retten har ikke tillagt klagens oplysning om, at hun havde skarpt sollys imod sig, betydning som en undskyldende omstændighed.

> Selskabet gør derfor gældende, at klageren ikke har godtgjort formildende omstændigheder, der kan føre til andet resultat. Selskabet henviser igen til den afsagte dom.
>
> Afslutningsvis skal det anføres, at selskabet ikke har bemærkninger til den juridiske litteratur, som klageren har henvist til, ligesom selskabet ikke har bemærkninger til klagerens appel til Forbrugerrådet."

Klageren har den 27/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg finder det essentielt at Forbrugerrådet har yderligere dokumentation for den automatik, der foreligger hos forsikringsselskaberne om at man uden beregning kan anvende begrebet 'grov uagtsomhed' for en række for mig at se usammenlignelige hændelser. Jeg ved Forbrugerrådet er repræsenteret i ankenævnet og jeg forventer at de vil tage en hændelse som min med i deres fortsatte vurdering af rimeligheden af den beskrevne automatik. Jeg forventer at de vil anvende sager som min i deres fortsatte vurdering af danske forsikringsselskaber."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder billeder fra uheldsstedet, oplysninger om vejrforholdene på uheldstidspunktet, politirapporten optaget i forbindelse med uheldet, byrettens dom og forsikringsbetingelserne.

Af politiet anmeldelsesrapport af 19/6 2017 fremgår det bl.a., at klageren under afhøringen oplyste:

> "Direkte adspurgt om afhørte var sikker på, at hun havde grønt lys i hendes færdselsretning, forklarede hun, at hun dog var lidt usikker, idet hun sad og talte med hendes datter. Adspurgt om hun kunne have taget fejl af grønt lys for kørsel ligeud og kørsel mod højre eller venstre, forklarede hun, at hun muligvis kunne have taget fejl. Adspurgt om hun havde fået solen i øjnene, forklarede hun, at det havde hun, men mente dog at hun trods solen havde set det grønne lys."

Af Bo Von Eybens bog fremgår det blandt andet, at 'Juridisk er det afgørende, at forholdet skal være 'groft'. Det er klart, at denne betingelse sjældnere vil være opfyldt ved momentan uopmærksomhed, således at det derfor var mindre rimeligt at anvende dette udtryk på 'klapfejl'. Men det er uholdbart generelt at gå ud fra, at et forhold ikke kan betegnes som groft uagtsomt, blot fordi det kun drejer sig om en enkeltstående mangel på agtpågivenhed.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.2 fremgår bl.a.:

> "**Forsæt, spiritus, manglende førerbevis mv.**
> Kaskoforsikringen dækker ikke:

…
b) skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Den 19/6 2017 ca. kl. 07:25 førte klageren sin bil ind i et lysreguleret kryds, hvor hun stødte sammen med en anden bil, som skulle foretage venstresvingning. Modparten kørte over for grønt i en svingbane. Klageren blev dømt for at køre over for rødt lys, fik en bøde på 2.500 kr. og blev idømt en betinget frakendelse af kørekortet i tre år, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 5.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klager ved at køre over for rødt lys har forvoldt skaderne på sin bil ved grov uagtsomhed.

Klageren har blandt andet anført, at hun er sikker på, at hun kørte over for grønt lys, at der er tale om et kompliceret kryds med pile i alle retninger, og at hun fik solen i øjnene. Klageren har endvidere henvist til "Begrebet grov uagtsomhed på forskellige områder" af Bo von Eyben, s. 609-610.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet helt har fraskrevet sig ansvaret for skader forvoldt ved grov uagtsomhed.

Tingsskader, der sker ved, at føreren kører over for rødt lys, er efter nævnets praksis som udgangspunkt forvoldt ved grov uagtsomhed. Nævnet henviser her til sagerne 79144, 80789, 82220, 84856, 89188, 89978, 91381 og 91828. Der kan dog foreligge undskyldelige omstændigheder, som efter en konkret vurdering kan føre til, at udgangspunktet fraviges.

Nævnet lægger på baggrund af vidneudsagnene og byretsdommen til grund, at klageren i sin bil kørte over for rødt lys i krydset, og at bilerne kolliderede, da modparten kørte frem for grønt lys i svingbanen.

7. 92383

Efter en gennemgang af sagen – og efter en samlet vurdering – kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren er blevet dømt for under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden at have kørt over for rødt lys i et lysreguleret kryds, samt at klageren herfor er blevet idømt en bøde og en betinget frakendelse af kørekortet. Nævnet har også lagt vægt på, at sigtbarheden var god på uheldstidspunktet, samt på indholdet af politirapporten.

Det, som klageren har anført, vedrørende solens placering og lysreguleringen i krydset, udgør efter nævnets vurdering ikke sådanne undskyldelige grunde, at dette i sig selv kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand