Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. december 2018 blev i sag nr. 92386:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pensionsforsikring A/S
(tidl. SEB Pension)
Postboks 100
0900 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 3/6 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
>
> jeg har fået golf/tennis albuer på begge mine arme, AES har sat mig til 75%, SEB har betalt indtil 1 april 2018, men fordi jeg har fået et flexjob på 2 timer om ugen vil de pludselig ikke betale mere, selvom jeg startede i flexjob i 2017 selvom jeg ringede ind til dem, den dag jeg fik mit flexjob, de sagde at de 2 timer ikke have nogen betydning.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
>
> Jeg skriver til jer angående SEB der har givet mig afslag. SEB skriver ikke hvad de tror jeg ville kunne tjene som ufaglært og kun med 9 klasse. Som i kan se fra AES sidste udregning er det blevet bedre end hvad SEB skriver i de gode år, de gode år er da kun blevet bedre, da de på [tidligere arbejdsplads] har over 500000 i dag på [afdeling] hvor jeg var. Jeg har snakket med tillidsmanden fra [virksomhed], hvis ikke jeg var kommet til skade, ville jeg have haft mit job hos dem i dag. Jeg har arbejdet som kvalitet og egenkontrol i mange år. Jeg sender den sidste udregning fra AES med."

Selskabet har i brev af 7/8 2016 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Sagen omhandler, hvorvidt klageren fortsat er berettiget til halv ydelse og halv præmiefritagelse ved erhvervsevnetab fra 1. april 2018.

Der er ydet fuld ydelse og præmiefritagelse i perioden 27. april 2014 - 15. september 2015. Klageren blev visiteret til et fleksjob og overgik til ledighedsydelse 15. september 2015 og herefter nedsættes erstatningen til halv ydelse og halv præmiefritagelse indtil 1. april 2018. Årsagen til nedsættelsen var baseret på hans indtjening dvs. ledighedsydelse, idet vores vurdering var således, at hans indtjeningsevne på ledighedsydelse ikke var nedsat med 2/3, men kun 50% som ses i **Bilag A**.

Klageren fik et fleksjob 14. november 2017 og dette kom til vores kendskab 9. februar 2018 via ordinær opfølgning i hans sag. SEB Pension stoppede ydelse og præmiefritagelse pr. 1. april 2018 og kunne have krævet for meget udbetalt ydelse retur (fra 14.11.17), men valgte efter omstændighederne ikke at gøre dette, jf. **Bilag B**. Sagen er ligeledes behandlet i det interne klageråd, som har fastholdt afgørelsen omkring stop af erstatningen og præmiefritagelsen, jf. **Bilag C**. Denne afgørelse er nu påklaget.

Aftalegrundlaget
Aftale … er etableret som privat ordning 1. juni 1996 med opsparing og forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne. Der er ret til halv ydelse og halv præmiefritagelse ved et erhvervsevnetab på 50%. Der er ret til fuld ydelse og fuld præmiefritagelse ved et erhvervsevnetab på 2/3. Dette fremgår af forsikringsbetingelserne i **Bilag D**.
…
Erhvervsevnetabet
Forsikringen giver ret til erstatning og præmiefritagelse, hvis klageren ikke er i stand til at tjene det, der er sædvanligt i samme egn, bedømt under hensyn til nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed. Offentlige ydelser indgår i vurderingen af indtjeningen. Således er aftalen tostrenget, hvor både det helbredsmæssige og det indtjeningsmæssige skal vurderes.

Den helbredsmæssige erhvervsevne
Helbredsmæssigt her vi vurderet, at klageren er nedsat med 2/3 i ethvert erhverv.

Den økonomiske erhvervsevne
Vurderingen af denne skal ses som en generel vurdering, og ikke en individuel vurdering, jf. afsnit 2, § 7, i Bilag D. Der er således tale om en vurdering, som tager udgangspunkt i en gennemsnitlig indtægt for en [50erne]-årig mand med 9. klasse folkeskole og med mangeårig erfaring med forskellige ufaglærte jobs i [egn]. Der vurderes således ikke ud fra klagerens tidligere indtægt som timelønnet [arbejder] i [virksomhed].

Indtjeningen i fleksjobbet skal mindst være nedsat med 50% og klageren tjener i sin ansættelse i fleksjobbet ca. 19.000 kr. pr. måned incl. fleksløstilskud. Normallønnen i et arbejde med samme baggrund som klageren vil ikke være i nærheden af ca. 38.000 kr. pr. måned. Ved opslag på jobindex.dk angives en gennemsnitlig månedsløn på ca. 25.000 kr., jf. **Bilag E**.

Det fastholdes derfor, at klageren tjener mere end halvdelen af, hvad der er normalt at tjene for en ufaglært arbejder med 40 års erfaring i [egn]."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 7 Dækning ved tab af erhvervsevne**
> …
> Forsikringen giver ret til erstatning, hvis den forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden nedsættes på grund af helbredsforringelse (sygdom eller ulykkestilfælde), uden at det skyldes fortsæt.
>
> Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.
>
> Der er således tale om en generel og ikke individuel målestok, idet forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, og det må antages, at forsikrede efter en omskoling vil kunne oppebære en tredjedel, respektive halvdelen af den i stk. 3 beskrevne indtjening, er der ikke ret til forsikringsydelser.
>
> Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende."

Nævnet udtaler:

Selskabet har vurderet, at klagerens erhvervsevne var varigt nedsat fra den 27/4 2014, og har udbetalt fulde helbredsbetingede ydelser i perioden fra den 27/4 2014 til den 15/9 2015. Klageren blev visiteret til fleksjob den 15/9 2015 og modtog ledighedsydelse på ca. 15.700 kr. om måneden. Selskabet vurderede, at klagerens indtjeningsevne herefter var nedsat med mindst halvdelen, og har udbetalt halve ydelser fra den 15/9 2017 til den 1/4 2018. Klageren blev ansat i et fleksjob den 14/11 2017 med en indtægt på ca. 19.000 kr. om måneden inklusive fleksløntilskud. Selskabet har standset udbetaling af ydelser fra den 1/4 2018 med henvisning til, at klagerens indtjeningsevne ikke længere er nedsat med mindst halvdelen. Selskabet har anerkendt, at klagerens helbredsmæssige erhvervsevne fortsat er nedsat med mindst 2/3.

Klageren har anført, at han i sit tidligere industrijob har tjent over 500.000 kr. årligt.

4. 92386

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at tab af erhvervsevne foreligger, når klageren ikke længere er i stand til at tjene, hvad der i samme egn er almindelig for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og erhverv. Det fremgår endvidere, at offentlige tilskud, som klageren modtager som led i en hel eller delvis forbliven på arbejdsmarkedet, herunder indtægter fra fleksjob og lignende, indgår i beregningen af indtjeningen.

Nævnet bemærker, at der ved den generelle erhvervsevne foretages en vurdering af, hvad klageren burde kunne tjene inden for alle job, som man med rimelighed kan forlange, at han skal påtage sig, og ikke kun inden for hans tidligere arbejdsområde.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans indtægt inklusive fleksjobtilskuddet udgør mindre end halvdelen af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har standset udbetalingen af helbredsbetingede ydelser efter klagerens ansættelse i fleksjob.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels