Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. oktober 2018 blev i sag nr. 92389:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. Han har i klageskemaet af 4/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Jeg kommer til skade 31/5-2014 på arbejdet og anmelder skaden. Jeg foretager mig ikke noget til nu fordi min fagforening fortæller mig jeg skal afvente til sagen er afgjort og om jeg evt har et krav.
>
> Sagen bliver så afgjort men vi anker den og der går så den tid og er nu afgjort i ankestyrelsen. Jeg har et krav og kontakter dem og først for jeg melding på at skaden ikke er omfattet af ulykkesforsikringen, jeg klager så til deres kvalitet afd og for nu at vide sagen er forældet. Min fagforening fortæller mig at sagen er gældende fra den dag jeg har et krav.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil gerne have dækning for varigt mén."

I brev af 24/7 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "… var den 31. maj 2014 udsat for en arbejdsskade under sit erhverv som ... Det er anmeldt, at … løfter en tung kuffert for en kunde og dermed får et 'knæk i ryggen'. (bilag 1)
>
> Efterfølgende uddybes det af sikrede, at kufferten var meget tung, at han løfter den og mærker en voldsom smerter. Han tabte herefter kufferten og faldt i knæ. Derudover oplyser sikrede at han er vant til tunge løft som … og at han måske havde undervurderet kufferten. (bilag 2)

Selskabet afviser herefter hændelsen, med henvisning til at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Gældende forsikringsbetingelser vedlægges (bilag 3) og vi gør i den anledning opmærksom på, at sikrede ikke har udvidet dækning, hvorfor et ulykkestilfælde defineres som:

> *'En tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.'*

Selskabet afviser den 10. august 2014, at hændelsen er dækningsberettiget, da den ikke opfylder ulykkesdefinitionen. (bilag 4).

Selskabet hører herefter ikke fra sikrede før den 28. maj 2018, hvor sikrede sender Ankestyrelsens vurdering af arbejdsskaden. Det fremgår heraf, at Ankestyrelsen har vurderet méngraden efter arbejdsskaden til 15%. (bilag 5)
…
Selskabets kvalitetsafdeling oplyser til sikrede at et eventuelt krav nu er forældet og at det i øvrigt stadig er selskabets opfattelse, at der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde. (bilag 6)

Det gøres fortsat gældende, at kravet er forældet efter Forældelseslovens § 3 samt efter Forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5. Det er selskabets vurdering, at der er indtrådt forældelse den 30. maj 2017 og at vi allerede derfor, ikke kan gå nærmere ind i sagen.

Er Ankenævnet ikke af den opfattelse, at kravet er forældet, gøres gældende, at der ikke er sket et dækningsberettiget ulykkestilfælde i henhold til definitionen i betingelsernes punkt 40."

I afgørelse af 23/11 2016 fra Ankestyrelsen hedder det bl.a.:

> **"Afgørelse i din sag om en arbejdsskade**
> Ankestyrelsen har i møde truffet afgørelse om spørgsmålet om varigt mén som følge af arbejdsskaden den 31. maj 2014, hvor du kom til skade med din lænderyg.
>
> Resultatet er
> - Du har ret til 15 procent i godtgørelse for varigt mén. Vi forhøjer derfor méngraden fra 5 til 15 procent.
>
> …
> **Begrundelsen for afgørelsen**
> …
> Dine lænderyggener svarer til méntabellens afsnit om lænderyggen, punkt B.1.3.5. Dette punkt handler om middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med middelsvær bevægeindskrænkning. Punktet er fastsat til en samlet méngrad på 15 procent."

Af Ankestyrelsens afgørelse fremgår bl.a. endvidere, at Arbejdsskadestyrelsen (nu Arbejdsmarkedets Erhvervssikring) havde truffet afgørelse den 29/10 2015.

3. 92389

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> **"4. Hvilke skader er dækket**
> **40** Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes* vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.
>
> Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderblad/ kraveben) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge. Beskadigelsen skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning."

Af policen fremgår bl.a.:

> "Der udbetales ménerstatning, hvis skaden har medført et varigt mén på 5% eller derover."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 31/5 2014 udsat for en arbejdsskade, da han skulle løfte en tung kuffert. Han fik herved et knæk i ryggen og smerter. Han anmeldte hændelsen til selskabet ved skadeanmeldelse af 23/6 2014, men selskabet afviste ved brev af 10/8 2014 at yde dækning med henvisning til, at der ikke forelå et ulykkestilfælde i forsikringens forstand, hvorved der forstås: "En tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge".

Ved afgørelse af 29/10 2015 opgjorde Arbejdsskadestyrelsen (nu Arbejdsmarkedets Erhvervssikring) klagerens varige mén i arbejdsskadesagen til 5 %. Ankestyrelsen har ved afgørelse af 23/11 2016 forhøjet méngraden til 15 %.

Klageren har indbragt sagen for nævnet den 4/6 2018, og selskabet har anført, at sagen er forældet.

Af forældelseslovens § 2 og § 3 følger det, at forældelsesfristen er 3 år, og at fristen skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor sikrede kunne kræve erstatning fra selskabet. Dette er efter nævnets opfattelse som udgangspunkt fra skadetidspunktet, men kan efter omstændighederne regnes fra et senere tidspunkt, hvis det ikke umiddelbart var påregneligt for sikrede, at der blev

tale om en varig skade, og han derfor ikke har haft rimelig anledning til at anmelde skaden før senere.

Klageren har anmeldt skaden til selskabet den 23/6 2014, og har således i hvert fald på dette tidspunkt været klar over, at der var tale om en tilskadekomst af en karakter, der kunne give et varigt mén og dermed medføre et muligt krav på forsikringsdækning. Der foreligger ikke oplysninger om, at der er sket en væsentlig forværring af klagerens skade.

Nævnet finder herefter, at den 3-årige forældelsesfrist senest kan regnes fra den 23/6 2014, og at klagerens eventuelle krav på forsikringsdækning dermed er forældet forud for sagens indbringelse for nævnet den 4/6 2018. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet bemærker, at Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen har truffet afgørelse efter lov om arbejdsskadesikring. Der er derfor ikke tale om, at sagen ved disse myndigheder har taget udgangspunkt i den afgørelse, som forsikringsselskabet har truffet, hvorfor klageren ikke har kunnet forvente, at disse myndigheders afgørelse skulle være afgørende for, om den anmeldte hændelse opfylder ulykkesdefinitionen i selskabets forsikringsbetingelser.

Nævnet bemærker endvidere, at nævnet - hvis sagen ikke var forældet – ikke havde grundlag for at kritisere selskabet afgørelse, idet den anmeldte hændelse – at løfte en tung kuffert – ikke opfylder kravet i forsikringsbetingelserne om at være en af "forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet". Nævnet henviser eksempelvis til sin afgørelse i sag 85205 om brug af en palleløfter.

5. 92389

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings