Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. september 2019 blev i sag nr. 92394:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring og indboforsikring. Han har i klageskemaet af 4/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Tirsdag den 6.6.2017 brændte det ved mit hus kl. 17.30. Carport, træterrasse var brændt. Vinduer og have dør til huset var sprunget. Flammer havde stået ind i stuen, hvor loft var ødelagt, og sod løb ned af væggene, og vand fra slukningsarbejdet på gulvet. Da vi kommer ind i huset igen, var stuen, køkken, entre og kælder sodet til.
>
> [Skadeservicefirma] kom, og målte sod i kælder. Den var stor. Vi var i chok … Vi havde intet sted at være og sove. Heldigvis hjalp en nabo os den nat.
>
> Dagen efter skulle jeg mødes med … fra forsikringen Alka … og [skadeservicefirma] ... [Taksator] mente at de kunne sætte plader for stuen, også kunne vi bo i resten af huset. Det sagde vi nej til. Huset var helt sodet til i de fleste rum. [Taksator] gav mig nogle papirer, omkring genhusning. Men ingen hjælp til hvordan det hang sammen. Vi kørte til …, og boede ved … fra onsdag til mandag imens vi forsøgte at finde et sted at være noget nærmere vores hjem, skole og arbejde. Fra mandag fandt vi et sommerhus, i nærheden, som vi lejede for 2 mdr. Derefter var det lejet ud til anden side.
>
> [Taksator] fortæller hvad der skal laves ved huset, men efter at der er indhentet tilbud hos forskellige håndværkere, nærmere sommerferien sig, og ingen kan gå igang med det samme. En dag finder vi et brev i postkassen fra [rådgivningsfirma]. Jeg talte med ham, han så huset, og sagde at det [taksator] havde sagt skulle laves, var ikke godt nok. Vi troede på ham, da vi ikke har forstand på den slags.

Da jeg nævner alt dette for [taksator], går det hele i hårdknuder, da vi ikke er enige i tingene. [Klagerens rådgiver] overtager sagen helt. Forsikringen vil fra den 31.8.2017 ikke betale for genhusning mere, pga jeg havde forsinket byggeprocessen. Men vi havde fået af vide, at pga sommerferien, kunne håndværkerne ikke gå i gang før uge 32, 2017. På det her tidspunkt, bor vi i ... Men her kan vi også kun være i begrænset tid, pga udlejning til anden side. Vi stod så den 31.8.2017, og måtte meget akut ud at finde tag over hovedet. Jeg var heldig, efter meget søgen, at finde en lejlighed i ... Den kostede 6750 kr pr. mdr. + strøm. Alka og [klagerens rådgiver], kan overhovedet ikke blive enige, så der sker intet i sagen. Vi venter bare.

En … fra Alka ringer til mig, og vi bliver enige om at der skal ske noget. Jeg siger farvel til [rådgiver], og får et møde med Alka. Vi bliver enige om tingene, og håndværkerne går endelig igang. De lover også at de vil betale, 12,500 kr til den lejlighed vi bor i. Vi kan flytte tilbage i huset den 22.12.2017.

Her 1 år efter branden, er der stadig en del, fejl og mangler, trods det gode samarbejde til sidst. Vi har af egen lomme betalt 4 x husleje på 6750 kr + strøm. Vi har flyttet rundt 5 gange, som er en stor udgift, til alle dem der har hjulpet os, til brændstof, og mad til hjælpere. I kælder har de kun fjernet ødelagte ting fra.

Hvad med renovering? Der hænger stadig trælister, og strømkabler og dasker. Loftet i kælder skræller rigtig meget, De nye vinduer i kælder, kan ikke åbnes, så meget, som de gamle vinduer. Uden på huset, skræller mursten af, der mangler fuger, og der er steder hvor det siger kluk lyd, hvis man banker på murstenen, men det skulle sige klak lyd. Der er også revner i muren, over terrassedøren. Terrassedøren er utæt. I stuen falder der isolering ned fra loftet. Gulvet i stuen knirker rigtig meget, efter slukningsarbejdet. Håndtag på de nye vinduer, og terrassedør, har ikke samme slags, som på de gamle/andre vinduer vi har i resten af huset. Mangler fodlister i køkkenet. Da gulvet blev slebet, har man kørt op af fodlister, som så er blevet slebet/skadet, på den nederste del af fodlisterne i stue og gang. Mangler låge på terrassen. Trappen fra terrassen og ned i haven, er lavet meget – og alt for stejl. Mange glasskår i både indkørsel og have fra de sprængte vinduer. Her bor barn, hund og kat. Mange fliser er sorte i indkørsel. Mange tagsten ligger ikke rigtigt. De ligger lodret. 2 store hække er brændte, gået ud, men ikke fjernet. Udendørs telefonkabel til 1. sal er brændt, men ikke erstattet. Det er blevet meget lydt, og meget koldt (det trækker, når det blæser) på 1. sal, ud mod vejen, efter de har fjernet understrøjning. Sort sod unden på mursten, under spær. Ventilationsrist er bukket/brændt, samt murværk er ødelagt ved soklen. Her i sommervarmen, er det begyndt at lugte af røg fra huset i indkørslen, og på terrassen.

Vi mangler løsøre for kælder, samt andet vi har tilføjet efter. Mangler en fjernbetjening til … bil, som er blevet væk fra huset, efter [skadeservicefirma] har ryddet stuen. Hvad kan jeg gøre i sådan en sag??
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Enten at de udbedre de ting på huset eller kompensation for jeg kan lave det – samt hvad med kælder og løsøre på diskotek (lavede et krav på 50000 kr.) og intet er sker der og efter en del snak med kollegaer og familie. Så mener de ikke Alka kan være bekendt kun og give 12500 kr. til den genhusning som vi selv stod for."

I brev af 19/11 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen drejer sig om opgørelsen og udbedringen af en brand/sodskade, efter en brand i klagers carport og terrasse.
…
Klager anmeldte den 7. juni 2017, at hans carport og terrasse var nedbrændt aftenen før. En del af huset havde også taget skade, idet vinduesglas og glas i havedør var sprunget og loftet i stuen det pågældende sted var skadet af flammer og slukningsvand. Resten af huset var sodskadet.

Taksator besigtigede samme dag skadestedet sammen med klager og skadeservicefirmaet ...

Der blev konstateret skade i hjørnet af stuen ved terrassedøren og let fugtigt af slukningsvand i stuen. Der var pletvis vand på et bord og lidt hist og her på gulvtæppet, som straks blev fjernet for at hindre fugt og lugtskader.

[Skadeservicefirma] tilbød straks at rengøre huset (fraset stuen), da de tilstødende rum alene var lettere sodskadede og nemt kunne aflukkes fra resten af huset ved blot at forsegle 2 døre, således at hele huset, fraset stuen, ville være beboelig.

Klager ønskede dog ikke at blive i huset (på grund af den dårlige oplevelse) og taksator imødekom derfor klager og tilbød genhusning. Klager oplyste, at han havde flere muligheder i tankerne og ville vende tilbage overfor taksator. Det blev endvidere aftalt, at klager selv kontaktede elektriker vedrørende strøm til fyret og købte lidt træpiller, således at der kunne komme varme på huset.

Håndværker … blev kontaktet den følgende dag for tilbudsgivning og besigtigede ejendommen den 12. juni 2017. Skade- og udbedringsomfang blev fastlagt og tilbud fra … blev modtaget.

Klager modtog både taksators rapport og udbudsmaterialet (skadeomfang og udbedringsomfang) og Alka Forsikring har ikke modtaget hverken indsigelse eller kommentarer til det fremsendte.

Klager ønskede imidlertid, at egen håndværker bød på arbejdet og Alka Forsikring fremsendte den 22. juni 2017 udbudsmaterielet til klagers håndværker. Denne meddelte imidlertid den 26. juni 2017, at han ikke ønskede at byde på arbejdet.

Taksator kontaktede derfor klager, som fortsat ønskede alternativt tilbud og oplyste, at … måske kendte en håndværker, der kunne afgive tilbud og det aftaltes, at klager skulle vende tilbage.

Da Alka Forsikring ikke hørte fra klager kontaktede selskabet den 5. juli 2017 en anden håndværker for alternativt tilbud. Alternativt tilbud blev modtaget den 17. juli 2017. Det bedste tilbud (…) blev accepteret. Klager ønskede angiveligt igangsætningen af arbejdet udskudt til den 31. juli 2017 og det blev aftalt med håndværkeren, at arbejdet kunne startes den 1. august 2017 med færdiggørelse den 31. august 2017.

Da Alka Forsikring ved opfølgning overfor skadeserviceselskabet blev bekendtgjort med, at klager havde standset arbejderne i juli måned, men ikke havde hørt fra klager, bad selskabet ved brev af 9. august 2017 klager om, at informere selskabet dels om hvorfor han havde bedt skadeservicefirmaet om at standse arbejdet, dels om hvad der hindrede udbedring af skaden.

Alka Forsikring hørte imidlertid fortsat ikke fra klager, men modtog den 10. august 2017 brev fra [rådgivningsfirma] ved …, som oplyste, at han var indtrådt i sagen efter aftale med klager og ville

sende et skadeoplæg og en beregning af skaden og ønskede en gennemgang af skadestedet samt et møde på advokat … kontor om opgørelse og skadebeløb.

Korrekt udfyldt fuldmagt blev modtaget af selskabet den 22. august 2017 og selskabet fremsendte en redegørelse over sagens hidtidige forløb til [rådgivningsfirma]. Det blev pointeret overfor [rådgivningsfirma], at såfremt der var bemærkninger til det opgjorte udbedringsomfang eller punkter i skadeopgørelsen imødeså selskabet en beskrivelse. Selskabet tilføjede, at omkostninger til rådgiver ikke umiddelbart kunne honoreres over forsikringen samt at man ikke fandt, at der var forhold, der kunne retfærdiggøre et sådan tiltag, idet der hverken var fremkommet klager eller bemærkninger til opgørelsen eller udbedringen.

Alka Forsikring skrev ligeledes til klager ved brev af 10. august 2017 med en gennemgang af sagens hidtidige forløb og påpegede, at såfremt klager havde bemærkninger eller spørgsmål til opgørelserne på enten indbo eller bygning var han meget velkommen til at kontakte selskabet og hvis ikke, imødeså selskabet besked om, hvornår udbedring af skaderne kunne påbegyndes.

Der var efterfølgende en del korrespondance mellem Alka Forsikring og klagers rådgiver …, som dog ikke førte til konkrete bemærkninger eller spørgsmål til den foretagne opgørelse.

Da Alka Forsikring ikke formåede at få klagers rådgiver til at forholde sig sagen, endsige fremkomme med noget konkret i forhold til den foretagne opgørelse, skrev selskabets taksator til klager den 13. september 2017 og udtrykte sin bekymring over at udbedringen endnu ikke var gået i gang og bad klager drøfte sagen med sin rådgiver, således at udbedringen kunne igangsættes snarest. Selskabet påpegede, at forøgede udgifter som følge af den forsinkede igangsætning af arbejderne ikke kunne betales af Alka Forsikring. Ved mail af 27. september 2017 meddelte [rådgivningsfirma], at man udtrådte af sagen.

Der blev den følgende dag – den 28. september 2017 – afholdt møde på ejendommen med deltagelse af klager, håndværker, skadeservicefirmaet, fugtteknikfirma, løsøretaksator og bygningstaksator og aftalt det videre forløb, ligesom forskellige opgaver blev aftalt, således at udbedringen kunne påbegyndes. Bygningstaksator fremsendte ved mail af 29. september 2017 opsummering af mødet til parterne.

Klager henvendte til taksator ved mail af samme dato og foreslog, at han og selskabet 'slog halv skade' om den fortsatte genhusning indtil skaden var udbedret. Da klagers krav ikke var dækningsberettiget i henhold til de gældende betingelser, jfr. taksators svar til klager af 2. oktober 2017, sendte taksator klagers anmodning videre til sin chef og tilbød efterfølgende ved mail af 3. oktober 2017 at udbetale 10.000 kr. kulant til hjælp til genhusning udover den dækkede periode.

Den 22. oktober 2017 henvendte klager sig ved en mail stilet til selskabets taksatorer og håndværker med spørgsmål om affugtning, som taksator besvarede ved mail af 23. oktober 2017, idet taksator henviste til de indgående aftaler om både fugten i ejendommens kælder, opvarmning samt den tilbudte kulancemæssige betaling m.m.

Det skal hertil bemærkes, at fugtproblemet i ejendommens kælder med henvisning til bl.a. fugtrapporten fra [skadeservicefirma] ikke er en følge af brandskaden eller af slukningsvandet, men har sin årsag i opstigende grundfugt (eller muligvis en ældre rørskade). Skaden er under behandling i [forsikringsselskab].

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 1. august 2016 husforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne AH-03 og den 1. januar 2017 Forbunds Indboforsikring med forsikringsbetingelserne FI-01.

Klager anfører specifikke punkter i sin klage som har været forelagt taksator.

Indledningsvis påpeger taksator for god ordens skyld, at skaden blev anmeldt den 7. juni 2017 kl. 8.19 og besigtiget samme dag kl. 13.

For så vidt angik genhusningen skal det bemærkes, at trods den forholdsvis beskedne skade på selve beboelsen, som ville kunne udbedres uden fraflytning af ejendommen, imødekom taksator klager og tilbød genhusning.

Omstændighederne vedrørende genhusning blev ved den første besigtigelse den 7. juni 2017 gennemgået adskillige gange med klager og klager fik udlevet genhusningsbrev, som han stoppede i baglommen, men ringede dagen efter til taksator, fordi han manglede brevet, hvortil taksator kunne fortælle, at det lå i hans baglomme. Efter taksators opfattelse er dette ganske beskrivende for resten af sagens forløb, idet klager sjældent huskede indgåede aftaler.

Som oplyst var opgørelsen af skaden klar allerede den 22. juni 2017 (og sendt til klager) og tilbud på udbedring forelå den 30. juni 2017.

På grund af klagers krav om, at hans egen håndværker også skulle afgive tilbud (rent faktisk 2 håndværkere) trak sagen lidt ud, især fordi klagers egne håndværkere ikke ønskede at afgive tilbud i sagen, hvorfor der først forelå et alternativt tilbud (ved Alka Forsikrings mellemkomst) den 17. juli 2017. Ikke desto mindre kunne arbejdet være igangsat den 1. august 2017 med færdiggørelse den 31. august 2017.

Klager valgte at antage en rådgiver – 'en dag lå der et brev i postkassen', ligesom klagers valg om at standse udbedringen af skaden var et bevidst valg fra klagers side (årsagen er dog ikke oplyst for selskabet).

Klager har imidlertid ikke forud for dette haft bemærkninger eller spørgsmål i øvrigt til hverken opgørelse af skaden eller den foreslåede udbedring. Alka Forsikring har ikke haft indflydelse på klagers valg (heller ikke på klagers valg af rådgiver) og efter princippet om standpunktsrisiko må klager selv bære risikoen for den økonomiske fornuft i sin beslutning.

Alka Forsikring oplyste imidlertid straks klager om, at rådgivning ikke var dækket på forsikringen og det således var for egen regning, samt at forsikringen alene dækkede genhusning for den periode, det ville tage at udbedre skaden.

Da det var blevet oplyst af den håndværker, der havde afgivet det accepterede tilbud, at skaden kunne være færdigudbedret den 30. august 2017 dækkede Alka Forsikring udgifter til genhusning fra skadedatoen 7. juni 2017 til den dato, hvor det ville være muligt at bebo huset igen – den 30. august 2017. Da det ikke var Alka Forsikring der havde forsinket udbedring af skaden, men for-

hold, som klager alene havde indflydelse på, ville udgifter til genhusning ikke være dækket på forsikringen efter den 1. august 2017.

Klager bemærker, at … (klagers rådgiver) og Alka Forsikring ikke kunne samarbejde.

Efter undertegnedes opfattelse fremgår det klart af korrespondancen, at dette desværre bundede i manglende kompetence og manglende svar på specifikke spørgsmål fra klagers rådgivers side og klager bemærker da også, at efter han havde 'sagt farvel til …' var samarbejdet med Alka godt.

Det må hertil bemærkes, at rådgivers manglende kompetence ikke har indflydelse på forsikringens dækningsomfang (selskabet har dog tilbudt et kulant beløb) og klager må selv påtage sig ansvaret for den af ham antagne rådgiveres kompetencer eller mangel på samme.

Klager bemærker, at de kunne flytte tilbage i huset den 22. december 2017.

Alka Forsikring har tilbudt/udbetalt yderligere 10.000 kr. kulant til hjælp til den yderligere genhusning, men vi må med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 10.5 afvise, at udbetale yderligere erstatning for genhusning, idet udbedringen af skaden blev forsinket af forhold som kun klager havde indflydelse på (klager standsede uden grund udbedringen af skaden).

Klagers opfattelse af skadeomfanget stemmer ikke helt overens med de virkelige forhold og resten af klagen drejer sig om konkrete forhold, som klager er af den opfattelse konstituerer mangler ved det udførte arbejde. Vi skal i det følgende forholde os til de nævnte forhold.

Klager spørger til renovering af kælderen, idet trælister og strømkabler fortsat 'hænger og dasker'.

Alka Forsikrings taksator beskriver, at kælderen på skadetidspunktet (forud for skaden) fremstod som et ufærdigt byggeprojekt, idet der manglede gipsplader på væggene, som ikke var spartlede eller malede og kælderen fremstod i det hele ufærdig (manglende lister og manglende fastgøring af kabler). Disse mangler havde intet med skaden at gøre. Der var alene skade på et enkelt kældervindue, som blev skiftet, men det blev yderligere besluttet, at skifte en spånpladevæg ved vinduet i fyrrummet for at være helt sikker på, at der ikke var fugt.

Over pillefyret i samme kælderrum var der kraftig sodsværtning over lemmen til fyret, hvilket heller ikke havde noget med skaden at gøre. Gulvet i fyrrummet var derudover overstrøet med cigaret skodder (som om gulvet var brugt som askebæger) og røg/cigaretlugt i kælderen er derfor ikke unaturlig.

For så vidt angår loftet i kælderen er der med henvisning til den foretagne fugtmåling ([skadeservicefirma]) ikke målt forhøjet fugt. Der blev imidlertid konstateret opstigende grundfugt bag forsatsvægge og i gulvet i fyrrummet, men dette har intet med skaden at gøre og er med henvisning til betingelsernes afsnit 9.2.2. ikke dækket på forsikringen.

For så vidt angår klagers bemærkning om, at det nye vindue ikke kan åbnes så meget som det gamle vindue bemærker taksator, at hverken taksator eller selskabet i øvrigt har haft indflydelse på valg af vinduestype, men at valg af materialer er aftalt mellem klager og håndværkerne.

Klager bemærker, at mursten 'skræller' af, at der mangler fuger og murstenene siger en forkert lyd, når man banker på dem.

Taksator anfører, at der har været en professionel murer på opgaven og såfremt der er tale om forhold som følge af skaden eller det udførte arbejde er det en sag mellem klager og håndværkeren, som klager har haft mulighed for at kontakte/drøfte spørgsmålet med.

Taksator er imidlertid af den opfattelse, at der forud for skaden var mange huller og manglende fuger i det øvrige murværk, som ikke relaterede sig til skaden og derfor er forhold, som klager selv må bekoste en udbedring af. Taksator henviser til foto 2-6 til dokumentation af murværkets tilstand.

Vedrørende en utæt terrassedør må krav rettes til den udførende håndværker.

Klager bemærker, at der falder isolering ned fra loftet i stuen. Taksator anfører, at der er tale om et helt nyt gipsloft i den ene halvdel af stuen – adskilt af en ældre bærende loftsbjælke. Det nye loft er både fuget og malerbehandlet og det lyder besynderligt, at der skulle kunne falde isolering ned. Problemet bør rettes af udførende håndværker.

Til klagers bemærkning om, at gulvet i stuen knirker meget, anfører taksator, at gulvet forud for branden var belagt med et tyndt nålefilttæppe. Tæppet blev straks efter branden fjernet af [skadeservicefirma] for at undgå en eventuel skade. Klager ønskede ikke tæppe pålagt igen og har selv aftalt (og betalt) afhøvling af gulvet med håndværkeren. [Skadeservicefirmas] fugtmåling af 10. august 2017 viste ingen fugt i ejendommens gulve – heller ikke stuegulvet, hvorfor knirken ikke kan have relation til skaden eller slukningsarbejdet. Der var alene forhøjet fugt i stueloftet og kun i hjørnet ud mod branden ved terrassedøren.

For så vidt angår håndtag på døre og vinduer er der – som med hensyn til kældervinduet – tale om forhold, som følge af materialevalget, som er en sag mellem klager og håndværkerne, som selskabet ikke har haft indflydelse på.

For så vidt angår manglende fodlister i køkkenet bemærker taksator, at der forud for branden ikke var monteret fodlister – foto 130 og 131 – der er derfor ikke tale om et arbejde som er dækket på forsikringen. Hvis klager har indgået aftale med håndværkeren om at opsætte fodlister, er der tale om et forhold mellem klager og håndværkeren.

At der ved gulvafslibningen skulle være opstået slibespor på den nederste del af fodlisteren finder taksator ikke sandsynliggjort, idet klager angiveligt tidligere selv skulle have slebet gulvene. På skadetidspunktet var gulvet pålagt et tyndt filttæppe. Taksator henviser til fotos 120 og 121 samt foto 41, hvoraf det fremgår, at der forud for skaden var slibespor på fodlisterne.

I øvrigt er afslibningen af gulvene ikke nødvendiggjort af brandskaden eller slukningsvandet (og heller ikke dækket af forsikringen), men alene sket efter ønske fra klager og efter aftale mellem klager og håndværkeren og således ikke en del af udbedringen af skaden.

Den manglede låge på terrassen og havetrappens udførsel henhører under aftalen mellem klager og den udførende håndværker.

Klager påpeger, at der angiveligt fortsat er mange glasskår i have og indkørsel fra de mange sprængte vinduer og mange sorte fliser.

Dette afviser taksator, idet han med henvisning til foto 118 bemærker, at glasskår lå maksimalt en meter fra kældervinduet under terrassen. Al jord under terrassen og carporten er oprenset og fliser og husmure en rengjorte af et facaderengøringsfirma. Taksator bemærkede, at klager, som det fremstod, forud for branden opbevarede byggeaffald i haven, som i det hele fremstod uplejet.

Taksator tilføjer i henhold til tagsten, at der er tale om et ældre tegltag fra 1949 og at tagstenene ligger bedst muligt, idet de forud for branden heller ikke lå korrekt. Såfremt klager har indvendinger mod udbedringen bør han kontakte håndværkeren.

Klager anfører, at 2 store hække er brændt men ikke fjernet. Taksator bemærker, at klager har aftalt med håndværkeren selv at varetage dette forhold, idet klager ønskede et plankeværk opsat i stedet for hækkene.

For så vidt angår det udendørs telefonkabel, som er brændt, er det aftalt, at klager selv kontakter sit teleselskab og sender regningen til Alka Forsikring og selskabet afventer således blot faktura for udført arbejde.

Klager bemærker, at det er blevet meget lydt og koldt på 1. salen, da understrygningen er fjernet. Derudover er der sod på mursten under spær, ventilationsrist er bukket/brændt og murværk ved soklen er ødelagt. Og det var begyndt at lugte af røg fra huset og indkørslen og på terrassen.

Taksator bemærker, at isolering og spær er udskiftet og henviser endvidere til foto af skunken før udbedringen, som viste beskeden sodskade. Trods dette blev al isolering udskiftet, hvor dette var muligt. Taksator tilføjer, at huset (og isoleringen) er fra 1949, hvorfor isoleringsgraden i sagens natur ikke er tidssvarende.

Klagers afsluttende bemærkning om, at de mangler 'løsøre for kælder samt andet vi har tilføjet efter' skal vi bemærke, at der er udbetalt knap 200.000 kr. fra indboforsikringen i henhold til lister udfærdiget af klager for effekter fra dels carport og terrasse men også fra stue og kælder, trods det faktum, at der var begrænset skade i stuen og ingen skade i kælderen.

Løsøreskaden er håndteret af Alka Forsikrings løsøretaksator i samarbejde med skadeservicefirmaet ... Hvis vi skal adressere dette punkt må klager præcisere og dokumentere, hvilke effekter han henviser til.

Vi skal afslutningsvis med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 39 bemærke, at efter selskabets opfattelse er klagers sag behandlet yderst imødekommende."

Klageren har i mails af 29/1 og 30/1 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg kan ikke alle de fine ord som Alka taksator har skrevet. Men jeg har revner ved vinduer og døre mod øst, som ikke var der før branden. Jeg har stadigvæk ikke fået lavet andet end en lille væg der er pudset ved fyrrum og ja, de har fjernet lidt ting fra kælder. Og tørret mit anlæg af, men det ændre ikke på. At strømkabel ligger henover anlægget endnu og ham der kom først målte kælder og sagde den var sod skadet med sådan et apparat som måler sådan noget. Mine spær er

> blevet dækket med tegl igen selvom de er brændte. Jeg har stadigvæk store revner på forsludrer efter gulvet blev skibet, gulvet knirker stadigvæk meget og ja jeg skiftede selv vand så den affugter kunne blive tømt, for det tænkte Alka ikke på. Og nej vi kunne på ingen måde bo i huset dengang. Alt var sod skadet. Kan ikke engang forstå Alka kan tillade sig og skrive sådan. Og nej der er ikke skiftet de mursten ved facaden som aftalt – der er sikkert mere jeg ikke lige kan huske nu.
> …
> Og der blæser stadigvæk isolering ind til os fra loftet. Så nej det er ikke ok.
> …
> Der er stadigvæk sort sod og det løber ned af væggen nu udenfor på huset. Så det er heller ikke ordnet.
> …
> Kan se på regningen fra [håndværker] at de har brugt mange penge på og fjerne dræn ved carport da den skulle være støbt i beton, det var den så ikke.
> …
> Lidt flere billeder fra i dag."

Selskabet har i brev af 8/2 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Selskabet finder ikke umiddelbart, at de vedhæftede fotos viser forhold, der vedrører udbedringen af skaden eller forsikringens dækning, men skal påpege, at de fremsendte fotos ikke alle kan være 'fra i dag', idet i hvert fald det sidste viser ejendommens tag forud for udbedringen. Der foreligger i øvrigt ikke dokumentation for, hvornår de øvrige fotos er optaget.
>
> Klagers bemærkning om, at entreprenøren har brugt mange penge på at fjerne dræn ved carport kan vi ikke se formålet med.
>
> For så vidt angår klagers bemærkninger om ejendommens kælder må vi i det hele henvise til vores brev til Ankenævnet af 19. november 2018. Ligesom vi tog endelig stilling til forholdene ved gulvet i dette svar. Vi må således fastholde, at klager vedrørende disse forhold er endeligt afvist med selskabets brev til Ankenævnet for Forsikring.
>
> For så vidt angår klagers bemærkninger om isoleringsmateriale, som fortsat blæser ind fra loftet burde klager – med henvisning til vores brev af 19. november 2018 – på nuværende tidspunkt have afklaret problemet med den udførende håndværker.
>
> Klager anfører en del nye klagepunkter i forhold til sin klage til Ankenævnet for Forsikring, herunder at sod løber ned ad ydermuren, udskiftning af mursten og revner ved vinduer og døre og disse forhold har undertegnede bedt Alka Forsikrings taksator om at undersøge realiteten af. Vi vender tilbage med en stillingtagen til disse forhold (herunder også det ovennævnte om loftsisoleringen), så snart der foreligger et svar fra taksator.
>
> For så vidt angår den foretagne genhusning af klager må vi i det hele henvise til gennemgangen og konklusionen i vores brev af 19. november 2018, idet vi skal tilføje, at vi fortsat finder, at klager er behandlet yderst imødekommende gennem hele sagen."

Klageren har i mail af 13/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Nu er det sådan at alle billeder er dateret med datoer og der må gerne gennemgåes min mobil. Og jeg er på ingen måde tilfreds med det håndværk der er lavet her. Samt at strømkabler stadigvæk bare ligger i kælder efter indervæggen blev pillet ned. Lister er afslebet i stuen-entre/køkken efter gulvsliber. Kælder er ikke gjort op (anlæg) gulvet knirker og ja de revner ved øst siden (som jeg osse gjorde opmærksom på ved gennemgang af brandskaden) planter er ikke vokset 1 cm på 1 år, så det med de ville være fuld højde efter 4 år. Hører vist ikke rigtigt hjemme og ja. Vi har flamingo kugler hjemme på vores reol i stuen. Som jeg osse har nævnt til [taksator], som tog fat i [håndværker]. Men intet lavet (sikkert endnu en fiktiv regning).
…
Der løb mine følelser lige af med mig. Men syntes der er så meget mærkeligt ved alt dette her – genhusningen kostede mig 4*6800kr og fik 12000kr retur."

Klageren har i mail af 26/2 2019 til nævnet videre bl.a. anført:

"… (taksator) har været herude og selv sagt at ting ikke er iorden. Så venter på yderlige svar. Osse fra … ang mit nøglekort til bilen som ikke er her efter branden og mit diskotek i min kælder."

Selskabet har i brev af 22/3 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"I fortsættelse af mit brev af 8. februar 2019 skal jeg hermed vende tilbage til ovennævnte sag, idet taksators bemærkninger fra den seneste besigtigelse nu foreligger.

Taksator anfører, at han ikke havde hørt om de pågældende mangler førend sit besøg.

Taksator fik påvist den nye terrassedør, hvor bremsestangen i toppen af døren angiveligt var i stykker. Taksator konstaterede, at låsekolben var lidt løs og skulle limes, hvilket entreprenøren ville sørge for.

Der var endvidere en radiator, som havde være af- og genmonteret og nu havde varme på hele tiden. Entreprenøren undersøger forholdet – om termostaten eventuelt var sat forkert på.

For så vidt angik de løse kabler i kælderen var der tale om kabler og 3 kontakter, som havde være monteret synligt på en gipsforsatsvæg i kælder/fyrrum. Kældervæggen var nu (efter aftale) en pudset væg og klager ønskede, at få fræset kablerne ind i væggen.

Taksator afviste dette, da kabler og kontakter også forud for skaden havde været monteret synligt. Entreprenøren ville således montere de pågældende kabler og kontakter synligt igen.

Der manglede endvidere et stykke gips på 20x120 cm. på en gipskasse i et kælderrum (hvor klager havde anmeldt en anden vandskade). Entreprenøren ville sørge for udbedring.

For så vidt angik det nye vindue i kælderen, åbnede det ifølge klager ikke nok. Klager ønskede endvidere en tragt sat i mur/sokkel til påfyldning af træpiller. Taksator afviste denne klage, da forsikringen alene erstattede med samme byggemåde på samme sted og i øvrigt ikke med dyrere byggematerialer end de skaderamte og højst med materialer og metoder, der var gængse på skadetidspunktet.

For så vidt angik funktionen af det pågældende vindue var vinduet valgt af klager og ønsker til funktion var først fremkommet efter montagen af vinduet (den pågældende vinduesmodel havde desuden ikke den af klager nu ønskede funktion).

For så vidt angik glasskår på grunden fandt taksator et glasskår ved besigtigelsen. Taksator bemærkede, at der på skadestedet var blevet ryddet i ca. 10 cm. dybde og at klagers have ved besigtigelsen fremstod med nyt affald, som ikke kunne relateres til skaden og taksator afviste yderligere.

Taksator besigtigede husets mure udvendigt, hvor der angiveligt skulle være sætningsrevner ved øverste gavlvindue, terrassedør og køkkenvindue samt 2 sten med afskalninger.

Taksator konstaterede, at husets facader generelt var slidte, med dårlige fuger og mursten af dårlig kvalitet, som var revnet andre steder på ejendommen, hvor branden ikke havde haft indflydelse. Taksator og entreprenøren var endvidere af den opfattelse, at de ældre defekte muroverliggere og sætningsrevnerne ikke var en følge af brandskaden.

Entreprenøren havde dog i forbindelse med udbedringen af skaden tilbudt, at skifte en defekt muroverligger (selvom denne ikke havde relation til skaden), uden omkostning for klager, men denne kulante gestus kunne ikke medføre, at ejendommens øvrige ældre og defekte muroverliggere også skulle skiftes uden beregning.

Klager oplyste i forbindelse med besigtigelsen, at han godt kunne tænke sig at få ejendommen vandskuret, hvilket i sagens natur ikke har noget med den dækningsberettigede skade at gøre.

For så vidt angik de mørke striber, som løb ned fra spærene ved udhænget vurderede taksator, at der var tale om udtræk fra den PU lim som var brugt til de 5 nye spær-ender og det aftaltes, at forholdet blev undersøgt og udbedret af entreprenøren.

Der foreligger ingen oplysninger om påviste eller konstaterede fejl ved loftet i stuen eller loftsisoleringen.

Der er således tale om, at taksator godkendte yderligere arbejder i form af limning af terrassedørens låsekolbe, undersøgelse og eventuel udbedring af fejl på radiatortermostat, montering af el (synligt), udbedring af gipskasse i kælderrum og endelig undersøgelse og udbedring af mørke 'løbestriber' fra spær ved udhæng.

Taksator har afvist øvrige klagepunkter.

For så vidt angår klagers spørgsmål til et nøglekort til hans bil og et diskotek, som klager havde i kælderen har undertegnede kontaktet selskabets løsøretaksator, der som tidligere nævnt har behandlet sagen i samarbejde med skadeservicefirmaet ...

Taksator bemærker, at han ikke tidligere er gjort opmærksom på et manglende nøglekort, men at dette ligesom f.eks. de brændte vinterdæk må henvises til bilens forsikring.

For så vidt angår diskoteket udtaler taksator, at der lå et diskotek i klagers kælder sammen med mange, mange andre genstande. Klager mente indledningsvis, at diskoteket var i stykker grundet

branden og taksator bad derfor [skadeservicefirma] gennemgå alle genstande i kælderen sammen med klager.

Diskotekslamperne og højtalerne var dækket af et tykt lag støv (ikke sod), men der kunne ikke konstateres skader, som kunne være en følge af brandskaden. Taksator bemærkede, at kælderen generelt var meget misligholdt og fugtig efter flere vandskader gennem mange år grundet overfladevand fra omkringliggende marker. Taksator bemærker afslutningsvis, at der ikke kan/skal dækkes for diskoteket i kælderen, da der ikke var skader, som kunne relateres til brandskaden.

Hele indboskaden på ejendommen blev gennemgået rum for rum og der blev erstattet indbogenstande henhørende til stuen for 44.485 kr., for carporten med 115.308 kr., øvrige udendørs genstande for 14.200 kr. samt for genstande i kælderen 10.000 kr. + madvarer + klinge til rundsav. Efterfølgende blev der udbetalt yderligere 7.700 kr. for kasserede genstande fra stue og 1. sal. I alt således 194.693 kr. for løsøre.

Taksator og klager var enige om erstatningen for de forskellige genstande og klager har da også ved mail af 27. februar 2018 accepteret taksators opgørelse til fuld og endelig afgørelse af løsøreskaden.

Vi må således fastholde vores stillingtagen til sagen, og at der således ikke kan udbetales yderligere erstatning for løsøre og at yderligere udbedring, for så vidt angår bygningsskade, alene vil ske for de punkter selskabets bygningstaksator ved sin seneste besigtigelse (anført nederst på side 2) har fundet berettigede til yderligere undersøgelse/udbedring."

I mail af 26/3 2019 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Jeg holder ved det som [skadesservice] sagde dengang med hans apparat – at kælder var sod skadet og sjovt nok kan en lille klud ikke dække elektronik skade. Tv i stuen blev dækket en smule og andre små dele i kælder. Hvorfor så ikke mit store diskotek.
…
PS, det nøglekort lå i stuen ved vinduet ved min pc, hvor branden var værst. Jeg gjorde osse bekendt med det dengang til [skadeservicefirma]. Og sjovt i ikke nævner alle de ting som [skadeservicefirma] i denne her sag har ødelagt. Min rundsav (klinge) hoveddøren var ridset med rød maling fra møbler der er båret ud. En VVS måtte ud pga ting de pillede ved. Så fyret gik ud (flamingo) men alt i alt er jeg på ingen måde tilfreds. Jeg ved der kun skal snakkes om denne her sag med branden, men hold da op hvor er efterspillet ved jer ikke tilfredsstillende og da slet slet ikke jeres genhusning, som i så stolt siger i var dygtige til."

Af mail af 18/4 2019 fra klageren til nævnet fremgår bl.a.:

"Mht sidste brev fra Alka i denne her sag. Så var det snak ang hvad man kunne gøre i længden for og gøre huset pænt igen pga forskellen efter branden (tydelige gul sten fra huset) og det sorte oppe under udhænget, og jeg snakkede med [taksator] om hvad der kunne gøres. Snakkede ikke om at Alka skulle betale eller lave ting. Det samme gælder ved tragten som mine træpiller piller kunne komme igennem med. Nu jeg ikke kan åbne de vinduer mere. Efter branden. Så må gå hele vejen udenom med sække nu. Derfor jeg lavede en indsigelse ang vinduer. Da jeg trods alt skal bære mange træpiller ind pr år (x skridt) og ikke kan smide ved vinduet mere. De ting var snak jeg havde med [taksator] og igen ikke noget Alka skal takseres for. Og ang haven, hmmm der er intet

nyt i det. Vi lever et liv her i huset nu og prøver og komme videre. Græsplænen er så væk ved terrassen og det har jeg ikke spurgt til. Det er på egen regning. Selvom i har kørt med store maskine og pløjet haven op. Men glasskår er der endnu og vi finder stadigvæk jævnligt glas derude. Sådan er det vel. Når alle vinduer sprang. Og det samme gælder ved hovedvejen ved fronten. Men der er jeg så heldig, at der er fliser, så kan feje det op.

Ang stuen. Der blæser det stadigvæk med isolering ind. Efter det nye loft er kommet på. Med hvide flamingo kugler. Så ja. Ang kælder. Har jeg ikke sagt jeg ville have Alka skulle fræse mit strøm ind. Igen snak med [taksator] om, hvad jeg ville lave og igen lægger i ting ud. Som om det er noget jeg kræver. Jeg kan lave hele lortet selv. Og regner osse med det sker."

I brev af 29/5 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi har noteret os, at klager udtaler, at en del af de anførte krav ikke var krav fra hans side, men alene drøftelser af, hvad han selv kunne gøre.

Med hensyn til klagers bemærkninger om glasskår i haven skal vi henvise til taksators bemærkninger ved den seneste besigtigelse, nemlig at han fandt et glasskår og i øvrigt bemærkede, at skadestedet var blevet ryddet i ca. 10 cm. dybde og at klagers have ved besigtigelsen fremstod med nyt affald, som ikke kunne relateres til skaden, hvorfor vi fortsat må afvise et yderligere krav i den anledning.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at klagers bemærkning om, at alle vinduer sprang må karakteriseres som en stærk overdrivelse, hvilket fremgår af de optagene fotos. Der var tale om et lille kældervindue under terrassen, hvor det af taksators bemærkninger fremgår, at glasskårene lå maksimalt en meter fra vinduet og at al jorden i dette område (under terrasse og carport blev fjernet) samt et enkelt stuevindue oven over kældervinduet.

For så vidt angår klagers gentagne bemærkninger om flamingokugler i stuen skal det bemærkes, at dette ikke blev påvist ved den fornyede besigtigelse. Der foreligger fortsat ingen oplysninger om påviste eller konstaterede fejl ved loftet i stuen eller loftsisoleringen. Det nøglekort til bilen, som klager igen nævner er tidligere henvist til dækning på klagers bilforsikring, da det er biltilbehør til en eksisterende bil (i hvert fald på skadetidspunktet eksisterende) og vi må fortsat henvise klager til at rejse dette krav overfor kaskoforsikringen.

Klingen til rundsaven blev erstattet af selskabet ved efteranmeldelsen.

For så vidt angår diskoteket må vi fastholde, at diskoteket ikke på nogen måde blev skadet ved branden, hverken af sod eller vand. Alle genstande i kælderen blev gennemgået med skadeservicefirmaet og der er udbetalt en særdeles imødekommende erstatning.

Taksators generelle bemærkninger angående genstande i klagers kælder og diskoteket i særdeleshed var, at diskotekslamperne og højtalerne var dækket af et tykt lag støv (ikke sod), og at der ikke kunne konstateres skader, som kunne være en følge af brandskaden samt at kælderen generelt var meget misligholdt og fugtig efter flere vandskader gennem mange år grundet overfladevand fra omkringliggende marker."

14. 92394

Klageren har i mail af 26/6 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Jeg har beskrevet hvad der mangler og blive lavet og mangler mht løsøre fra kælder. Jeg skal vel ikke skrive det hver gang herinde. Men væggen mod hovedvejen, hvor mursten skræller af efter branden (snakker om det sted ved branden) som [taksator] osse har set selv og sagt det ikke er ok. Samt alt det sod i udhæng som er der endnu samt de løbe skolder fra spær. Mod terrassen er der sætnings revner som på ingen måde var der før branden. Som [taksator] osse har set, radiator i stuen og som jeg selv startede alt med.
>
> Gulvet knirker helt vildt og ligger man en kugle. Så ruller den, så gulvet er skævt. Det blæser med kugler fra manglede fuge ved loft og der er forskel på alu håndtag fra nye vinduer, hvor de gamle har hvide plastik håndtag. Kan ikke åben vinduer mod hovedvejen (hvilket betyder jeg skal bære træpiller ind fra andet vindue mod nabo … - mange tunge og lange løft den vej. Mangler stadigvæk mit nøglekort til bilen. Og sikkert flere ting jeg ikke kan huske nu."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder bl.a. skadeservicerapport, besigtigelsesrapport, taksatorkalkulation, aftaleseddel, reparationsoverslag fra netværkshåndværker, fugtrapport, fotos og mailkorrespondance mellem klageren, klagerens rådgiver og selskabet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> **"10.5 Flytning og huslejetab**
> I det omfang forsikringsstedet ikke kan benyttes som følge af en dækningsberettigende skade, dækker forsikringen
> - dokumenteret tab af huslejeindtægt i henhold til gældende lovlig lejekontrakt,
> - nødvendige og dokumenterede merudgifter i anledning af skaden,
> - rimelige og nødvendige udgifter til ud og indflytning samt opmagasinering af forsikringstagerens private indbo.
>
> Erstatningen betales for tiden indtil forsikringsstedet igen kan tages i brug, dog højst 12 måneder efter skaden er sket.
>
> Bliver skaden ikke udbedret eller bliver bygningen genopført i en anden skikkelse, beregnes erstatningen ud fra det – kortere – tidsrum, der under normale omstændigheder skal bruges til at sætte bygningen i samme stand som før skaden.
>
> Hvis udbedring af skaden bliver forsinket på grund af forhold, som forsikringstageren har indflydelse på, betales der ikke erstatning for det derved forårsagede lejetab eller afsavn af egne lokaler."

Ankenævnet *for* Forsikring

15. 92394

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der den 6/6 2017 var brand i carporten og træterrassen på den forsikrede ejendom, og at der i den forbindelse også skete brand-, sod- og vandskader på huset og indbogenstande. Selskabet har anerkendt, at klageren har ret til erstatning for blandt andet genhusning, ødelagt indbo og skadesudbedring af bygningerne.

Klageren er utilfreds med, at selskabet kun har dækket hans udgifter til genhusning frem til den 31/8 2017 og herudover – efter klagerens oplysning – betalt 12.500 kr. pr. kulance for yderligere genhusning. Han har anført, at han har haft genhusningsudgifter på 4*6.750 kr. for perioden fra den 1/9 2017 til den 22/12 2017, hvor familien kunne flytte tilbage til huset.

Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har afvist at yde erstatning for et diskoteksanlæg, der stod i kælderen, og en manglende fjernbetjening til en bil.

Klageren har også anført, at der efter håndværksfirmaets skadesudbedring stadig er en del fejl og mangler ved huset, som selskabet skal yde erstatning for. Han har i klageskemaet og den efterfølgende korrespondance til nævnet beskrevet en række fejl og mangler, som han kræver dækket.

Selskabet har efter en fornyet besigtigelse anerkendt at dække en limning af terrassedørens låsekolbe, undersøgelse og eventuel udbedring af fejl på radiatortermostat, montering af el synligt i kælder (hvor der er etableret pudset væg), udbedring af gipskasse i kælder og undersøgelse og eventuel udbedring af mørke løbestriber fra spær ved udhæng.

Selskabet har for så vidt angår genhusning anført, at selskabet i juli 2017 havde indhentet to udbedringstilbud og afgivet et dækningstilsagn til det ene tilbud, som blandt andet indebar, at arbejdet kunne være færdigt ultimo august 2017. Selskabet har anført, at klageren af egen drift herefter standsede udbedringsarbejdet uden at angive en rimelig grund, og at selskabet derfor kun er forpligtet til at betale for genhusning frem til den 31/8 2017.

16. 92394

Selskabet har for så vidt angår diskoteksanlægget i kælderen anført, at taksator ikke har set/fået forevist skader, som kan relateres til brandskaden. Selskabet har for så vidt angår fjernbetjeningen til klagerens bil anført, at der er tale om en genstand, der ikke er omfattet af indboforsikringen, men derimod af en eventuel bilkaskoforsikring.

Selskabets taksator har foretaget besigtigelser af de fejl og mangler, som klageren har anmeldt. Selskabet har for så vidt angår hængende trælister og strømkabler i kælder, afskallende loft i kælder, afskalninger og andre skader på udvendige mursten og fuger, knirkende og skævt stuegulv, manglende fodlister i køkken, slibespor på fodlister i stue og gang, glasskår i have og indkørsel og skævt lagte/"lodrette" tagsten anført, at der er tale om forhold ved bygningen, som ikke har noget med skaden at gøre og derfor ikke er dækningsberettigende.

Selskabet har bemærket, at ejendommens mursten og fuger generelt er meget slidte, hvilket efter taksators vurdering ikke har noget med branden at gøre. Den udførte skadeudbedring af murværk er udført af en professionel murer, og selskabet henviser klageren til at kontakte håndværkeren for eventuelle reklamationer over det udførte arbejde.

Selskabet har også bemærket, at de påpegede forhold ved stuegulve ikke har nogen relation til skaden, da der ikke er målt forhøjet fugt i gulvet, og da det i øvrigt beror på klagerens egen aftale med entreprenøren, at der blev foretaget afslibning af gulve i stedet for, at der blev lagt nye tæpper.

Selskabet har for så vidt angår nye kældervinduer (der ikke kan åbnes så meget som de gamle), håndtag på nye vinduer og terrassedør (der ikke matcher de øvrige håndtag), manglende låge på terrasse og for stejl trappe på terrasse anført, at der er tale om forhold, som kan tilskrives klagerens materialevalg og aftaler med entreprenøren, hvilket selskabet ikke har haft indflydelse på.

Selskabet har for så vidt angår isolering, der falder ned fra det nye loft i stuen, anført, at selskabet ikke har fået forevist noget sådan, og at klageren i øvrigt må tage kontakt til entreprenøren

for reklamationer ved det udførte arbejde. For så vidt angår sorte fliser i indkørsel, lyd- og kuldegener på 1. sal efter fjernelse af understrygning af tagsten, sod på mursten under spær, bukket/brændt ventilationsrist og røglugt fra huset i indkørslen og på terrassen har selskabet afvist, at der foreligger mangler, som selskabet skal erstatte.

Selskabet har for så vidt angår to brændte hække i haven anført, at der er indgået en aftale med klageren om, at han selv varetager dette forhold, idet han ønskede at opsætte et plankeværk. Selskabet har for så vidt angår et brændt telefonkabel til 1. sal anført, at selskabet allerede har anerkendt dækning, og at selskabet afventer faktura for udført arbejde.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at han har et krav på yderligere erstatning fra selskabet end allerede anerkendt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning fra selskabet. Nævnet kan ikke kritisere selskabets afgørelse i sagen.

Nævnet har for så vidt angår genhusning blandt andet lagt vægt på, at nævnet – som sagen foreligger oplyst – ikke kan kritisere, at selskabet har lagt til grund, at det skyldes klagerens forhold, at udbedringsarbejdet ikke kom i gang primo august 2017 og dermed ikke blev færdiggjort ved udgangen af august 2017. Det fremgår af mailkorrespondancen mellem selskabet og klageren/klagerens rådgiver fra august-september 2017, at selskabet gentagne gange opfordrede klageren til at få igangsat udbedringsarbejdet. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at der foreligger en rimelig grund til, at han ikke indgik aftale med entreprenøren om, at skaderne blev udbedret i august 2017. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet efter klagerens egen oplysning har ydet 12.500 kr. pr. kulance for genhusning efter den 31/8 2017, og at klageren dermed også har fået dækning for genhusning svarende til en vis mindre forsinkelse af udbedringsarbejdet.

Nævnet har for så vidt angår yderligere erstatning for indbogenstande blandt andet lagt vægt på, at nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er sket skade på diskoteksanlægget i

kælderen som følge af branden på ejendommen den 6/6 2017. Klagerens krav støttes hverken af fotos eller sagkyndige erklæringer. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har henvist klageren til at rette krav mod sin bilforsikring for så vidt angår fjernbetjeningen til bilen.

Nævnet har for så vidt angår de fejl og mangler ved ejendommen, som klageren har påpeget, blandt andet lagt vægt på, at nævnet efter sin gennemgang af sagen ikke finder det bevist, at der forekommer yderligere skader ved ejendommen, der er en følge af branden den 6/6 2017, eller fejl ved udbedringsarbejdet, som selskabet må hæfte for. Selskabet har foretaget besigtigelser ved taksator af de forhold, som klageren har anmeldt, og afgjort anmeldelserne på grundlag af taksatorens vurderinger. Klageren har ikke fremlagt sagkyndige erklæringer til støtte for, at der er yderligere skader på ejendommen end anerkendt af selskabet, eller mangelfulde forhold ved udbedringsarbejdet, som går ud over, hvad han med rimelighed må tåle, og som selskabet må hæfte for. Nævnet finder, at de fotos, som klageren har fremlagt, ikke godtgør, at han har krav på yderligere erstatning.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Da selskabet efter klagens indbringelse for nævnet har anerkendt at dække yderligere udbedringsarbejder på den forsikrede ejendom, tilbagebetales klagegebyret.

Peter Thønnings