Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. oktober 2018 blev i sag nr. 92403:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har campingvognsforsikring. I klageskema af 5/6 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> færdselsuheld nord for [by], hvor modpart pludselig kører over i modsatte vejbane direkte imod os. Kun lynhurtig reaktion forhindrer frontalt sammenstød, men campingvognen blev ramt og totalskadet. Efterfølgende har min mand haft flere telefonsamtaler med taksatoren fra vores selskab, men hans udgangspunkt var fra start en erstatning svarende til den billigste tilsvarende vogn, dog uden ekstraudstyr. Efterfølgende har jeg skrevet til vores selskabs klageafdeling, uden overoverhovedet at opnå forståelse, snarere tværtimod. Grundlæggende er det ikke et lovkrav at have en campingvogn forsikret. Derfor er det fuldstændigt uforståeligt, at vores selskab refererer til vores forsikring. Modparten er 100% ansvarlig, hvorfor vi burde holdes skadesløse af deres ansvarsforsikring. Det mener vi faktisk vores selskab burde være behjælpelig med. I stedet sidder vi med en oplevelse af, at man skal redde så meget værdi som muligt i den beskadigede vogn for modpartens selskab, da det jo er almindelig kendt, at totalskadede vogne ofte bliver solgt til genopbygning.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Som udgangspunkt mener vi, at erstatningen på kr. 125.000 er rimelig for selve vognen, og afspejler prisen for tilsvarende vogne. (se 3 salgsopstillinger, og bemærk uden ekstraudstyr). Vores krav er en tilsvarende rimelig erstatning for det ekstraudstyr vores vogn var udstyret med. Dette beløber sig kr. 50.000-60.000. Konkret fra et katalog kr. 56.033 (se bilag) Alle disse ting var fuldt funktionsdygtige, da vognen primært kun har været brugt i sommerferier og været udsat for begrænset slid, ligesom resten af vognen. Vi står foran …, og vognen var netop købt og udstyret som vi ønskede, inden pengene bliver mindre. Vi synes ikke vi bliver holdt skadesløse og ordentligt behandlet. Konkret mener vi, under hensyntagen til at ekstraudstyret selvfølgelig er blevet anvendt,

at en erstatning på 50% af anskaffelsesprisen i dag på kr. 56.033, vil være rimelig. Altså kan og bør sagen afsluttes med en yderligere erstatning på kr. 28.000."

Selskabet har i brev af 26/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vores medlemmer er utilfredse med den erstatning, vi har tilbudt som følge af, at deres campingvogn blev totalskadet ved et færdselsuheld.

Sagsfremstilling:
Campingvognen blev totalskadet i et færdselsuheld, som en modpart var ansvarlig for. Da vores medlemmer har tegnet campingvognforsikring hos os, skulle vi opgøre og udbetale erstatning svarende til den tegnede forsikring.

Vores medlemmer har tegnet en forsikring for deres campingvogn med dækning for eftermonteret tilbehør op til 10.000 kr.

Da vores taksator skulle opgøre erstatningen, opgjorde han denne uden hensyntagen til begrænsningen for eftermonteret tilbehør, hvorfor han opgjorde campingvognens samlede værdi til 120.000 kr. Dette på baggrund af samtaler med tre forskellige forhandlere, der alle satte handelsværdien til maksimalt 120.000 kr.

For at imødekomme vores medlemmers utilfredshed ændrede han erstatningstilbuddet til 125.000 kr. Uanset at den tilbudte erstatning ligger over, hvad den tegnede forsikringer berettiger til, fastholder vi selvfølgelig den tilbudte erstatning, der svarer til erstatning for den samlede campingvogn inkl. udstyr.

125.000 kr. blev udbetalt til vores medlemmer den 9. maj 2018.

Forsikringsvilkår:
Af forsikringsvilkårenes pkt. 1.G. fremgår, at kontanterstatning fastsættes til det beløb, en tilsvarende vogn med samme alder og stand vil koste mod kontant betaling….. Vognen tilfalder os ved kontanterstatning.

Argumentation:
Når vi tilbyder erstatning for en campingvogn inkl. udstyr, er det selvfølgelig ikke muligt for vores medlemmer at afmontere og beholde eftermonteret ekstraudstyr, da erstatningen indeholder dette udstyr.

Skulle erstatningen have været opgjort korrekt efter policen, ville campingvognen skulle værdisættes til handelsværdien ekskl. ekstraudstyr, hvorefter der skulle tillægges op til 10.000 kr. i eftermonteret udstyr. Denne erstatning ville alt andet lige være væsentligt lavere end den udbetalte, da ekstraudstyret udgør en relativt stor del af campingvognens samlede handelsværdi.

Såfremt campingvognen skulle værdisættes ekskl. ekstraudstyr, ville den blive værdisat med dens nuværende fremtræden. Såfremt vores medlemmer havde afmonteret udstyret inden opgørelsen, ville det have efterladt en ufærdig campingvogn med huller, mærker osv. Det ville have haft væsentlig indflydelse på campingvognens handelsværdi og derved erstatning.

Vores medlemmer har været underforsikrede derved, at de har undladt at tegne forsikring og betale præmie for ekstraudstyr udover 10.000 kr. Uanset at vi har valgt at opgøre erstatningen uden hensyntagen til underforsikring, ønsker vores medlemmer nu yderligere erstatning under henvisning til ekstraudstyr, de selv har valgt aldrig at betale præmie for.

Vi skal beklage, såfremt vores medlemmer er af den opfattelse, at vi har forsøgt at minimere erstatningen på modpartens ansvarsforsikringsselskabs vegne. Dette har naturligvis ikke været tilfældet. Omvendt kan vi ikke, blot fordi en tredje part skal betale, opgøre erstatninger udover en reel værdi.

Konklusion:
Vi må herefter fastholde, at vi med tilbuddet om en erstatning på 125.000 kr. har stillet vores medlemmer bedre, end de var berettigede til efter policen. Det er således vores opfattelse, at medlemmet ikke er berettigede til yderligere erstatning.

Det er ligeledes vores opfattelse, at vi ikke er forpligtede til at tilbyde vores medlemmer, at de kan afmontere ekstraudstyret, da vi har udbetalt fuld handelsværdi, hvorefter campingvognen, jf. forsikringsvilkårene, tilfalder os."

Klageren har i kommentar af 3/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. sagsfremstilling:
Da det ikke er lovpligtigt at have en campingvogn forsikret, og det tilmed er modparten der har det fulde ansvar for uheldet, er det efter vores opfattelse fuldstændigt irrelevant om vi har været under- eller overforsikret. Vi har alene haft kaskoforsikring pga. finansiering, samt af hensyn til evt. selvforvoldte eller naturforvoldte skader.

Som vi også gør opmærksom på i vores klage, har taksatoren fra start taget udgangspunkt i den billigst mulige tilsvarende vogn, der på daværende tidspunkt var nedsat til kr. 105.000. (alle andre vogne stod til mellem kr. 120.000 og 130.000)
Efter lidt snak ændret i anden omgang til kr. 120.000
At erstatningen så ender på kr. 125.000, henfører taksatoren så under godtgørelse for ekstraudstyr.

Forsikringsvilkår: ……. bemærk det pointeres: 'Vognen tilfalder os ved kontanterstatning.'
Og i næste afsnit ……. 'Denne erstatning ville alt andet lige være væsentligt lavere end den udbetalte, da ekstraudstyret udgør en relativt stor del af campingvognens samlede handelsværdi.'
Netop denne udtalelse taler imod, at vores campingvogn bliver prissat med tilsvarende campingvogne, uden tilnærmelsesvis tilsvarende ekstraudstyr, til priser på mellem kr. 120.000 og 130.000.

Endvidere argumenteres i næste afsnit for:
'Såfremt vores medlemmer havde afmonteret udstyret inden opgørelsen, ville det have efterladt en ufærdig campingvogn med huller, mærker osv.
Det ville have haft væsentlig indflydelse på campingvognens handelsværdi og derved erstatning.'

Netop denne udtalelse understreger ønsket om 'at mindske tabet' da der lægges meget vægt på at vognen skal videresælges, og dermed indbringe så meget som muligt, for at mindske tabet for selskabet. Altså ikke et primært ønske om at hjælpe os til at blive holdt så skadesløs som muligt.

Dette fremgår i øvrigt også igen i det sidste afsnit, hvor der udtales:
'Det er ligeledes vores opfattelse, at vi ikke er forpligtede til at tilbyde vores medlemmer, at de kan afmontere ekstraudstyret, da vi har udbetalt fuld handelsværdi, hvorefter campingvognen, jf. forsikringsvilkårene, tilfalder os.'
Underforstået har selskabet en ikke uvæsentlig interesse i, at bevare så meget værdi i campingvognen som muligt.

Ligeledes udtaler man:
'Omvendt kan vi ikke, blot fordi en tredje part skal betale, opgøre erstatninger udover reel værdi.'

Det er jo netop vores krav, at campingvognen med ekstraudstyr opgøres til reel værdi. De vogne der bruges til sammenligning, er jo netop vogne uden tilsvarende ekstraudstyr, og med salgspriser på mellem kr. 120.000 og 130.000.

Vores konklusion vil derfor være en fastholdelse af vores krav, hvor erstatningen også tager hensyn til det ekstraudstyr som vores campingvogn var udstyret med.
Som opgjort i vores klage, finder vi absolut vores krav som værende særdeles rimeligt med 50% af nyværdien for ekstraudstyret iflg. opgørelsen på 56.033, altså kr. 28.000."

Selskabet har i brev af 31/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget vores medlemmers supplerende indlæg af 3. juli 2018 og bemærker indledningsvist, at vores medlemmer har tegnet en kaskoforsikring for deres campingvogn i LB Forsikring og har anmeldt en skade hertil. Det er således herefter alene den tegnede forsikring og forsikringsvilkårene, der er afgørende for vores behandling af skaden. Det er vores opgørelse af erstatningen til medlemmerne uvedkommende, at der i dette tilfælde findes en ansvarlig modpart.

Vi må herudover i det hele fastholde vores tidligere svar i klagen, da det er vores opfattelse, at vores medlemmer er blevet fuldt kompenserede for deres tab. Vi har, med vores erstatning på 125.000 kr., stillet vores medlemmer bedre, end hvad de var berettigede til efter policen, da vores taksator har opgjort campingvognens fulde handelsværdi inkl. udstyr. Vores medlemmer er således også blevet kompenseret for ekstraudstyr, som de havde undladt at tegne forsikring og betale præmie for.

Afslutningsvis bemærker vi, at det er korrekt, som vores medlemmer skriver, at vi søger at minimere vores udgifter, når vi har betalt erstatning i skadesager. Dette er helt sædvanligt og sker bl.a. gennem videresalg af 'rester' og ved at kræve skadeudgifter betalt af ansvarlige skadevoldere. Dette sker for at minimere vores samlede skadeudgifter og derved i sidste ende for at holde vores forsikringspræmier nede."

Klageren har i kommentar af 17/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vil blot endnu engang understrege vores argumentation vedr. opgørelsen af vognens værdi. Det er jo netop denne opgørelse tvisten handler om.
Lige netop d.d. findes der 2 stk. tilsvarende vogne årgang 2010 til salg til hhv. 114.900 kr. og 119.690 kr. Ingen af disse vogne har tilnærmelsesvis ekstraudstyr svarende til vores vogn. Endvi-

dere bør nævnes at der findes 2 tilsvarende årgang 2009 til hhv. 109.900 kr. samt 124.900 kr. Heller ingen af disse vogne har ekstraudstyr modsvarende vores vogn.

Vi står fortsat uforstående overfor selskabets 'leg med tal', for at få deres vurdering til at gå op, på trods af de udbudte tilsvarende vogne notorisk er og har været sat til salg til en højere pris, og igen uden tilnærmelsesvis med det ekstraudstyr vores vogn havde.

Må vi have lov til at bemærke, at selskabet på intet tidspunkt har søgt anden løsning end kontanterstatningen. Vi er efterfølgende hos Campingforhandlere blevet gjort opmærksom, at selskabet også kunne have tilbudt en erstatning, bestående af en tilsvarende vogn og med ekstraudstyret flyttet over fra vores skadede vogn. Vi vil derfor fortsat fastholde vores rimelige krav, hvor vi med dokumentation har opgjort vores ekstraudstyr til 56.033 kr. og foreslået 50% godtgørelse på 28.000 kr."

Selskabet har i brev af 23/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal dog bemærke, at forsikringsvilkårene, sammen med policen, udgør den aftale, vi havde indgået med vores medlemmer om forsikring af deres police. Det betyder også, at vi alene kan vælge at opgøre erstatningen i overensstemmelse med forsikringsvilkårenes pkt. 1.G., hvorfor vi må tage afstand til vores medlemmers bemærkninger om, at vi blot kunne have købt en anden campingvogn og have flyttet ekstraudstyret over i den vogn."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Klageren har fremlagt tre salgsannoncer på campingvogne til en pris på henholdsvis 104.650 kr. (årgang 2010), 125.190 kr. (årgang 2009) og 129.960 kr. (årgang 2010). Klageren har opgjort ekstraudstyret således:

"Vores ekstraudstyr.
Priser iflg. katalog

Mover, Enduro Premium med batteri anlæg	kr. 20.250,00
Gas/Narkose-alarm	kr. 2.195,00
Kombi el/antenne udtag	kr. 2.995,00
Truma aircondition, magasin monteret	kr. 20.000,00
Antenne digital med mast	kr. 2.495,00
Solceller med udlæsningsdisplay	kr. 8.098,00
Samlet anskaffelsespris	kr. 56.033,00"

Af mail af 25/6 2018 fra en taksator til selskabet fremgår bl.a.:

"Forhandler 1. Der hvor campingvognen stod. 2 sælger vurderede vognen. Begge 2 vurderede den til 120000 kr.- inkl. udstyr

Forhandler 2. Vurderet udsalgspris 119900 kr. inkl. udstyr. Var ikke sikker på at han kunne sælge den til den pris, hvis der kom en kunde og gav et bud vil prisen være mindre.

Forhandler 3. Vurderet udsalgspris 120000 kr.- inkl. udstyr."

Af klagerens police fremgår det, at forsikringen dækker eftermonteret tilbehør op til 10.000 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. CAMPINGVOGNSFORSIKRINGENS HVEM-HVAD-HVOR?
G. Hvordan opgør vi erstatningen?
…
Kontanterstatning
Kontanterstatningen fastsættes til det beløb, en tilsvarende vogn med samme alder og stand vil koste mod kontant betaling, hvis:
• Skaden er så stor, at reparationsudgiften overstiger vognens handelsværdi på skadetidspunktet
• Vognen efter tyveri ikke er fundet 4 uger efter anmeldelse til politiet og skriftlig anmeldelse til os.

Vognen tilfalder os ved kontanterstatning.

Stjålet tilbehør eller skadet tilbehør, hvor reparation ikke kan betale sig, erstattes efter vores valg ved kontant betaling eller levering af tilsvarende ting.
…
2. Kasko
1. Hvad dækker forsikringen?
Forsikringen dækker:
a. Vogn
b. Fortelte
c. Fastmonteret tilbehør til vognen
d. Standardværktøj og afmonteret tilbehør når det kun bruges til vognen.
e. Eftermontereret ekstraudstyr på op til 10.000 kr."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 24/3 2018 udsat for et færdselsuheld, hvor hendes campingvogn – Adria Adora 563 PU fra 2010 – blev totalskadet. Hun er utilfreds med, at selskabet har tilbudt 125.000 kr. i erstatning. Hun har anført, at en erstatning på 125.000 kr. som udgangspunkt er rimelig for selve vognen og kræver derudover en rimelig erstatning for det ekstraudstyr, som vognen var udstyret med. Hun ønsker, at værdien af ekstraudstyret fastsættes til halvdelen af priser ifølge katalog, hvilket beløber sig til 28.000 kr.

Klageren har fremlagt tre salgsannoncer på campingvogne til en pris på henholdsvis 104.650 kr. (årgang 2010), 125.190 kr. (årgang 2009) og 129.960 kr. (årgang 2010). Hun har desuden anført,

at hun den 17/8 2018 har set 2 stk. tilsvarende vogne årgang 2010 til salg til henholdsvis 114.900 kr. og 119.690 kr. samt 2 stk. tilsvarende vogne årgang 2009 til henholdsvis 109.900 kr. og 124.900 kr.

Selskabet har anført, "at vores medlemmer har tegnet en kaskoforsikring for deres campingvogn i LB Forsikring og har anmeldt en skade hertil. Det er således herefter alene den tegnede forsikring og forsikringsvilkårene, der er afgørende for vores behandling af skaden. Det er vores opgørelse af erstatningen til medlemmerne uvedkommende, at der i dette tilfælde findes en ansvarlig modpart. Vi må herudover i det hele fastholde vores tidligere svar i klagen, da det er vores opfattelse, at vores medlemmer er blevet fuldt kompenserede for deres tab. Vi har, med vores erstatning på 125.000 kr., stillet vores medlemmer bedre, end hvad de var berettigede til efter policen, da vores taksator har opgjort campingvognens fulde handelsværdi inkl. udstyr. Vores medlemmer er således også blevet kompenseret for ekstraudstyr, som de havde undladt at tegne forsikring og betale præmie for." Selskabet har anført, at dets taksator har opgjort erstatningen på baggrund af samtaler med tre forskellige forhandlere, der alle har sat handelsprisen til maksimalt 120.000 kr. inklusive ekstraudstyr.

På baggrund af selskabets svar bemærker nævnet, hvis selskabet måtte ønske at opgøre klagerens krav ud fra de kriterier, som måtte gælde ved erstatningsfastsættelsen efter kaskoforsikringen, har selskabet pligt til at orientere forsikringstageren herom, således at forsikringstageren bliver bekendt med, at der kan være et ekstrakrav, som skal fremsættes over for modpartens ansvarsforsikringsselskab.

Nævnet bemærker endvidere, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at campingvogningen på ulykkestidspunktet havde en værdi, der overstiger 125.000 kr., hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har indhentet vurderinger fra tre forhandlere, og at disse vurderinger efter det oplyste tager højde for værdien af det ekstraudstyr, som klagerens campingvogn havde.

Nævnet har også lagt vægt på, at der er fremlagt salgsannoncer for en campingvogn i god stand til en pris på ca. 105.000 kr. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klagerens ekstraudstyr – i en situation hvor selskabet udbetaler 125.000 kr. – udgør 20.000, hvilket henset til karakteren og alderen af ekstraudstyret forekommer rimeligt. Nævnet bemærker, at klageren har anført, at værdien af udstyret bør fastsættes til 28.000 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

formand