Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. september 2019 blev i sag nr. 92412:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 7/6 2018 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Topdanmark vil ikke dække skaderne på [klagerens] bil, da de mener, at hans [barn], som fører af sin [forældres] bil, har udvist grov uagtsomhed.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At forsikringen dækker de skader, der er kommet på bilen i forbindelse med ulykken."

Selskabet har i brev af 13/6 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "[…] [klager] anmeldte, at […] [fører], fører af bilen ikke nåede over krydset, før det blev rødt. [Klager], som også er forsikringstager, var med i bilen, da [fører] kun var [under 18] år, da uheldet skete. [Fører] har taget kørekort med ledsagerordning.
>
> Vi modtog den optagne politirapport, og af den fremgår det, at såvel [klager} som [fører] er af den opfattelse, at der skulle have været bremset ved lyssignalet.
>
> [Klager] udtaler til politiet, at da de nåede frem til krydset, skiftede lyset fra grønt til gult, hvorfor afhørte [klager] regnede med, at [fører] af sig selv ville påbegynde en standsning for at holde i krydset.

[Fører] udtaler til politiet, at da de nærmede sig krydset, skiftede lyset fra grønt til gult, men han valgte at fortsætte ind i krydset. Lyset nåede dog at skifte fra gult til rødt, inden han nåede ind i krydset. Han mente, det gik meget stærkt, men erkender også blankt, at han skulle have standset.

Ud fra disse forklaringer meddelte vi [klager], at vi ikke kunne tilbyde dækning af skaden, da vi var af den opfattelse, at [fører] havde forvoldt skaden ved grov uagtsomhed, som vi ifølge vores vilkår ikke dækker. I vores første afvisningsbrev, som Nævnet har modtaget fra […] [klagers advokat] har vi ikke henvist til det aktuelle punkt i vores vilkår, men blot meddelt, at vi ikke dækker skader sket ved grov uagtsomhed.

[Klager] klagede via sin advokat over vores afvisning, og advokaten var af den opfattelse, at vi ikke kunne gøre den grove uagtsomhed gældende overfor klager, da denne ikke var fører af bilen, og dermed afvise at udbetale erstatning.

I vores svar til klagers advokat, som Nævnet også har modtaget, fremsendte vi kopi af de gældende vilkår og henviste til punkt 28 B, 1, hvoraf der fremgår, at vi ikke dækker skade, der er forvoldt ved grov uagtsomhed af en af de sikrede, som er nævnt i punkt 1 – i dette tilfælde 1 B, som er lovlig bruger. Af sidste afsnit i punkt 28 B fremgår det, at hvis skaden er sket som nævnt i 28 B, er forsikringstageren dækket, hvis ikke forsikringstageren, den faste bruger, forsikringstagerens ægtefælle/samlever eller et medlem af husstanden var fører af bilen eller vidste, hvad der foregik. Det kan sikkert diskuteres, om forsikringstager, der var med i bilen, vidste, hvad der foregik, men da fører er [barn] af klager og bor hjemme, dækker vi ikke forsikringstager ved denne skade pga. vores forbehold i punkt 28 B, sidste afsnit.

Klagers advokat svarede i brev af 7. juni 2018, at denne, eller dennes klient (klager) nu var af den opfattelse, at der slet ikke er tale om grov uagtsomhed.

Vores opfattelse af, at der er tale om grov uagtsomhed understøttes af utallige ankenævnskendelser, hvoraf vi blot vedlægger et par stykker 90078 og 90425.

Klager har tegnet ansvars- og kaskoforsikring med en selvrisiko på 3.850 kr.

Vi fastholder på baggrund af ovenstående vores afvisning og er indforstået med frafald af kald og varsel i denne sag."

Klagerens advokat har i brev af 21/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget Ankenævnets skrivelse af 19. juni 2018, herunder Topdanmarks skrivelse af 13. juni 2018.

Jeg kan oplyse, at jeg samtidig er forsvarer for føreren […] i en verserende straffesag, og at det under denne sag vil blive bestridt, af såvel fører som klager, at de har udtrykt sig, som anført i politirapporterne.

Det kan forventes, at begge forklaringer vil være, at lyset skiftede til gult, efter at de var kørt ind i krydset.

Føreren kan forventes at oplyse, at det ikke er korrekt anført, at han skulle have udtalt 'Lyset nåede dog at skifte fra gult til rødt, inden jeg nåede ind i krydset'.

Det bemærkes, at såvel fører som klager, jf. politirapporterne i sagen, blev afhørt på stedet, men at ingen af dem blev tilbudt at underskrive politirapporten, ligesom de ikke erindrer, at politiet har tilbudt at gennemlæse forklaringerne.

Ankenævnet vil blive orienteret, når der forelægger dom i straffesagen."

Selskabet har i brev af 14/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget og gennemgået dommen, som Retten […] har afsagt den 29. januar 2019. Det fremgår af domsudskriftet, at retten finder det bevist, at […] [Fører] kørte ind i lyskrydset, selv om lyset forinden var skiftet til rødt. Her har føreren forklaret, at han fortsatte ind i krydset, i det han ikke ville forårsage et sammenstød med en bagvedkørende.

Retten fandt, at føreren havde tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, og frakendte dermed føreren førerretten i form af et kørselsforbud.
[…]
Vi bemærker, at føreren i retten har forklaret, han kørte ind i krydset, da lyset var skiftet til rødt. Dette er på trods af, at klagers advokat fremførte, at politiets afhøring ville blive bestridt, og forklaringen i stedet ville være, at lyset var skiftet til gult, efter de var kørt ind i krydset.

Det kan dermed konstateres, at føreren erkender, at han kørte frem for rødt lys, men han har nu tilføjet, at det var for at afværge et sammenstød med en eventuelt bagfrakommende, hvor sidstnævnte bestrides af selskabet. Selskabet bemærker nemlig, at det nye forhold med en bagvedkørende ikke stemmer overens med politiets afhøring af føreren eller [Forsikringstageren], i det føreren selv har oplyst 'Da han nærmede sig krydset, skiftede lyset farve fra grønt til gult, men afhørte valgte at fortsætte ind i lyskrydset. Lyset nåede dog at skifte fra gult til rødt, inden afhørte nåede ind i krydset. Afhørte mente at dette gik meget stærkt, men erkender også blankt, at han skulle have standset. Han erkender således, at han kørte over for rødt lys, hvor han bliver ramt af part to, som han kort forinden havde set holde for rødt lys på […] [Tværgående vej].”

Føreren har ikke tidligere forklaret, at hans kørsel frem for rødt lys skyldes en bagvedkørende, men lagt vægt på, at det hele gik stærkt, og han skulle være standset. [Forsikringstageren] har heller ikke tidligere lagt vægt på nogen bagvedkørende, da han selv har spurgt ind til hvorfor føreren ikke stoppede for rødt. [Forsikringstageren] har oplyst følgende i sin afhøring til politiet 'Afhørte oplyste, at han efterfølgende havde talt med [sit barn] om, hvorfor han ikke stoppede for rødt lys. [Barnet] havde forklaret, at han syntes det skiftede så hurtigt, at han ikke kunne nå at stoppe, hvorfor han valgte at køre frem i krydset fremfor at foretage en hård opbremsning.'

I forhold til de løbende ændrede forklaringer, så kan vi konstatere, at føreren i sidste ende stod ved, at han var kørt frem for rødt lys. Dog med den tilføjelse, at han gjorde det for at afværge et sammenstød med den bagfrakommende. Retten fandt ikke dette var en formildende omstændighed, og det mener selskabet heller ikke er tilfældet.

Ankenævnet har tidligere afsagt en lignede kendelse i forhold til ovenstående problematik, se vedlagte bilag AK91828. Her havde klageren ligeledes gjort gældende, at hun ikke kunne nå at

standse bilen ved en hård opbremsning, grundet bagvedliggende biler, og at færdselssituationen var uoverskuelig. Nævnet kunne ikke kritisere selskabets afgørelse efter gennemgang af afhøringsrapporterne, idet nævnet finder, at kørsel for rødt lys indebærer en så indlysende fare for, at en skade vil indtræffe, og dermed må handlemåden som udgangspunkt anses som værende groft uagtsomt. Nævnet finder ikke, at der foreligger formildende omstændigheder, der kan føre til, at dette udgangspunkt fraviges.

Det er dermed vores vurdering, at den ændrede forklaring, uanset om denne skal ses som en ændring eller tilføjelse til den oprindelige forklaring, ikke fraviger det udgangspunkt, at det er groft uagtsomt at køre frem for rødt lys. I forhold til forsikringens betingelser punkt 28B stk. 1, så gør vi igen klager opmærksom på, at dennes [barn] som medlem af husstanden ikke er dækket ved grov uagtsomhed. Se vedlagte bilag 'folkeregisteradresse på føreren og forsikringstager,' som dokumentation på føreren er medlem af husstanden på skadetidspunktet og fortsat den dag i dag.
…
Vi venter nu på Jeres stillingtagen i sagen
Det er vores opfattelse, at vi har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringen og venter nu på jeres afgørelse."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 22/5 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har modtaget skrivelse fra Forsikringsselskabet af 14. maj 2019.

Det synes at fremgå af skrivelse, at indklagede ikke anerkender det af Retten i […] den 29. januar 2019 opnåede bevisresultat.

Det gøres i den forbindelse gældende, at indklagede, efter klagerens opfattelse, bør lægge samme bevisresultat til grund som Retten i […], hvorved det ikke statueres, at der er udvist grov uagtsomhed.

Forsikringsselskabets tolkning af gældende ret vil indebære, at samtlige uheld, der sker ved fremkørsel for rødt lys, uanset omstændighederne, er at betragte som groft uagtsomt.

En sådan tolkning af forsikringsbetingelsernes bestemmelser om forsæt eller grov uagtsomhed, er ikke overensstemmende med praksis.

Den fremsendte afgørelse, der ikke støtter sig en retlig afgørelse, ændrer ikke dette."

Hertil har selskabet i brev af 7/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det bemærkes, at klagers advokat gør gældende, at retten ikke fandt der var udvist grov uagtsomhed. Det er ikke korrekt, da det fremgår af dommen, at der ikke er rejst tiltale for, at klagers [barn] forsætligt havde forårsaget uheldet. Selskabet påstår heller ikke færdselsuheldet er fremkaldt ved forsæt, men ved grov uagtsomhed.

Selskabet vil ydermere henvise til de vedlagte kendelser, og henlede opmærksomheden på de utallige ankenævnskendelser, hvor det understøttes, at der er tale om grov uagtsomhed ved fremkørsel for rødt lys.

Vi venter nu på Jeres stillingtagen i sagen
Det er vores opfattelse, at vi har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringen og venter nu på jeres afgørelse."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 20/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"I en sag som den foreliggende, hvor omstændigheden er som beskrevet i rettens dom, er det efter min opfattelse klart, at der ikke foreligger hverken forsæt eller grov uagtsomhed. Noget sådant synes ej heller at fremgå af den fremlagte kendelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af afhøringsrapport af 11/3 2018 af klagerens barn fremgår bl.a.:

"Part 1 der blev afhørt på stedet forklarede, at han var fører af personbil […], som ejes af hans [forældre], part 1a, som sad på passagersædet foran. Afhørte forklarede indledningsvis, at han kun havde haft kørekort i to måneder, hvorfor hans [forældre] sad ved siden af, som loven kræver. Afhørte forklarede, at han kom kørende ad [vej] i østlig retning med en hastighed af ca. 70 km/t. Han havde til hensigt at fortsætte ligeud i krydset […]. Da han nærmede sig krydset skiftede lyset fra grønt til gult, men afhørte valgte at fortsætte ind i krydset. Lyset nåede dog at skifte fra gult til rødt inden afhørte nåede ind i krydset.

Afhørte mente at dette gik meget stærkt, men erkender også blankt, at han skulle have standset. Han erkender således at han kørte over for rødt lys, hvor han bliver ramt af part to som han kort forinden havde set holde for rødt lys på [vej].

Afhørte havde bemærket 2 biler i hver sin bane på [vej], men da det så ud til at begge biler holdt tilbage, fortsatte han sin kørsel. Da begge biler imidlertid begge begyndte at køre frem for grønt lys, forsøgte afhørte at undvige venstre om. Afhørte oplyste, at han undveg den ene bil, men efterfølgende blev påkørt af part 2, som formentlig ikke har kunnet se afhørte, idet part 2's udsyn har været dækket af bilen ved siden af.

Ved påkørslen blev bilen som afhørte var fører af, ramt ved højre bagdør og bagskærm. Afhørte fik efterfølgende standset bilen i rabatten på […], hvorefter han og hans [forældre] løb hen for at se om der var sket noget med modparten. Man fandt ud af at part 2 tilsyneladende også var uskadt. Afhørtes [forældre] kontaktede politiet, og udvekslede derefter generalier med part 2 medens de ventede på politiet.

Ud fra afhørtes forklaring er han på stedet sigtet for at have kørt frem for rødt lys, hvorved han ikke overholdt sin ubetingede vigepligt. Dette erkender han."

Af afhøringsrapport af 11/3 2018 af klageren fremgår bl.a.:

"Part 1a som blev afhørt på stedet forklarede, at han d.d. kørte ad […] mod øst med ham som forsæde passager. Afhørte oplyste, at han var ejer af bilen som blev ført af hans [barn], part 1. Afhør-

te oplyste, at hans [barn] havde haft kørekort i 2 måneder og var [under 18] år, hvilket var grunden til at afhørte sad ved siden af. Afhørte forklarede, at de kom kørende ad […] med en hastighed af ca. 70 km/t. De kørte i østlig retning, og havde til hensigt at fortsætte ligeud i krydset […].

Da de nåede frem mod krydset skiftede lyset fra grønt til gult, hvorfor afhørte regnede med, at part 1 af sig selv ville påbegynde en standsning for at holde i krydset. Imidlertid fortsatte part 1 med uformindsket fart, hvorefter lyset skiftede fra gult til rødt. Inden afhørte kunne nå at foretage sig noget, var part 1 kørt ud i krydset uagtet der var skiftet til rødt. Det næste afhørte bemærkede var, at der kom 2 biler fra deres højre side, […]. Den ene bil nåede at undvige, ligesom part 1 forsøgte at undvige mod venstre. De blev dog efterfølgende ramt af part 2, hvis udsyn har været dækket. Der skete en påkørsel, hvor part 2 ramte ind i part 1's højre bagdør og bagskærm. Sammenstødet skete dog med ringe hastighed, og part 1 kunne efterfølgende parkere bilen i højre side af […], hvor de efterfølgende rettede henvendelse til part 2.
…
Afhørte oplyste, at han efterfølgende havde talt med [sit barn] om, hvorfor han ikke stoppede for rødt lys. [Barnet] havde forklaret, at han syntes det skiftede så hurtigt, at han ikke kunne nå at stoppe, hvorfor han valgte at køre frem i krydset fremfor at foretage en hård opbremsning."

Af afhøringsrapport af 11/3 2018 af modparten fremgår bl.a.:

"Part 2 blev afhørt på stedet. Hun forklarede, at hun d.d. førte personbil […] ad […] mod nord. Hun havde til hensigt at fortsætte ligeud i krydset […]. Da hun nåede hen til krydset standsede hun for rødt lys. Hun placerede sig i højre kørebanehalvdel og bemærkede at der holdt en bil på hendes venstre side i den anden kørebane. Da lyset skiftede fra gult til grønt begyndte både afhørte og bilen ved siden af at køre ud i krydset. Pludselig ser hun, at bilen ved siden af hende bremser op, og i det samme ser hun ud af øjenkrogen en […], part 1 som kommer kørende ad […] mod øst. Afhørte når overhovedet ikke at reagere inden hun påkører part 1 på dennes højre bagskærm. Derefter giver det et højt brag, idet begge airbags foran i afhørtes bil, bliver udløst. Afhørte blev meget chokeret, og husker faktisk ikke noget før hun står også på […] igen. Hun bliver opmærksom på, at part 1a har flyttet hendes bil væk fra selve krydset, således at den ikke holdt til fare for den øvrige færdsel."

Af byrettens afgørelse af 29/1 2019 fremgår bl.a.:

"[Klagerens barn] er tiltalt for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, ved den 11. marts 2018 ca. kl. 10.54 at have ført personbil […] ad […] i østlig retning og frem mod rødt lys ind i krydset med […], hvorved der skete sammenstød med personbil […], der kørte ad […] i nordlig retning.

Rettens begrundelse og afgørelse
Efter vidnet […] forklaring lægger retten til grund, at vidnet holdt stille for rødt lys i krydset, og at hun - da lyset skiftede til grønt - kiggede sig til begge sider, hvorefter hun kørte frem i krydset. Det lægges endvidere til grund, at der holdt en bil ved siden af vidnet i 2. vognbane, som spærrede for vidnets udsyn, hvorved hun ikke bemærkede tiltalte, der kom kørende tværgående fra venstre side, hvorved der skete sammenstød.

Det er ubestridt, at der ikke var fejl ved de omhandlede lyssignaler. Tiltalte har bl.a. forklaret, at han passerede krydset med en hastighed af ca. 50 km/t.

På baggrund heraf finder retten det bevist, at tiltalte kørte ind i lyskrydset, selv om lyset forinden var skiftet til rødt. Tiltalte har forklaret, at han fortsatte ind i krydset, idet han ikke ville forårsage sammenstød med bagvedkørende biler.

Herefter findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen, idet bemærkes, at der ikke er rejst tiltale for, at tiltalte forsætligt har forårsaget uheldet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**28. Hvilke skader er ikke dækket?**
B Forsæt*, spiritus, manglende kørekort mv.
Forsikringen dækker ikke skade, der

1. Er forvoldt med forsæt* eller ved grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i punkt 1
2. Er sket fordi bilens fører var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. forsikringsaftalelovens § 20
3. Er sket, mens bilen blev ført af en person, der ikke har gyldigt kørekort, medmindre det bliver godtgjort, at skaden ikke skyldes manglende kørefærdighed

Er skaden sket som nævnt under punkt 28 B, er forsikringstageren dækket, hvis ikke forsikringstageren, den faste bruger*, forsikringstagerens ægtefælle/samlever eller et medlem af husstanden var fører af bilen eller vidste, hvad der foregik. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed*."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans barn den 11/3 2018 som fører af bilen ikke nåede over krydset, før der var rødt lys, og at bilens højre side blev ramt af modparten. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at føreren af bilen har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

Klageren ønsker at få dækket bilens skader. Klageren har anført, at der ikke er udvist grov uagtsomhed eller forsæt, og at både han og føreren af bilen blev afhørt på stedet, men at ingen af dem blev tilbudt at underskrive politirapporten eller fik muligheden for at gennemlæse de afgivne forklaringer.

8. 92412

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 28B, nr. 1, at forsikringen ikke dækker skade, der "er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed af en eller flere af de sikrede". Det fremgår af 28B, sidste afsnit, at "er skaden sket som nævnt under punkt 28 B, er forsikringstageren dækket, hvis ikke forsikringstageren, den faste bruger, forsikringstagerens ægtefælle/samlever eller et medlem af husstanden var fører af bilen eller vidste, hvad der foregik".

Nævnet bemærker indledningsvist, at tingsskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen, herunder afhøringsrapporterne og byrettens afgørelse af 29/1 2019, finder nævnet at måtte lægge til grund, at uheldet skete som følge af, at føreren af bilen kørte ind i krydset for rødt lys og blev påkørt af en tværkørende bil, som kørte ind i krydset for grønt lys.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formildende omstændigheder, at udgangspunktet skal fraviges. Da selskabet blandt andet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, når føreren af bilen er medlem af forsikringstagerens husstand, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af afhøringsrapporten af føreren af bilen fremgår, at "Afhørte forklarede, at da han nærmede sig krydset skiftede lyset fra grønt til gult, men afhørte valgte at fortsætte ind i krydset. Lyset nåede dog at skifte fra gult til rødt inden afhørte nåede ind i krydset. Afhørte mente at dette gik meget stærkt, men erkender også blankt, at han skulle have standset. Han erkender således at han kørte over for rødt lys, hvor han bliver ramt af [modparten]".

Nævnet har også lagt vægt på, at det af afhøringsrapporten af klageren − som var passager i bilen − fremgår, at "Afhørte forklarede, at… da de nåede frem mod krydset skiftede lyset fra grønt til gult, hvorfor afhørte regnede med, at [føreren] af sig selv ville påbegynde en standsning for at holde i krydset. Imidlertid fortsatte [føreren] med uformindsket fart, hvorefter lyset skiftede fra gult til rødt. Inden afhørte kunne nå at foretage sig noget, var [føreren] kørt ud i krydset uagtet der var skiftet til rødt".

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det af byrettens afgørelse af 29/1 2019 i sagen mod føreren af bilen fremgår, at "På baggrund heraf finder retten det bevist, at tiltalte kørte ind i lyskrydset, selv om lyset forinden var skiftet til rødt. Tiltalte har forklaret, at han fortsatte ind i krydset, idet han ikke ville forårsage sammenstød med bagvedkørende biler. Herefter findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand