Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. januar 2019 blev i sag nr. 92418:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 10/6 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Lørdag d. 3. marts, kl. … om natten, vågnede jeg ved lyden af vand. Det viste sig hurtigt, at lyden kom fra køkkenet, hvor vandet fossede ned fra køkkenloftet til og med, hvor køleskabet står. Jeg lukkede med det samme for vandet på hovedhanen og brugte derefter mange timer på at tørre/øse vand op. Der var vand i alle køkkenskabe. Skåle, potter og pander var flere steder fyldt op med vand. Alle madvarer var ødelagte. (Har dem stadig som evt. bevisførelse) På badeværelset ovenpå kunne jeg konstatere, at radiatoren var kold, relæet havde slået fra. Om dette er sket før eller efter frostsprængningen er ikke til at vide. De øvrige rum var dengang varmet op via gulvvarme. Jeg kunne senere på dagen konstatere, at vægbeklædningen i badeværelset, der ligger op mod skunken, og over køkkenet, havde suget vand, så fliserne bulede ud. Jeg ringede til min forsikring, TOP DANMARK, følgende formiddag, og de rykkede ud med det samme. Der kom VVS, elektriker og … Bygningskontrol. De konstaterede, at der havde været mår på loftet, som formodentlig havde flyttet rundt på isoleringen i skunken. Skunken er en VARM skunk, hvorfor rørene ikke var separat isolerede. Jeg har efterfølgende spurgt flere fagfolk, som siger, at når skunken er varm, isolerer man ikke også rørene. Efter denne omgang vil jeg nu nok vælge, at få det gjort under alle omstændigheder. Som I kan se af understående korrespondance, fremgår det, at [el og VVS firma], som forsikringen selv sendte ud, mente, at det var måren, der var årsagen til den manglende isolation. Der blev taget billeder af mårekskrementer, men disse fotos figurerer sjovt nok ikke blandt de mange billeder, forsikringen har taget. Der blev sat affugtere op 3 forskellige steder, spisestue, gang og ved skunken. D. 7-03 blev skaden afvist jf. vilkår 6610-4.
> Udgifterne indtil da blev dækket, samt genetablering af hul i køkkenloft. Jeg har af to omgange haft taksatorer på. Første mand mente ikke, at kunne lugte mår på loftet, men rådede mig til at fjerne beplantning/efeu på husmure, så den ikke fik så nem adgang til taget. Han kunne ikke pege

på et specifikt sted, den kunne komme ind, da han mente, at den kunne være kommet ind mange steder.
Næste taksator mente ikke, at en mår kunne komme ind, selvom der beviseligt er fundet ekskrementer fra både mår og rotter deroppe. Selv har jeg overtaget huset kort tid inden vandskaden, men da det er min [familiemedlem], der har boet der i over 30 år, ved jeg, at der ikke tidligere har været problemer med vandrørene, heller ikke i kolde vintre.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
1. Fuld genetablering af loft i køkkenet, så loftet fremstår som en helhed. Man kunne have gået ind fra både skunk og tag, men valgte køkkenloftet. Ifølge … VVS, bør loftet tages ned, og etageadskillelsen gennemtørre, inden nyt loft sættes op. 2. Reetablering af isolering af skunken i sin fulde længde. Du har fået et tilbud fra …'s TØMRER på ca. 22.000 kr. fra som dækker for både punkt 1 og 2. 3. Følgeskader i vægge, herunder vægge i badeværelset, der tydeligt har suget vand, hvorfor der også nu lugter af skimmelsvamp i de berørte rum. I selve brusekabinen er der en fugtskade af ældre dato, da min [familiemedlem] pga. dårligt helbred ikke har magtet at vedligeholde brusekabinen optimalt. Den gamle skade har jeg naturligvis ikke tænkt mig at tørre af på jer. Det er ikke optimalt med spånplader i et vådrum, men huset er bygget efter de daværende forskrifter (1971), og forsikringen blev da også i sin tid tegnet uden anmærkninger. 4. Betaling for affugtere, også den sidste jeg har stående, indtil den suger den mængde fugt man normalt kan forvente sig. 5. Renovering af skimmel under køkkenloft, idet der nu har vist sig at være opstået skimmelsvamp pga. den lange sagsbehandling."

Klageren har i bilag vedlagt klageskemaet til nævnet bl.a. anført:

"**<u>Overblik</u>**

- Skaden anmeldt d. 03-03 - 2018
- Skadesservice tilkaldt d. 03-03- 2018. Rørene sættes sammen, og der placeres affugtere 3 forskellige steder: I spisestuen, i skunken og i køkkenet.
- Dette dækkes af forsikringen, samt reparationen af det hul i loftet, hvor man gik ind for at komme til rørene i skunken.
- Affugtere blev fjernet ca. 3 uger efter
- Øvrige følgeskader er:
    1. Resten af køkkenloftet, der kommer til at skille sig ud fra reparationen.
    2. Den våde isolering i køkkenloftet, ca. 10 cm. rockwool, ligger der stadig, hvorfor der nu lugter af skimmelsvamp. … Tømrer, der også har givet tilbud på genisolering af skunken, mener, at loftet børn tages ned og gennemtørre, inden der sættes nyt op
    3. Den våde isolering ligger stadig i skunken, hvorfor der lugter af skimmelsvamp i det tilstødende værelse. Dags dato. d. 05-06-2018, optager den affugter, der står ved skunken stadig ca. 5 l. i døgnet.
    4. Alle madvarer i køkkenskabene er beskadigede og er efterfølgende smidt ud. (dette er der ikke søgt erstatning for i klagen til TOP DANMARK)
    5. Fliserne over badekarret buler ud. Dette er direkte forårsaget af skaden. DER HAR ALDRIG TIDLIGERE VÆRET VANDSKADE I DETTE OMRÅDE.
    6. Fliserne i brusekabinen, der i nogle år har været medtagede, tog et ekstra ryk ud af væggen på nogle centimeter allerede på skadens 1. dag. Den gamle skade, forårsaget af defekt montering af brusekabine, har jeg naturligvis IKKE forsøgt at få ind under

denne skade. Området ved den gamle brusekabine er nu ved at blive renoveret med ny brusekabine og vådrumsgipsplader.

KONKLUSION:

Havde forsikringen fjernet den våde isolering med det samme, både i skunken og under køkkenloftet, kunne man have undgået mange af følgeskaderne, samt udgiften til affugterne.

Jeg har søgt om dækning for følgende:

1. Fuld genetablering af loft i køkkenet, så loftet fremstår som en helhed. Man kunne have gået ind fra både skunk og tag, men valgte køkkenloftet. Ifølge … Tømrer/VVS, bør loftet tages ned og etageadskillelsen gennemtørre, inden nyt loft sættes op.

2. Reetablering af isolering af skunken i sin fulde længde.

3. Følgeskader i vægge, herunder vægge i bad, køkken og spisestue, badeværelset, der tydeligt har suget vand, hvorfor der også nu lugter af skimmelsvamp i de berørte rum.

4. Følgeskader af den våde isolering både i skunk og under køkkenloft.

5. Dækning af el udgifter til affugtere, - både dem der blev fjernet, og den tilbageværende, der efter bortfjernelsen ca. 3 uger efter skaden, stadig i de følgende mange uger sugede 10 l. vand i døgnet.

6. Fuld dækning af lejen af den sidste affugter, der endnu ikke er afhentet."

Selskabet har i brev af 2/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Nærværende tvist drejer sig om, at vi har afvist at yde forsikringsdækning på grund af frostsprængning af uisolerede rør i skunk.

…, herefter klageren, gør gældende, at der skal ske reetablering af køkkenloft og isolering, at vi skal dække følgeskader i vægge og skimmelsvamp, samt betale for affugtning.

Her er sagens fakta
Klageren har tegnet husforsikring hos os på vilkår 6610-4 (bilag 1).

Den 3. marts 2018 anmeldte klageren, at der var sket en frostsprængning af et rør, der havde medført vandskade. Vi oplyste ved skadeanmeldelsen, at vi ikke uden besigtigelse kunne tage stilling til dækning, men at vi gerne ville hjælpe med at skadebegrænse indtil vi kendte skadeårsagen.

Vi bad derfor … om at kontakte klageren og igangsættes skadesbegrænsning. Samme dag modtog vi besked fra … om, at det var en lodning i t-stykke på kobberrør.

Den 7. marts 2018 afviste vi skaden, da den var opstået på grund af frostsprængning. Vi oplyste dog, at vi dækkede de omkostninger der hidtil var påløbet samt reetablering af loft, hvor der var lavet et inspektionshul.

Dagen efter kontaktede klageren os på ny og gjorde gældende, at der havde været en mår i skunken, og at den havde ødelagt isoleringen, hvorved der var sket en frostsprængning, skadeafdelingen fastholdt afvisningen.

Den 23. marts 2018 indsendte klageren en klage til selskabets kundeklageansvarlig og på den baggrund valgt vi at sætte en bygningstaksator på sagen, der den 11. april 2018 besigtigede ejendommen.

Den 16. april 2018 fastholdt vi afvisningen, idet taksator på baggrund af besigtigelsen havde konstateret, at rørene aldrig havde været isoleret, hvorfor skaden ikke kunne skyldes at en mår havde ødelagt rørisoleringen.

Herudover fremgår det af vilkårene at frostsprængninger i skunk direkte er udtaget dækning.

Her får I vores syn på sagen
Det fremgår af vilkårenes pkt. 18.3.D, at vi ikke dækker frostsprængning af rør i loft, skunk eller kryberum, der skyldes mangelfuld isolering.

Rørene i skunken og på loftet er uisolerede og dette er den direkte årsag til at skaden indtraf: At rørene er uisolerede fremgår af bilag 2.

Vi fastholder således, at vi er berettigede til at afvise skaden.

Hvad angår klagerens henvisning til at en mår skulle have ødelagt isoleringen må vi afvise at dette skulle være tilfældet, idet rørene aldrig har været isolerede.

Til nævnets orientering skal bemærkes, at vi har oprettet en separat skadesag hvad angår mår/rotteskader og har i den anledning dækket skaden og tilbudt klageren enten at få skaden udbedret via håndværker eller få den udbetalt som kontanterstatning.

Klageren gør gældende, at vi skal reetablere hans loft efter at der er blevet lavet et inspektionshul. Dette har vi allerede anerkendt og også godkendt tilbud fra tømreren (bilag 3).

Klageren gør desuden gældende, at vi skal betale for reetablering af isolering i skunk. Den del der vedrører skade efter mår/rotter i isoleringen (oprettet som anden skadesag) har vi allerede dækket, udgiften vi har anerkendt fremgår ligeledes af bilag 3.

Endelig gør klageren gældende, at vi skal betale for følgeskader i vægge, renovere for skimmelsvamp og fortsat betale for affugtere.

Henset til at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade er vi ikke forpligtede til at betale disse omkostninger og finder alene anledning til at bemærke, at vi ikke som anført at klageren mener, at vi er skyld i disse skader grundet lang sagsbehandlingstid.

Vi fik anmeldt skaden lørdag den 3. marts 2018 og satte straks … på sagen for at lave skadesbegrænsning og samtidig orienterede vi klageren om at vi ikke straks kunne vurdere dækning, men at dette krævede besigtigelse.

Allerede onsdag den 7. marts 2018 orienterede vi klageren om at vi ikke dækkede skaden der skyldes frostsprængning af ikke isolerede rør i skunk.

At klageren ikke har villet acceptere vores afgørelse og klaget indtil flere gange forlængere naturligvis sagsforløbet, men vi mener ikke at en sagsbehandling på 4 dage kunne gøres hurtigere og vi mener ikke at vi derved har handlet ansvarspådragende.

Det skal desuden bemærkes, at vi har lovet klageren dækningen for de omkostninger der påløb indtil vi kendte skadeårsagen, dette er der ikke ændret på."

Klageren har i brev af 20/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"**Årsag til skaden**

Lad os først tage fat på årsagen til det frostsprængte rør, nemlig isoleringen af rørene, eller rettere skunken, hvor det berørte rør ligger.

Top Danmark henholder sig til, at isoleringen er mangelfuld:
(vilkårenes pkt. 18.3.D, at vi ikke dækker frostsprængning af rør i loft, skunk eller kryberum, der skyldes mangelfuld isolering.)

Skunken er en såkaldt 'varm' skunk, hvor rørene ikke er separat isolerede, da skunken er fuldt isoleret.
Rør der ligger i en varm skunk, skal ikke være separat isolerede, – hvilket heller ikke står nævnt i forsikringsvilkårene.
Den mangelfulde isolering i skunken skyldes, at der har været både rotter og mår i skunken, hvilket også var det første bud fra forsikringens egen mand på stedet. Han skrev følgende, der også indgår i min klage:

Hej, som i kan se på billede er de rør trykket fra hinanden på grund af frost. Efter min mening er årsagen huller i isolering efter husmår besøge.
Hilsen [el og VVS firma]

Jeg har selv undersøgt lidt omkring rockwools egenskaber, for at se, om isoleringen pga. af alder skulle have være skiftet ud. Det, der står om rockwool, er følgende i en rapport fra
Teknologisk institut, der er udarbejdet i 2014 af: …, … og ..., Teknologisk Institut, Byggeri og Anlæg:
Produkter som det oliebaserede EPS og mineralsk stenuld er modstandsdygtige overfor fugt og **har en holdbarhed og levetid, der svarer til bygningens.**

Se evt:
https://www.google.dk/search?hl=da&ei=77lRW9uINs_KwAKQm7egCQ&q=rockwool+holdbarhed&oq=rockwool%2C+holdbarhed&gs_l=psyab.1.2.35i39k1l2j0i22i30k1.6502.8402.0.10441.5.5.0.0.0.0.75.360.5.5.0....0...1.1.64.psy-ab..0.4.288....0.ZXg7ZHj3c60
Desuden skriver Rockwool selv om deres produkt:
Lang holdbarhed

6. 92418

Grundbestanddelen i vores stenuldsprodukter er en af jordens uudtømmelige ressourcer – vulkanske sten, hvilket bidrager til at gøre produkterne meget robuste. Den unikke struktur i stenuldsfibrene betyder, at produkterne beholder form og stabilitet og giver en langtidsholdbar energibesparelse og beskyttelse mod brand og lyd i hele levetiden.

Krav om dækning
Det beløb som Top Danmark har tilbudt, fratrukket 2x selvrisiko på ca. 2300 kr., efterlader mig med et meget lille beløb, som på ingen måde kan dække mine udgifter til genetablering af skaden og følgevirkninger af for lang sagsbehandling.
Det jeg mener, Top Danmark bør dække er:

1. **Det fulde køkkenloft, samt genetablering af ødelagt isolering under køkken loft og i skunk.**
   Tømrer … tilbud på det lød på 22.000 kr.
   Top Danmark har udelukkende tilbudt at genetablere inspektionshullet, hvilket ville efterlade mig med et loft med en synlig reparation i loftet. Dette har jeg aldrig været tilfreds med, både af hensyn til æstetikken, men allermest fordi jeg var bekymret for, hvad den våde isolering ville anrette af skade på loftsbrædderne.

…
Her ses undersiden af de loftsbrædder, som Tømrer … har taget ned efter min anmodning.
Min formodning var rigtig, den langsomme sagsbehandling har forårsaget **skimmelsvamp**, som udover at udgøre en sundhedsrisiko, kan lugtes i det meste af huset.

2. **Affugtere**
   Affugterne blev, som beskrevet i klagen, fjernet alt for tidligt (efter 2 uger), og jeg har efterfølgende fået en regning omkring 9.000 kr., som Top Danmark bør dække. En hurtigere sagsbehandling, havde overflødiggjort den lange periode med affugtere. Den ødelagte isolering skulle have være fjernet, så skunken kunne udtørre, inden man lagde ny isolering.

3. **Evt. ukendte følgeskader**
   Pga. den lange sagsbehandling, kan der være skader, der skal skimmelbehandles, og evt. materialer der er så medtaget af fugt, at de skal udskiftes. Hvorvidt dette er tilfælde, vil vise sig, når den gamle isolering fjernes.

5. **Kun én skade**
   Desuden anerkender jeg ikke, at der er tale om 2 skader. Mår og rotter er årsag til isoleringens dårlige tilstand, dette giver 1 skade. Der er nu gået mere end 3 mdr., siden skaden opstod, så det begynder at haste med at få afsluttet sagen, både af hensyn til mit helbred, der er påvirket af skimmelsvamp, og for ikke at ramme endnu en vinter med udsigt til nye frostssprængninger."

Selskabet har i brev af 3/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren fastholder, at vi skal dække en frostsprængning der skyldes utilstrækkelig isolering i skunkrum.

Det følger af vilkårenes pkt.18.3.D, at vi ikke dækker frostsprængning af rør i loft, skunk eller kryberum, der skyldes mangelfuld isolering.

At rørene ikke har været isoleret kan uomtvistet lægges til grund.
Idet vi er bekendte med at der er stor risiko for frostsprængninger i skumkrum, der ofte ikke er tilstrækkelig isolerede, har vi valgt at begrænse den risiko med at undtage dækning for denne type skader, hvis det skyldes utilstrækklig/mangelfuld isolering. Frostsprængningen ville de facto ikke være indtrådt hvis skunken havde været tilstrækkeligt isoleret.

Rørene og skunken samt loftet er ikke tilstrækkelig uisolerede og dette er den direkte årsag til at skaden indtraf.

Vi fastholder således vores afgørelse i sagen.

Der er tale om 2 forskellige skader
Klageren gør gældende, at der kun er tale om en skade og derved kun en selvrisiko.

Den ene skade skyldes utilstrækkelig isolering og derved en frostsprængning.

Den anden skade skyldes en mår, der er tale om en anden skadetype, hvorfor vi også fastholder at vi er berettiget til at opkræve selvrisiko for begge skader.

Vi har erstattet udbedring af loftet
Som vi i vores tidligere blev har henvist til har vi dækket for reetablering af loftet, hvor der var blevet lavet et inspektionshul.

Af klageren ikke er tilfreds med dette er vi selvfølgelig kede af, men vi mener, at vi stiller klageren som om skaden ikke var indtrådt, ved at udskifte de brædder der er skåret hul i med helt nye brædder i deres fulde længe.

Hvis klageren antager, at vi kun vil reparerer hullet med de brædder der er skåret ned, finder vi anledning til at præcisere og uddybe, at der er brædderne i hele deres fulde længde fra væg til væg i det berørte område der udskiftes.

Det skal bemærkes, at der er tale om et ældre rustikt loft og den meget minimale eventuelle farveforskel, der måske måtte være er alene af kosmetisk karakter, og går ikke ud over hvad man må tåle ved en reparation.

Vi har tilbudt klageren, at udbetale erstatningen som en kontanterstatning, hvis han ønsker at renovere ejendommen, men vi mener ikke at der er grundlag for at vi skal erstatte et helt nyt loft, når loftet kan repareres, så det visuelt ser ensartet ud.

Endelig hvad angår klagerens krav om at vi skal betale for følgeskader i vægge, renovere for skimmelsvamp og fortsat betale for affugtere, skal det bemærkes, at idet der ikke er tale om en dækningsberettigende skade er vi ikke forpligtede til at betale disse omkostninger."

Klageren har i brev af 7/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan egentlig kun gentage mig selv:
Skaden skyldes IKKE mangelfuld isolering, men besøg af husmår og rotter i skunk-rummet.

Skunken er en såkaldt 'varm' skunk, hvor rørene ikke er separat isolerede, da skunken er fuldt isoleret.
Min [familiemedlem], der har boet i huset mere end 30 år, har da heller ikke tidligere oplevet problemer med rørene, hvilket også peger på et sammenfald mellem skadedyr, og den usædvanligt kolde vinter februar/marts 2018.

Rør der ligger i en varm skunk, skal ikke være separat isolerede, - hvilket heller ikke står nævnt i forsikringsvilkårene.
Både [el og VVS firma] (udsendt ad Top Danmark), … VVS, samt TØMRERMESTER … har bekræftet dette. De sidstnævnte udtaler sig gerne i sagen om nødvendigt.
…
Krav om dækning

Jeg fastholder, at frostsprængningen skyldes skadedyr, og anerkender derfor ikke, at der er tale om 2 skader.
Det jeg mener, Top Danmark bør dække er stadig:

1. **Det fulde køkkenloft, samt genetablering af ødelagt isolering under køkken loft og i skunk.**
   Der er nu pga. vandskaden massiv skimmelsvamp under alle loftsbrædder til og med køleskabet. Den sidste del, ca. 1.5 m. er ikke lige så berørt, men bør udskiftes for at få et ensartet udtryk, også selvom loftet, som TOP DANMARK påpeger, er lavet af rå brædder.

…

2. **Affugtere**
   Affugterne blev, som beskrevet i klagen, fjernet alt for tidligt (efter 2 uger), og jeg har efterfølgende fået en regning omkring 9.000 kr., som Top Danmark bør dække.
   En hurtigere sagsbehandling, havde overflødiggjort den lange periode med affugtere. Den ødelagte isolering skulle have være fjernet, så skunken kunne udtørre, inden man lagde ny isolering.
   Desuden skal TOP DANMARK betale for elforbruget, mens affugterne stod der.

3. **Flisevæg i badeværelset op mod skunken, der buler ud pga. fugtskaden.**
   Den gamle brusekabine er nu revet ned, og en ny er sat op.
   …
   Dette er TOP DANMARKS EGET BILLEDE.

4. **Evt. ukendte følgeskader**
   Pga. den lange sagsbehandling, kan der være skader, der skal skimmelbehandles, og evt. materialer der er så medtaget af fugt, at de skal udskiftes.
   Hvorvidt dette er tilfælde, vil vise sig, når den gamle isolering fjernes.

   Der er nu gået mere end 3 mdr., siden skaden opstod, så det begynder at haste med at få afsluttet sagen, både af hensyn til mit helbred, der er påvirket af skimmelsvamp, og for ikke at ramme endnu en vinter med udsigt til nye frostssprængninger.

   Idet TOPDANMARK har leveret mig flere usandheder, har jeg tænkt mig at gå videre med sagen til Forsikringsselskabernes brancheforening:

1. **1. usande påstand:** At rørene i skunkrummet skulle have været selvstændigt isolerede.
2. **2. usande påstand:** At der ikke har været skadedyr i skunken.

Desuden føler jeg trang til at nævne al den tid jeg har brugt alene på denne klage, mindst en uges arbejde!"

Selskabet har i brev af 29/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren gør i sit brev af 7. juli 2018 gældende, at vi bør afholde el udgifter til affugtere.

Vi har allerede i vores brev af 2. juli 2018 tilkendegivet, at vi dækker de omkostninger der påløb indtil vi kendte skadeårsagen og traf afgørelse i sagen. Dette indbefatter også forøget el-udgifter. Klageren opfordres til at opgøre det øgede forbrug og sende det til os, så vi kan udbetale disse udgifter.

Hvad angår klagerens henvisning til at hans [familiemedlem] har boet i ejendommen i 30 år uden problemer med rørene, finder vi anledning til at bemærke, at der var tale om en helt usædvanlig kold vinter med mange dages frost. Vi og andre forsikringsselskaber har alle i år oplevet en stor stigning i anmeldte rørsprængninger fra skunke og lofter.

Herudover skal vi ikke undlade at bemærke, at der er tale om en ejendom fra 1971, hvor både rørene og isoleringen er af ældre dato og at så gamle rør er begyndt at være tærede og rustne og derved endnu mere udsatte i frostperioder, hvor de typisk i samlingerne er svagest. Dette er også tilfældet i nærværende sag, hvor det er lodningen der deformeres af frostpåvirkningen.

Klagerens henviser til en rapport udarbejdet i 2014 om Rockwool. Rapporten vedrører en type isoleringsmateriale, der er af nyere dato, der i kvalitet, holdbarhed og isoleringsevne adskiller sig væsentligt fra Rockwoll der befinder sig i klagerens hus. Rapporten hedder netop ”Isoleringsprodukter med ny teknologi”. Følgende fremgår af rapporten:

Formålet med rapporten er at introducere en række lette og effektive isoleringsmaterialer og evaluere dem i forhold til deres anvendelighed i forhold til konventionelle mineralske isoleringsmaterialer. Der sker konstant udvikling af materialers anvendelse og performance. Dette medfører, at der er i rapporten både fremlægges grønne teknologier og mere højteknologiske materialer. Det kan diskuteres hvornår et produkt eller materiale er mere eller mindre grønt.

Aerowool er et nyt produkt, der er tilsat aerogel for at forbedre produktets egenskaber. Aerowool forhandles ikke i Danmark jf. rapportens side 7.

En Henvisningen til rapporten er efter vores opfattelse irrelevant.

Ældre Rockwool er kendetegnet ved at den begynder at hænge og trevle i ældre huse, hvilket tydeligt ses af de billeder der er fremlagt i sagen.
…
Hvad angår klagerens krav om dækning for blandt andet skimmelsanering må vi fortsat afvise disse, da der ikke er tale om en dækningsberettigende skade, kan vi desværre heller ikke dække eventuelle følgeskader."

10. 92418

Klageren har i brev af 2/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"**Betaling for affugtere**
Lad os starte med 1. punkt i Top Danmarks brev, der drejer sig om betaling for affugtere. Top Danmark skal naturligvis betale for HELE perioden, hvor jeg har haft affugtere stående, da de jævnfør nedenstående skrivelse fra Rockwool er nødt til at anerkende, at skaden skyldes skadedyr. Betalingen drejer sig om både leje af affugterne og elforbruget. Da man fjernede affugterne, var der stadig meget vådt i skunken.

Udpluk af skrivelse fra …
En rør isolering ved montage er fikseret til røret og skal kunne holde hele bygningens levetid. Derfor er det ikke muligt at en rørskål eller lamelmåtte "ryger" ned af sig selv. Den skal have hjælp til dette i form af skadedyr. Der er intet i et alm. Skunkrum der kan bevirke at isoleringen forvitrer eller på anden måde forgår og ej heller af sig selv.

… nu påpeger endvidere, at ifølge DS 452 fra oktober 2013, som er standarden for isolering af installationer, skal der selvstændig isolering på alle varmvandsrør.
Mine rør er altså korrekt isoleret efter gældende standarter i 1971. Kun hvis der er udført reparationer efter oktober 2013, er man forpligtet til at optimere isoleringen.
Den fulde mail vedhæftes.

Vi har nu … ord for, at det IKKE kan lade sig gøre, at Rockwool af sig selv hænger i flager. Det skyldes skadedyr, og udelukkende skadedyr, hvilket også tidligere er blevet bekræftet af:
1. Tømrer … i …
2. … VVS , …
3. [el og VVS firma]
4. [Skadedyrsbekæmper]

Temperatur vinter 2017
Jeg tillader mig at påpege, at temperaturen denne vinter ifølge DMI ikke adskilte sig fra så mange andre vintre i huset levetid.
Temperaturen var denne nat - 8,2 C,(nærmeste målestation). Set ud fra de seneste 50 år var der intet usædvanligt ved denne vinter.

Så vidt jeg ved, står der da heller ikke nævnt i POLICEN, at man kun er dækkes ved visse temperaturer.

Kilde: DMI: Telefon: …

Ejendommens alder
Top Danmark har tegnet forsikringen, uden anmærkninger, vel vidende at huset var fra 1971. Hvis dette havde været et problem, skulle man have taget højde for det i Policen. Et kobberør bliver pr. definition ikke tæret, men evt. iret. (hvilket dog ikke var tilfældet her En lodning tæres heller ikke, hvilket også fremgår af forsikringens egne fotos.

Jeg kræver derfor stadig, at Top Danmark dækker følgende:
1. Det fulde køkkenloft, samt genetablering af ødelagt isolering under køkken loft og i skunk.

Muligvis er der også opstået yderligere skader i væggene pga. den lange sagsbehandlingstid. Skulle dette være tilfældet, skal Top Danmark naturligvis også betale for dette
2. Affugtere
3. Flisevæg i badeværelset op mod skunken, der buler ud pga. fugtskaden.
4. Køkkenskabe, indhold af madvarer, samt genopbygning af de 3 skabe, der er hårdt medtaget af vandskaden
5. Evt. ukendte følgeskader"

Nævnet har fået forelagt selskabets brev af 23/10 2018 og klagerens kommentar af 26/10 2018.

Nævnet har endvidere fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af besigtigelsesrapport af 27/3 2018 fra selskabets samarbejdspartner fremgår bl.a.:

"**Skadebeskrivelse**
skade på loft i køkken, isolering i skunk efter mår og om muligt skade omkring bruseniche første sal?"

Af tilbud af 4/4 2018 fra en tømrer fremgår bl.a.:

"

	Mængde		**Arbejde i timer**		**Materialer**			
		enh	a´	497,5	a´		**I alt kr:**	
Udbedring af køkkenloft demonstrering af ventilationsrør for nedtagning af beskadet loftbeklædning inkl nedtagning loft 1,50 meter ind fra facade inkl nedtagning af våd isolering og genmontering af aftræksrør fra emhætte oplægning af ny isolering inkl ny dampspærre opsætning af nyt loft som eksisterende loft som er en ru pløjet forskalling, hvor der vil være farveforskel	1	stk	12	12	600	600	6570,00	kr
Udbedring af loftisolering af efter mår i skink med udskiftning af nødvendig isolering	1	stk	12	12	900	900	6870,00	kr
ovenstående priser er givet ud fra de kan udføres samtidigt og er inkl moms								
Mandetimer i alt: 24							*13440,00*	kr
Materialer i alt kr: 1500,00							**13440,00**	kr

"

12. 92418

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**18. Dækningsskema – Kasko**

A Forsikringen omfatter:	**Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved**
	3. Vand og vejrskader m.m. … **Frostsprængning** af bygningens indvendige røranlæg, der tilfører bygningen vand og varme samt indvendige installationer hertil, når årsagen er et tilfældigt svigt i varmeforsyningen.*
…	
D Fastmonteret bygningstilbehør* 1.Fastmonteret bygningstilbehør* og fastmonterede sædvanlige bygningsdele. 2.Fastmonterede installationer, herunder skjulte rør og kabler* samt stikledninger*.	Ikke frostsprængning af rør i loft, skunk eller kryberum, der skyldes mangelfuld isolering.

…

18. Dækningsskema - Tillægsdækninger
A Forsikringen omfatter:

Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved
12. Udvidet hus og have
Flagermus, mår og gnavere. Skade på bygninger forårsaget af flagermus, mår og gnavere, fx mus og rotter. Det er en forudsætning for dækningen, at bekæmpelse sker, inden skaden udbedres.

Ordforklaring
…
Tilfældigt svigtende varmeforsyning
Tilfældigt svigtende varmeforsyning er, når varmeforsyningen svigter på grund af omstændigheder, som du ikke har haft indflydelse på. Vi betragter det ikke som tilfældigt svigtende varmeforsyning, hvis årsagen fx er manglende oliebeholdning"

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren har anmeldt en frostsprængning af et rør i en skunk, der har medført vandskade. Han har blandt andet anført, at der har været mårer og rotter i skunken, og at disse dyr har ødelagt isoleringen, hvilket er årsagen til frostsprængningen. Han har endvidere anført, at der er tale om en "varm" skunk, hvor rørene ikke er separat isolerede. Det er hans opfattelse, at rør, der

ligger i en "varm" skunk, ikke skal være separat isolerede, hvilket heller ikke fremgår af forsikringsbetingelserne.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning til fuld reetablering af køkkenloftet, således at loftet fremstår som en helhed, genetablering af ødelagt isolering under køkkenloftet og i skunk, følgeskader i vægge og skimmelsvamp, ødelagte madvarer, genopbygning af tre køkkenskabe, omkostninger til affugtning samt følgeskader i øvrigt. Han er derudover utilfreds med, at selskabet har opkrævet 2 x selvrisiko.

Selskabet har accepteret at dække udgifter til reetablering af isolering i skunk som følge af skaderne forvoldt af mår/rotter, reetablering af ødelagt loft efter inspektionshul samt dækning af de omkostninger, der forløb, indtil selskabet kendte skadesårsagen. Selskabet har opkrævet 2 x selvrisiko, da den ene skade skyldes utilstrækkelig isolering, og den anden skade skyldes skader forvoldt af mår og gnavere.

Selskabet har i øvrigt afvist dækning under henvisning til, at rørene og skunken samt loftet ikke er tilstrækkelig isoleret, og at dette er den direkte årsag til, at skaden indtraf. Selskabet har blandt andet anført, at "hvad angår klagerens henvisning til at en mår skulle have ødelagt isoleringen må vi afvise at dette skulle være tilfældet, idet rørene aldrig har været isolerede".

Af besigtigelsesrapport af 27/3 2018 fra selskabets samarbejdspartner fremgår det blandt andet, at "skade på loft i køkken, isolering i skunk efter mår og om muligt skade omkring brusenische første sal?".

Det fremgår blandt andet af mail fra et el og VVS firma, at "som i kan se på billede er de rør trykket fra hinanden på grund af frost. Efter min mening er årsagen huller i isolering efter husmår besøg".

14. 92418

Som sagen foreligger oplyst, herunder udtalelsen fra klagerens VVS-montør, finder nævnet, at klageren har godtgjort, at årsagen til frostsprængningen skyldes at mårer eller rotter har ødelagt isoleringen. Nævnet finder på denne baggrund og under hensyntagen til klagerens oplysninger om, at der de forudgående 30 år ikke er sket tilsvarende skader, at selskabet ikke har bevist, at frostsprængningen skyldes mangelfuld isolering. Nævnet finder herefter, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning som følge af frostsprængningen. Nævnet finder endvidere, at selskabet ikke har været berettiget til at opkræve 2 x selvrisiko.

Nævnet bemærker, at det i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er en betingelse for dækning, at rørene har været isolerede.

Som sagen foreligger oplyst, har nævnet ikke fornødent grundlag til at tage stilling til eventuelle følgeskader som følge af frostsprængningen. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

For så vidt angår udbedringen af inspektionshullet kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet finder, at en eventuel farveforskel ikke går ud over, hvad klageren må tåle som følge af en reparation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning som følge af frostsprængningen. Selskabet kan kun opkræve én selvrisiko. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. En eventuel kontanterstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

15. 92418

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen

formand