Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. februar 2019 blev i sag nr. 92420:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

CBL Insurance Europe dac
V/CBL Insurance Services ApS
Sundkrogsgade 21
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 10/6 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg kom i januar 2016 til skade med min højre skulder, led af rigtig mange daglige smerter. Fik revet ledbåndet over og blev opereret d. 3 marts 2017. Efterfølgende har jeg desværre stadig dagli-ge smerter, men ikke så mange som inden operationen. Er efterfølgende gået til genoptræning ved Fysioterapeut ved […]. Jeg kan ikke ligge på min højre skuldrer, så gør det stadig ondt. Har stadig ikke fuld bevægelighed i skulder/arm. Har skiftet job for at slippe for alle de tunge løft og for at slippe for det fysiske hårde job. Jeg melder min skade til min egen ulykkesforsikring i [andet selskab] og de vurderer at jeg har en men grad på 10 %, da jeg stadig har daglige smerter og ikke normal bevægelighed. Cbl vurderer at jeg kun har en men grad på 8 % , da […] fysioterapeuten, har noteret at jeg ikke har daglige smerter mere, hvilket bestemt ikke passer. Har dog talt med fy-sioterapeut [fysioterapeut 2] en dag til træning, da [fysioterapeut 1] havde ferie, om mine smer-ter og ved at hun har skrevet til min sagsbehandler om hendes bekymring ang. mine daglige smer-ter. Jeg tager selvfølgelig kontakt til [fysioterapeut 1], da jeg undrer over han udtagelser. Jeg har på intet tidspunkt nævnt for [fysioterapeut 1] at jeg ikke har daglige smerter mere. [Fysioterapeut 1] siger da til mig, at når han skriver, at jeg ikke har daglige smerter mere, kun ved 'dumme' be-vægelser, mener han under genoptræning. Hvad jeg har af daglige smerter når jeg ikke er til gen-optræning, har [fysioterapeut 1] ikke noteret nogen steder i journalen. Da jeg er startet op med yoga og cross fit igen er det efter anbefalinger fra [fysioterapeut 1] for at træne skulderen/ armen op igen. men det er på et meget lavt plan og mange af øvelserne, hvor man bruger skulde-ren/højre arm kan jeg ikke være med på grund af bevægeligheden. [Sagsbenhandler] fra Cbl skri-ver til os at han ikke kan se bort fra hvad der står i journalen, selvom [fysioterapeut 1] har taget kontakt til ham og fortalt hvordan det faktisk hænger sammen med de daglige smerter. Jeg har

været ved egen læge og få lavet en funktionsattest, som viser hvor mange daglige smerter jeg stadig har og hvordan bevægeligheden er. Den attest har [andet selskab] blandet andet brugt til at fastsætte min men grad. Jeg har sagt til Cbl at jeg gerne vil få lavet en attest, så de kan se, at jeg stadig har daglige smerter, men det er de ikke interesseret i, hvilket undre mig. Det virker uprofessionelt kun at søge oplysning et sted fra.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil opnå at få en retfærdig behandling, at der bliver kigget på min sag igen og alle fakta kommer i spil. At man lytter på kunden/ patienten og ikke kun tager udgangspunkt i en journal. At man ikke kun ser på journalen fra fysioterapeuten. Forstår ikke Cbl kun laver en 8 % men grad når mit eget forsikrings selvskab vurderer det til 10%, på trods af at de har kigget på alle fakta er."

Selskabet har i brev af 4/9 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagsfremstilling**
Selskabet har anerkendt ulykkens art som værende dækningsberettiget i henhold til forsikringsvilkårene.

Selskabet har vurderet forsikringstagerens méngrad som følge af ulykken til at være 8 %.

Jf. forsikringsvilkårene er forsikringstager berettiget til erstatning, hvis méngraden som følge af en dækningsberettiget ulykke er på 10 % eller mere.

På den baggrund har Selskabet afvist at yde erstatning.

Forsikringstageren klager efterfølgende skriftligt til Selskabet over méngradsvurderingen på 5 %.

Selskabet fastholder i sit svar på klagen den oprindelige vurdering af méngraden på 5 %. Forsikringstageren klager herefter over Selskabets afgørelse til Ankenævnet for Forsikring.

Begrundelse for afgørelsen
Selskabet har udledt følgende forløb af sagens akter:

[…] som 16.1.2016 falder og slår især højre skulder. Det viser sig senere, at der er total ruptur af supraspinatus samt indeklemningssyndrom. Der foretages operation d. 3.3.2017. Det fremgår fra genoptræningen, at patienten ved afslutning heraf i november 2017 ikke længere har smerter daglig aktivitet og atter dyrker cross fit og yoga som før skaden. Stort set normal bevægelighed hvor fleksion er 140 grad og abduktion 140 grader og udadrotation let nedsat.

Yderligere lægeligt:
Sagen velbelyst. Hvis patienten angiver anderledes må det skyldes forværring og fornyet journalkopi skal indhentes samt ekspeditionsliste.

Diagnoser:
Følger efter traume mod højre skulder (supraspinatusruptur)

3. 92420

Konklusion
Méngrad vurderes til at være 8% svarende til D.1.5.11 Forandringer i skulderleddets rotatorsener med daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed.

Der er lagt vægt på, at der er stort set normal bevægelighed i skulderen samt ikke længere smerter ved daglig aktivitet."

Klageren har i brev af 22/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det kan stadig undre mig af Cbl beregner deres men grad udelukkende ud fra slut notatet fra Fysioterapeut […]

Når overlægen […] fra […] sygehus og funktionsattesten udarbejdet af praktiserende læge [...] lægecenter viser at jeg stadig har daglige smerter på en smerteskala på 4 mellem 0-10. (Bilag indsendt) Som jeg også har skrevet tidligere, så har jeg på intet tidspunkt nævnt for Fysioterapeut […] at jeg ikke har daglige smerter mere. Jeg konfrontere Fysioterapeut […] med hans slutnotat, hvortil han skriver en mail til Cbl, hvor han skriver en præcisering af funktionsniveau efter genoptræning af skulderen. I mailen skriver Fysioterapeut […] at han har fået formuleret sig upræcist i sit slut notat, som han har lavet efter min genoptræning af min skulder. I mailen skriver Fysioterapeut […] ydermere at min smerter stråler ned i armen fra skulderen med en smerte på 4 på en smerteskala fra 1-10. (mailen er indsendt som dokument)

Jeg har stadig en forventningen om min sag vil blive behandlet med retfærdighed ud fra de beviser/dokumenter der er i denne sag. Jeg synes ikke CBL behandler min sag retfærdigt efter de beviser/dokumenter, der er. Cbl mener stadig, at jeg er vurderet til en men grad på 8%, da jeg ingen daglige smerter har mere, hvilket dokumenterne beviser det modsatte, altså en smerte på 4 på en smerteskala fra 0-10. Jeg synes bestemt ikke, at det er urimelige krav, jeg beder om, når jeg gerne vil have CBL til at se alle på beviser/dokumenter i denne sag, og give mig den retfærdige behandling, altså en men grad på mindst 10 %, som jeg som kunde af Forsikringsselskabet CBL er berettiget til på. For mig virker det som om, at CBL vil fralægge sig alt ansvar. Forstået på den måde, at de fastsætter en men grad på kun 8%, så de slipper for udbetaling af erstatning, da CBL kun udbetaler erstatning ved en men grad på 10 %... Alle beviser/dokumenter viser at jeg stadig har daglige smerter, så hvor svært kan det være.... Min ulykkesforsikring i [andet selskab] har fastsat min men grad til mindst 10 % ud fra de samme beviser/dokumenter, så det undre mig at CBL vurdere min men grad til kun 8%, men de har selvfølgelig heller ikke taget alle beviser/dokumenter i betragtning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af journalnotat fra egen læge fremgår bl.a.:

"**26-01-2016 Symptom/klage fra skulder**
…
Diagnoser:
L08 Symptom/klage fra skulder

4. 92420

Kontakt tekst:
Kælket for 10 dage siden. Havde hund i snor. Væltede og fik træk i ve. skulder. Straks smerter. [Erhverv]. Har sygemeldt sig. Kiropraktor med god effekt. Obj. højre skulder: fri bevægelighed. Ømhed af anteriore del af rotatorcuff. rp. Nsaid Cont. kiropraktor. OK til sygemelding 1- 2uger.
…
24-01-2017 Symptom/klage fra skulder
…
Diagnoser:
L08 Symptom/klage fra skulder

Kontakt tekst:
1) FP 430 Funktionsattest højre skulder. Skadedato 16. janaur 2016. Kopi til jrn.
2) Fortsatte gener. Smerter. Nedsat bevægelighed.

Obj. højre skulder: nat. inspektion. Fremad-opad 0-110. Udad-opad 0-110. Bløddelsømhed af forreste del af rotatorcuff. lmpingement. Smerter og skurren i leddet.
[…]
henv. rtg. + UL højre skulder
henv. art.kir."

Af ambulantnotat fra sygehus fremgår bl.a.:

"**06.02.2017 […]**
Henvist under diagnosen smerter hø. skulder. Det drejer sig om en […], som i januar 2016 havde et uheld med hø. skulder. Var på vej op ad en kælkebakke med hund i snor, som laver et pludseligt træk, som medfører at hun bliver trukket kraftigt i overarm/skulder. Har nu gået med dette et års tid. Har også gået til fys., men igennem det sidste halve års tid er der ingen fremgang i tingene. Har indskrænket bevægelighed og smerter ved længerevarende brug. Der er planlagt rtg. samt UL-skanning. Begge dele er desværre først planlagt til foretagelse 16.02.17. Der ligger således ingen rtg. eller DL af skulderen.

OBJEKTIVT
Hø, skulder ses med normale muskelkonturer uden atrofi, hævelse eller misfarvning. Abduktion O til ca. 130, føler herefter et fast stop, fleksion 0-100. Herefter ligeledes fast stop. Ekstension 35. Kan få hånden op til højt i nakken og lavt i lænden. Kan ikke holde armen ud fra lænden. Positiv undersøgelse for bicepsseneskade, positiv cross over test, positiv impingementtest. Passivt er der også et fast stop, når man forsøger at abducere eller flektere over 90. Klinisk er der mistanke til subscapularisskade og bicepsseneskade samt lettere grad af impingement. Da der er planlagt rtg og UL-skanning afventer vi svar på disse.
…
22.02.2017 […]
Ultralydsskanning angiver total ruptur af supraspinatus samt impingement tegn, sv.t. hø. skulder.
…
21.08.2017 […]
[…]
Pt. er opereret d. 03.03.17 for en skade på bæresenen i skulderen. Senen er blevet sutureret tilbage på plads. Pt. skal undgå tunge løft og repetitivt arbejde i 6 til 8 måneder efter operationen. Der er aftalt tid til klinisk kontrol og vurdering i september måned.

…
12.09.2017 […]
Der foreligger et notat fra pts. fysioterapeut, som har trænet pt. siden opr. Pt. har fortsat nedsat bevægelighed og mange smerter og der er stillet en del spørgsmål fra fys. vurdering om der er tale om irritationstilstand og om der er blevet undersøgt med MR-skan. og kontraststof af labrum. Pt. vil få svar på de spørgsmål som fysioterapeuten har stillet ved klinisk kontrol som er allerede om 2 dage i amb. Notat fra fys, ligger som indskannet materiale.
[…]
14.09.2017 […]
Klinisk kontrol af hø. skulder hvor pt. stadigvæk har smerter, som ligger på 4 på en smerteskala mellem O og 10. Bevægeligheden i skulderen er blevet lidt bedre i forhold til sidste kontrol, hvor abduktionen er 100 grader; og fleksionen lidt over 90 grader og udadrotationen er ca. 40 grader i forhold til sidste kontrol i juni mdr. Der foretages UL-sk. og der ses normale forhold ved bicepssenen, og der er følger efter operationen, hvor rotator cuff nemlig supraspinatus er lidt uregelmæssig og udtyndet, dog er den stadig hæftet på tuberculum majus og bevæger sig sammen med knoglen. Der er tale om kapsulært mønster og arvævsdannelse også i subakromielle rum. Pt. informeres om, at man forventer at forholdene vil blive endnu bedre inden for det næste 1/2 års tid. Der er stadig behov for skånehensyn, og den hårde fysiske genoptræning kan også trappes lidt ned, og man går mere til let træning af skulderen og fortsætter smertebehandling med (fortsættes) håndkøbssmertestillende medicin."

Af funktionsattest af 4/10 2017 fremgår bl.a.:

8	Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?	SMERTER VENSTRE SKULDER/NAKKE. NEDSAT BEVÆGELIGHED OG KRAFT. SMERTER I SIDELEJE	
9	Hvilken region er tilskadekommet (evt. brud)?	☒ Skulder ☐ Overarm	☐ Albue
10	a) Er patienten højrehåndet/venstrehåndet?	☒ Højrehåndet	☐ Venstrehåndet
	b) Hvilken side er tilskadekommet?	☒ Højre	☐ Venstre
11	Bevæges skulderleddet normalt (med frit skulderblad)?	NEJ ☒ JA ☐	Hvis **NEJ**, hvordan er bevægeligheden:

	Højre	Venstre
Fremad-opad (norm 0-180°)	0-90	0-180
Udad-opad (norm 0-180°)	0-90	0-180
Bagud (norm 0-40°)	0-30	0-80
Udaddrejning (norm 0-60°) (med vandret underarm)	0-30	0-60
Indaddrejning (norm 0-90°) (med vandret underarm)	0-90	0-90

Af slutnotat af 28/11 2017 fra fysioterapeut 1 fremgår bl.a.:

"**Diagnose:**
Hø. åben rotator cuff reinsertion med twinfix anker og bursektomi. Operationsdato d. 3/3 2017

Træningsperiode:
7/3 2017 til 28/11 2017.

Funktionsniveau ved afsluttet træning:
- Bevægelighed: fleks 140 grader. Abd 140 grader i let scaption. Udad rot let nedsat. Indad rot bag ryg til ca th12 (venstre kommer ca 5 cm højere).
- Har ikke smerter ved kontrollerede styrkeøvelser, men har ubehag ved overpres i end range.
- Ingen smerter ved daglig aktivitet (kun få situationer med en 'dum' bevægelse som [klageren] ikke kan uddybe nærmere).
- Dyrker crossfit i idrætsforening og yoga som før skaden.

Overvejelser om fortsat træning i privat regi eller egne øvelser:
Træner crossfit og yoga for styrke og bevægelighed. Er klar over at øvelserne skal foregå inden for smertegrænsen."

Af besked af 6/2 2018 fra fysioterapeut 1 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg fik en henvendelse fra [klageren], da jeg har fået formuleret mig upræcist i det slutnotat, som har lavet efter den genoptræning [klageren] har været igennem for sin skulder her i […] Kommune.

Det der skal præciseres, er at hun IKKE dyrker crossfit og yoga på samme niveau som før skaden skete. Hun er med til begge dele (som hun også var før skaden), men med begrænsninger ift. bevægelighed, og med en smerte på ca. 4 på en skala fra 1-10. Disse smerter stråler også ned i armen fra skulderen.

Hun kan klare at arbejde på fuld tid, men dette kan hun kun fordi hun har skiftet job, således at hendes arbejdsopgaver er blevet lettere rent fysisk.

Hvis der er yderligere spørgsmål, så skal du være velkommen til at kontakte mig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Forsikringens omfang**
Ulykkesforsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
11. Erstatning ved invaliditet
Såfremt et ulykkestilfældet har medført en invaliditetsgrad på mindst 10 % har forsikrede ret til invaliditetserstatning, der fastsættes, så snart ulykkestilfældets endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældets indtræden."

Ankenævnet *for* Forsikring

7. 92420

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 16/1 2016 fik smerter og nedsat bevægelighed i højre arm og skulder, da hendes hund trak i snoren, og hun røg bagefter. Klageren blev den 3/3 2017 opereret for total ruptur af supraspinatus og impingement tegn.

Selskabet har vurderet klagerens varige mén til 8 procent efter punkt D.1.5.11 i méntabellen og har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker en méngrad på under 10 procent.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har anført, at selskabet burde lægge vægt på alle sagens oplysninger. Klageren har oplyst, at andet forsikringsselskab har vurderet hendes varige mén til 10 procent.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det på baggrund af de lægelige oplysninger i sagen må anses for antageliggjort, at klagerens varige mén som følge af hændelsen den 16/1 2016 kan være på 10 procent eller derover. Nævnet finder, at selskabet derfor skal indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Selskabet skal lade denne vejledende udtalelse indgå ved en fornyet stillingtagen til klagerens anmeldelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af funktionsattesten af 4/10 2017 fremgår, at klageren har smerter i højre skulder, at klageren har nedsat bevægelighed i skulderleddet, og at bevægeligheden i højre skulder – fremad-opad og udad-opad – er på 90 grader.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af journalnotatet af 14/9 2017 fremgår, at klageren har smerter i højre skulder, svarende til 4 på en smerteskala mellem 0-10, og at klageren har nedsat bevægelighed i højre skulder.

8. 92420

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, CBL Insurance Europe v/CBL Insurance Services, skal indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Selskabet skal lade denne indgå ved en fornyet stillingtagen til klagerens anmeldelse. En eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen