Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. januar 2019 blev i sag nr. 92425:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 11/6 2018 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> …
> der er ikke tale om skade vedr. påfyldning som påstået.
>
> der er så sådan at der en påstand, mod påstand
>
> der blev oplyst pr. telf. at skaden var dækket VVs manden oplyste efter hans mening var det dækket
> I kørte det først ind under sommerhuset.
> efter rykker blev det rettet
> vi har gjort det at der har været varmeblæser på, for at undgå der opstår svamp
>
> først var i inde på det var en frostskade, det er sådan at der er varme på fyret, og dermed også, ved vand i ekspansionsbeholderen. den betrakting var også forkert
> …
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet**?
> Udbetaling af erstatning, da jeg mener at deres afgørelse er forkert i henhold til min tolkning af policen."

Selskabet har i brev af 3/7 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[Klageren] gør i nærværende tvist gældende, at vi skal erstatte hans vandskade, der er sket i forbindelse med vandpåfyldning af centralvarmeanlæg.

Her følger fakta om forsikringen
Klageren har aftalt Husforsikring med os på vilkår 6610-4 (Bilag 1).

Her får I vores oplevelse af sagsforløbet
Den 6. april 2018 modtog vi en anmeldelse fra klageren om at der havde været en vandskade ved hans vandvarmer. Skaden var allerede blevet udbedret af klagerens egen håndværker …

Vi kontaktede herefter [håndværker], der oplyste, at haner og ekspansionsbeholder var blevet utætte fordi der ved påfyldning af vand var kommet for meget vand på da rør/hane havde været utæt/ikke lukket korrekt.

Vi afviste herefter skaden fordi denne var sket i forbindelse med opfyldning af beholder.

Klageren vendte herefter telefonisk tilbage til os og bad os revurdere skaden.

Vi bad derfor den 19. april 2018 klageren vende tilbage til os med oplysning om hvorfor der var løbet vand ud på loftet, ligesom vi bad om billeder af skadestedet. Endelig tilbød vi at sende vores egen netværkshåndværker ud til klageren for en besigtigelse, hvis denne ikke selv havde mulighed for at beskrive skaden.

Den 20. april 2018 modtog vi nedenstående brev fra klageren.

'Foto vedr. udskiftet rør
vi var i sommerhuset.
konen var hjemme lørdag, der var intet at se.
vi kom hjem tirsdag, da var skaden sket.
det et gået ud over køkkenskabene i den ene side i køkkenet.
gulvet er flisegulv, der er ingen skader.
lågerner er masive egetræsdøre.
skabe er melamin.
de er vandskadet.
…'

Den 23. april 2018 kontaktede vi telefonisk klageren, der oplyste, at der er sket skade fra overløbsbeholderen. Adspurgt hvordan der var kommet vand på loftet oplyste klageren, at han havde fyldt vand på anlægget og at han skulle have lukket for haner igen.

Samme dag besigtigede vores netværkshåndværker skadestedet og orienterede os efterfølgende om, at klageren ved påfyldning af anlægget ikke havde fået spændt lukkeanordningen ordentligt, hvorfor der var sket udsivning af vand.

Den 25. april 2018 orienterede vi klageren om at vi fastholdt vores afvisning, da vi ikke dækker skade sket ved påfyldning af beholdere.

Videre orienterede vi klageren om, at vi ikke kunne tilbyde at dække følgeskaderne, idet der ikke var tegnet udvidet vandskade.

…

> Da skaden er sket i forbindelse med påfyldning af anlægget, er forholdet ikke omfattet af forsikringen og vi mener derved, at vi har behandlet sagen i overensstemmelse med de vilkår der gælder for forsikringen og vi må således fastholde vores afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder klagerens fotos, som bl.a. viser det indvendige af et skab med vandskade og afmonterede rør og andre VVS-dele, hvor der ses rust og afskalning. Enkelte andre bilag gengives nedenfor.

Af selskabets brev af 30/4 2018 til klageren fremgår bl.a.:

> "Som aftalt i telefon sender jeg hermed din afvisning per brev.
>
> Din skade opstår da du påfylder anlæg og påfyldningshane ikke bliver lukket.
>
> Jf. dine betingelser 6610-4 under punkt 18.3.3 dækker forsikringen ikke skader sket ved påfyldning, og når skaden ikke er dækket er følgeskaden heller ikke dækket på en udstrømning.
>
> Ekspansionsbeholderen har et overløb, men overløbet har ikke kunne følge med den mængde vand der blev påfyldt, og er derfor løbet over, Hvis det havde været en utæt hane, ville mængden af vand ikke have været så stor, og overløbet ville kunne have fulgt med."

Af klagerens brev af 4/5 2018 til selskabet fremgår bl.a.:

> "i havde ikke læst polisen der er ikke olefyr, eller centralvarme.
>
> i henviser til at hanen ikke har været lukket.
> det er forkert skulle det være tilfældet. ville der have været en meget større skade, samt et stort vandforbrug.
> skulle det være med vilje, som vi opfatter jeres brev.
> så må der være om en Polianmelde mod mig.
> der er tale om en pludsig opstået vandskade.
> vi har forespurgte forskillige steder.
> vores … som er varmeester, ejendomsinspekter, i stort boligskab.
> som har set det for ham er der ingen tvivl. om det skal være dækket"

Af selskabets brev af 15/5 2018 til klageren fremgår bl.a.:

> "Af sagen fremgår at skaden anmeldes til os den 6. april, på hvilket tidspunkt skaden er udbedret af jeres egen VVS'er, for at begrænse yderligere skade.
>
> Det er selvfølgelig helt i orden at tage dette skridt fra din side og tabsbegrænse.
>
> Det blev oplyst, at hanen til påfyldning af centralvarmeanlægget har været utæt, og at der er sket skader under påfyldningen af vand. Påfyldningen pågik nemlig, da der var en tæring på ekspansionsbeholderen eller/og fordi den ganske enkelt løb over fra ekspansionsbeholderens overløb.

4. 92425

I jeres Vilkår for Husforsikring 6610-4, står der, på side 11, under dækningen 'Kasko' og 'Forsikringen dækker ikke', beskrevet følgende:

'3. Skade sket ved påfyldning af eller aftapning fra olietank, køle- eller fryseanlæg, akvarier samt andre beholdere.'

Da der her er tale om en skade, der er sket under påfyldning, er denne ikke dækket af forsikringen.

Derudover er der, på side 14, under dækningen 'Skjulte rør og kabler' og 'Forsikringen dækker ikke', beskrevet følgende:

'2. Skade på - og rør i - andre kedler, tanke og beholdere.'

Under dækningen 'Skjulte rør og kabler' er ekspansionsbeholderen altså direkte undtaget i jeres vilkår for husforsikringen."

Nævnet har også fået forelagt forsikringsbetingelserne nr. 6610-4 Juni 2013, hvoraf det bl.a. fremgår :

"**18. Dækningsskema – Kasko**

A Forsikringen omfatter:

Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved
3. Vand- og vejrskader m.m.
…
Udstrømning af væsker og damp
Skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske og damp.
Det er en betingelse, at udstrømningen sker fra

- røranlæg

…
Forsikringen dækker ikke
…
3. Skade sket ved påfyldning af eller aftapning fra olietank, køle- eller fryseanlæg, akvarier samt andre beholdere.
4. Skade efter dryp og udsivning, medmindre det fremgår af policen, at forsikringen omfatter 'Udvidet vandskade'.
…
7. Tab af vand, olie og gas, medmindre det fremgår af policen, at forsikringen omfatter 'Udvidet vandskade'."

Ankenævnet *for* Forsikring

5. 92425

Nævnet udtaler:

Den 6/4 2018 anmeldte klageren en vandskade ved hans vandvarmer. Efterfølgende sendte han et brev, som selskabet modtog den 20/4 2018, med overskriften "Foto vedr. udskiftet rør". I brevet anfører han: "vi var i sommerhuset. konen var hjemme lørdag, der var intet at se. vi kom hjem tirsdag, da var skaden sket. det er gået ud over køkkenskabene i den ene side i køkkenet. gulvet er flisegulv, der er ingen skader. lågerner er masive egetræsdøre. skabe er melamin. de er vandskadet".

Af forsikringsbetingelserne pkt. 18 A fremgår det, at forsikringen dækker skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, når udstrømningen sker fra røranlæg. Forsikringen dækker ikke skade sket ved påfyldning af eller aftapning fra olietank, køle- eller fryseanlæg, akvarier samt andre beholdere.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning blandt andet med henvisning til undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at forsikringen ikke dækker skade sket ved påfyldning af beholdere.

Selskabet har henvist til, at klageren telefonisk har oplyst, at vandet var kommet ud på loftet, efter han havde fyldt vand på anlægget og lukket for haner igen. Selskabet har anført, at det har kontaktet klagerens håndværker, der oplyste, at haner og ekspansionsbeholder var blevet utætte, fordi der ved påfyldning af vand var kommet for meget vand på, da rør/hane havde været utæt/ikke lukket korrekt. Selskabet har videre anført, at det har foretaget besigtigelse ved en netværkshåndværker, der oplyser, at klageren ved påfyldning af anlægget ikke havde fået spændt lukkeanordningen ordentligt, hvorfor der var sket udsivning af vand.

Nævnet lægger til grund, at klageren er af den opfattelse, at vandskaden skyldes pludselig og tilfældig udstrømning fra utæthed i røranlæg. Han har i brev af 4/5 2018 til selskabet anført, at vandskaden ikke skyldes, "at hanen ikke har været lukket". Han har i bilag til klageskemaet til nævnet anført, at "der er ikke tale om skade vedr. påfyldning".

Klageren har imidlertid ikke redegjort nærmere for, hvordan skaden efter hans opfattelse er opstået. Nævnet finder, at klageren heller ikke i øvrigt har sandsynliggjort, at der foreligger en anden skadeårsag end vurderet af klagerens håndværker og selskabets netværkshåndværker.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at vandskaden er opstået ved påfyldning af beholderen og derfor efter forsikringsbetingelserne ikke er omfattet af dækningen for skader forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens erstatningskrav.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings