**Ankenævnet *for* Forsikring**

Den 21. november 2018 blev i sag nr. 92426:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring med afbestillingsdækning. I klageskema af 11/6 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Jeg havde ved lægen til helt almindelig kontrolbesøg i anledning af mit forhøjede blodtryk. Mens jeg var hos lægen blev jeg spurgt om der ellers var andet. Her blev nævnt, at jeg en gang imellem havde små stik i hjertet. Det var ikke noget jeg betragtede som et problem, men nævnte det alligevel. Med andre ord, jeg søgte ikke læge pga. en ændret tilstand i min hjertefunktion. Lægen mente, at det var en god idé og få det kontrolleret for en sikkerheds skyld. Jeg blev derefter indkaldt til [hospital] til en scanning. Ved denne undersøgelse (30/10 17) blev det vurderet, at der måske kunne være noget, men at man gerne ville undersøge det nærmere ved en MR-scanning, hvor man havde andre muligheder. Da jeg på ingen måde har lægefaglig uddannelse, havde jeg INGEN idé om, at det kunne betyde en voldsom hjerteoperation på et senere tidspunkt i forløbet. Måske naivt, men jeg følte mig på ingen måde syg. De oplevelser, som jeg omtalte ved mit lægebesøg var opstået sporadisk gennem en længere periode (1 – 1½ år), men havde på INGEN måde hæmmet mig. Jeg har gået 10-15 km om dagen, når vi har været på ferie, jeg har i november (før bestilling af rejse) hjulpet en kammerat med at bære forskelligt materiale til en 4 sals lejlighed (op og ned fire-fem gange i løbet af en formiddag) UDEN at mærke til gener fra hjertet. Jeg fik ikke ændret i min medicin før jeg havde været på hospitalet i december og fik hele tiden at vide, at der ikke var noget, jeg skulle gøre anderledes. Jeg blev først klar over hvor alvorlig situationen var, da jeg fik at vide, at mine blodårer var helt lukket i forbindelse med kikkertundersøgelsen.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Samme dag som jeg fik besked om, at hjertekomplikationerne var VÆSENTLIG større end jeg på nogen måde havde forestillet mig, afbestilte vi rejse planlagt til 25/1 18 og fik 40% af rejsens pris

retur fra rejseselskab. Jeg ønsker kompensation for restbeløbet (ca. 5.000 - beløbet er registret hos GF, der også har kopi af fakturaer)"

Selskabet har den 5/7 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledningsvis skal vi bekræfte, at [klager] har tegnet Rejseforsikring her i selskabet, hvor forsikringsbetingelser nr. 30-90 er gældende.

Klagen vedrører selskabets afvisning af dækning af afbestilt rejse til … med afrejse den 27.januar 2018.

Rejsen til … er bestilt af sikret den 24. november 2017.

SOS International modtager på vegne af selskabet sikredes anmeldelse den 21. december 2017, hvori sikrede oplyser, at [ægtefællen] og sikrede ikke kan afrejse som planlagt den 27. januar 2018, da sikrede er blevet indkaldt til en bypassoperation medio januar 2018. Sikrede ønsker at gøre brug af sin afbestillingsforsikring.

SOS International indhenter på vegne af selskabet en epikrise fra egen læge hvoraf følgende fremgår:

• 13. oktober 2017 – Sikrede er hos egen læge i forbindelse med hypertension (kontrol af forhøjet blodtryk). Her fortæller sikrede, at han får trykken for brystet når han cykler hurtigt. Egen læge henviser ham til undersøgelse på Kardiologisk afdeling på [et hospital] på grund af mistanke om angina (hjertekrampe).

• 30.oktober 2017 – afdelingslæge på Kardiologisk afdeling henviser sikrede til en MR scanning, da lægen vurderer, at sikrede har en moderat risiko for iskæmisk hjertesygdomme (forsnævrede eller blokerede kranspulsårer). Det fremgår af lægejournalen, at lægen diskuterer mulige udredningsmodaliteter med sikrede og 'patienten grundigt informeret om planen og accepterer denne'.

Sikrede får foretaget en MR scanning den 4. december 2017 og bliver herefter indstillet til en bypassoperation.

Selskabet mener, at sikrede med rimelighed kunne forvente et behandlingsbehov inden afrejse, da sikrede på tidspunktet for bestilling af rejsen den 24. november 2017, allerede havde været til undersøgelse på Kardiologisk afdeling, og lægen på Kardiologisk afdeling havde informeret sikret om mistanken for iskæmisk hjertesygdom, og henvist sikret til MR scanning for nærmere udredning. Sikret var grundigt informeret omkring det videre forløb for udredning af formodet iskæmisk hjertesygdom.

Efter modtagelse af sikredes klage til Nævnet har selskabet gennemgået sagen på ny. Af betingelserne fremgår det, at:

• Hvis sikrede på tidspunktet for bestilling af rejsen kendte til den sygdom, der er årsag til afbestillingen, og der således med rimelighed kunne forventes et behandlingsbehov inden afrejsen
• Afbestilling som følge af kroniske eller eksisterende sygdomme, hvis sygdommen indenfor de sidste 2 måneder før rejsen blev bestilt eller depositum blev betalt, har medført:

- hospitalsindlæggelse
- lægevurdering eller lægebehandling, der ikke er et led i kontrol
- ændret medicinering

Selskabet fastholder, at sikrede var vidne om, at han var i risiko for at have en hjertesygdom, da han bestiller rejsen den 24. november 2018, eftersom han den 30. oktober 2017 bliver henvist til en MR scanning for nærmere udredning for iskæmisk hjertesygdom."

Klageren har den 15/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Som beskrevet i min klage, er det måske naivt, at jeg ikke reagerede mere på informationen omkring, hvad der kunne komme til at ske. Lægen som jeg talte med i oktober forklarede ganske rigtigt, hvordan et forløb kunne være, men efter som jeg ikke har været syg/hæmmet af min hjertesygdom, der for mig var ikke eksisterende på det tidspunkt, opfattede jeg det som ren orientering. Det var først på sygehuset den 4/12, at jeg fik at vide, at der var noget, der ikke var som det skulle være, men heller ikke på det tidspunkt gik alvoren op for mig. Det var først ved besøget den 12/12, hvor jeg fik at vide, at blodårerne var så forkalket, at det ikke kunne løses med en stent, men at der skulle en operation til, at alvoren gik op for mig. Jeg ved ikke, hvad jeg havde forestillet mig, at der skulle ske - måske ændring i medicinering eller noget tilsvarende.

Det kan tillige tilføjes, at operation blev vedtaget den 12/12 17. Blev herefter indkaldt til planlagt operation den 15/1 18. Denne blev flyttet til den 9/2 18. Dette bestyrker for mig, at jeg ikke blev betragtet som værende i overhængende fare, hvilket jeg som beskrevet heller ikke var klar over før 12/12."

Selskabet har den 19/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"I fremsendte mail oplyser klageren, at han troede, at de oplysninger som han fik fra lægen på Kardiologisk afdeling blot var en orientering.

Klageren bliver henvist af egen læge til yderligere undersøgelser på Kardiologisk afdeling på … på baggrund af mistanke om angina. På Kardiologisk afdeling bliver klager undersøgt den 30. oktober 2017, og her bliver klager informeret om, at der er risiko for, at han har en hjertesygdom. Han bliver også informeret om den videre plan for udredningen, og henvist til MR-scanning den 4. december 2017.

Selskabet fastholder, at klager på tidspunktet for bestilling af rejsen den 24. november 2017 kendte til den sygdom, der er årsag til afbestillingen, og han med rimelighed kunne forvente et behandlingsbehov inden afrejse."

Til dette har klageren fremsendt skrivelse af 3/9 2018, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg havde som tidligere beskrevet overhovedet ikke forstået, at jeg var syg. Jeg har ikke været træt, udkørt, haft problemer med at bevæge mig. Jeg har på intet tidspunkt følt mig syg. Jeg havde senest i september 17 været på ferie på [feriedestination i udlandet], hvor vi gik mellem 10-15 km om dagen. I ugen inden vi bestilte rejsen i november havde jeg hjulpet en kammerat med flyt-

ning til fjerde sal, hvor vi gik op og ned flere gange i løbet af formiddagen uden nogen form for ubehag ved dette.

Jeg havde ved den første undersøgelse fået beskrevet at man ikke umiddelbart kunne se noget på scanningen, men for at være sikker skulle jeg til MR scanning. Hvis dette ikke belyste yderligere kunne man fortsætte til en kikkertundersøgelse, hvor man måske kunne lave en ballonudvidelse - eller hvis dette ikke var muligt kunne en operation komme på tale.

IGEN - jeg var ikke syg/hæmmet af sygdommen, hvorfor jeg SLET IKKE kunne forestille mig, at det skulle komme på tale."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af henvisning fra klagerens egen læge til undersøgelse på Kardiologisk afdeling af 13/10 2017 fremgår det bl.a.:

"Årsag: Udredning af brystsmerter.

Anamnese: … årig mand i 3 stofbehandling for hypertension og daglig ryger (mindre end tidligere). Kommer til kontrol og på forespørgsel viser det sig at han får trykken/smerter fra brystet når han cykler hurtigt, hvilket han kun gør om sommeren, men ellers aldrig. Begyndt sidste sommer. Det har derfor ikke været muligt at afprøve nitro på ham. Har et BT på 130/80, chol 5,4. EKG uden iskæmi eller belastning. Tidligere interstitiel nefrit udløst af Dicillin-behandling. Ktr på nefrolog. Vi aftaler henv. til card. mhp. udredning for angina pectoris."

Af ambulantepikrise dateret 30/10 2017 fra Kardiologisk afdeling fremgår det bl.a.:

"Henvist fra egen læge på mistanke om angina. Patienten får kun i forbindelse med cykling, hvad der for patienten er højt tempo, smerter i brystet, svinder i hvile. Generne kommer ikke på andre tidspunkter. Mht. risikoprofil har patienten medicinsk behandlet hypertension … Er derudover ryger.

Diskuterer mulige udredelsesmodaliteter. Bliver enige om venligst rp. MR-perfussion da han vurderes, at have moderat risiko for iskæmisk hjertesygdom. Såfremt denne er positiv venligst da KAG. Patienten er grundigt informeret om planen og accepterer denne."

Af forsikringsbetingelserne 30-90 fremgår bl.a.:

"**5.3 Afbestilling dækker ikke**
• hvis sikrede på tidspunktet for bestilling af rejsen kendte til den sygdom, der er årsag til afbestillingen, og der således med rimelighed kunne forventes et behandlingsbehov inden afrejsen
• afbestilling som følge af kroniske eller eksisterende sygdomme, hvis sygdommen indenfor de sidste 2 måneder før rejsen blev bestilt eller depositum blev betalt, har medført:
– hospitalsindlæggelse
– lægevurdering eller lægebehandling, der ikke er et led i kontrol
– ændret medicinering"

# Ankenævnet *for* Forsikring

5. 92426

**Nævnet udtaler:**

Den 13/10 2017 var klageren til årlig kontrol hos egen læge. Klageren oplyste, at han fik en stikkende fornemmelse i hjertet, når han kørte hurtigt på cykel. Klageren blev henvist til yderligere undersøgelse på Kardiologisk afdeling på et hospital med henblik på udredning for angia pectoris. Den 30/10 2017 var klageren til forundersøgelse på Kardiologisk afdeling. Ved forundersøgelsen blev der diskuteret mulige udredelsesmodaliteter, og det blev aftalt, at der skulle foretages en MR-scanning af klagerens hjerte, da han vurderedes at have moderat risiko for iskæmisk hjertesygdom. Den 24/11 2017 bestilte klageren en rejse til udlandet med afrejse den 27/1 2018. De efterfølgende undersøgelser påviste et behov for en bypassoperation, og klageren anmeldte afbestillingen af rejsen den 21/12 2017.

Klageren kræver erstatning på 5.207,00 kr. svarende til de udgifter, som han ikke har fået refunderet af rejseselskabet. Han har til støtte for sit krav anført, at han på tidspunktet for rejsens bestilling ikke var klar over sygdommens alvor, da han ikke mærkede noget til den, og blandt andet havde hjulpet en bekendt med at flytte ind på fjerde sal umiddelbart inden rejsebestillingen.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren med rimelighed kunne forvente et behandlingsbehov inden afrejse, og at klageren var vidende om, at han var i risiko for at have en hjertesygdom, da han bestilte rejsen den 24/11 2017.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3 fremgår det, at forsikringen ikke dækker afbestilling, som skyldes eksisterende sygdomme, hvis sygdommen indenfor de sidste to måneder før rejsen blev bestilt eller depositum blev betalt, har medført lægevurdering eller lægebehandling, der ikke er led i kontrol.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabet afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren på bestillingstidspunktet var under udredning på en kardiologisk afdeling, og at klageren var informeret om, at der var moderat risiko for, at han havde en iskæmisk hjertesygdom. Nævnet har også lagt vægt på, at forundersøgelsen på kardiologisk afdeling fandt sted inden for to måneder før rejsen blev bestilt, og at forundersøgelse ikke kan anses som en kontrol. Endelig har nævnet lagt vægt på, at klageren ved forundersøgelsen blev informeret om det videre forløb.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at han ikke mærkede noget til sygdommen – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings