Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. december 2018 blev i sag nr. 92428:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring. Af klageskemaet af 12/6 2018 til nævnet, som er udfyldt af klagerens advokat, fremgår bl.a.:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Tryg har hverken besvaret min klients klage af den 15/1 2018 eller i øvrigt ulejliget sig med at svare på min henvendelse af den 25. april 2018. Taksator har i sin i øvrigt udaterede afsluttende tillægsrapport … tilbudt en erstatning på 87.500 inklusive moms. De reelle udgifter har ifølge min klients egen opgørelse (for så vidt angår eksterne udgifter kan bilag om ønsket fremsendes) imidlertid andraget 280.797,32. Jeg har vedhæftet kopi af min klients afgørelse. Min redegørelse for sagen er beskrevet i min fortsat ubesvarede henvendelse til Tryg af den 25. april 2018 ... Jeg henviser endvidere til min klients klage af den 15/1 2018 ... Essensen i klagen er, at det alene er Trygs taksator, der ved besigtigelsen forud for udbedringsarbejdernes begyndelse, har anvist hvilke destruktive indgreb, min klients tømrermester skulle udføre for at taksatoren kunne vurdere skaden. På baggrund af de foretagne destruktive indgreb bad taksatoren tømrermesteren om at afgive et tilbud på udbedringen. Det ønskede tømrermesteren ikke, da det var hans erfaring, at han ikke med tilstrækkelig sikkerhed kunne vurdere arbejdets omfang. Alene dette burde have givet en omhyggelig taksator anledning til at få foretaget flere destruktive indgreb. Nedbrydningsarbejderne blev herefter påbegyndt, og det viste sig i den forbindelse, at omfanget af skader var mere omfattende, se i detaljer min henvendelse til Tryg.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker en erstatning til min klient, der dækker de reelle udgifter ved skaden eller i alt kr. 280.797,32."

I brev af 6/8 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"2.0 Kort indledning
… Sagen drejer sig om erstatningen for en anmeldt rådskade.

3.0 Kort sagsfremstilling
Skaden blev anmeldt den 26. februar 2016 som en rådskade i limtræsbjælke ved balkon.
…
Ved en senere bestigelse den 19. september 2016 af selskabets taksator v/… blev der udfærdiget en taksatorrapport …
…
Det fremgår helt klart, at taksatoren skal kontaktes, såfremt omfanget ændrer sig.

Klageren kontaktede taksator igen, den 31. september 2017 blev skaden genbesigtiget.
…
Som det fremgår af taksatorrapporten var de beskadigede bygningsdele bortskaffet ved besigtigelsen. Der var, udover ændringer i konstruktionen, foretaget væsentlige forbedringer, og der var således tale om, at kunden havde fået renoveret og moderniseret sin altan/terrasse.

Klageren har i det efterfølgende forløb været utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse.

Ved selskabets første besigtigelse er skaden opgjort til i alt 55.000 kr + moms. Ved anden besigtigelse accepteredes yderligere 15.000 kr + moms, da omfanget ved yderligere destruktive indgreb, viste sig at være større. I alt er skaden opgjort til 87.500 kr. inkl. moms efter selvrisiko er trukket.
…
4.0 Forsikringsbetingelserne
Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 7 dækker forsikringen råd. Råd beskrives som skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier som langsomt ødelægger træet. Rådskaden skal have betydning for træet funktions- eller bæreevne. Reparation af vinduer og døre dækkes uden dette krav.

Følgende dele er jf. forsikringsbetingelserne ikke dækket:
Verander, altaner, udendørs trapper, *terrasser, balkoner* solafskærmninger og *lignende åbne trækonstruktioner* [fremhævet her].

5.0 Selskabets vurdering
Selskabet har opgjort den dækningsberettigende skade på baggrund af de oplysninger, der har foreligget. Selskabet har besigtiget skaden 2 gange og vurderet skadeopgørelsen begge gange.

Erstatningen er opgjort til, hvad det reelt vil koste at udbedre den dækningsberettigende skade, hvis en Tryg Bygnings tømrer skulle udbedre skaden. Det forhold, at klagerens egen håndværker ikke ønskede at deltage med et tilbud for opgaven, og ønsker en større fortjeneste på opgaven, kan under ingen omstændigheder berettige klageren til en større erstatning.

Selskabet har opgjort skaden til i alt 87.500 kr. inkl. moms – efter selvrisiko er trukket, og selskabet fastholder denne vurdering.

Klageren har ved sin handlemåde sat sig i en bevismæssig vanskelig situation, og selskabet henviser til U 1999.1875V, samt fx ankenævnskendelse nr. 89296, hvor nævnet bl.a. udtaler:

> *'Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ved at lade stakittet fjerne – uanset om dette måtte være sket ved en fejl begået af hans håndværkere – førend selskabet havde lejlighed til at genbesigtige det, har stillet sig i en bevismæssig vanskelig position.'*

Klagerens advokat har anført, at klagerens håndværker vil udgøre meget troværdige vidner under en evt. retssag. Dette skal selskabet ikke kommentere på ud over henvisningen til den anført dom fra Vestre Landsret.

Det fremgår af den fremsendte skadesrapport – i overensstemmelse med almindelig praksis – at klageren skal vende tilbage over for selskabet, såfremt omfanget viser sig at være større end først antaget. Uagtet dette blev selskabet ikke kontaktet, og selskabet har således ikke haft mulighed for, og lejlighed til, at vurdere det endelige omfang inden demonteringen.

Selskabets taksator har vurderet skaden på baggrund definitionen af forsikringsbegivenheden, og heraf fremgår, at bæreevnen i det angrebne træværk skal være svækket. I aktuelle sag har bæreevnen ikke været svækket i større omfang end anerkendt af selskabet, og dette er et klart og direkte krav for dækning.

Taksator skriver følgende i sin rapport:

> *'Ved samtale med tømrer kunne det oplyses, at spær kun var rådskadet i begrænset omfang omkring skruehuller og ikke svækket i bæreevne.'*

Taksator nævner også i sin endelige rapport, at klageren ikke har tabsbegrænset, idet skaden ikke er udbedret hurtigst muligt. Skaden er først udbedret 1 år efter, der skete er indgået aftale om økonomi i sagen.

Endelig gøres det gældende, at der ikke er tale om skade på en dækket bygningsdel, idet bygningsdelen er positivt nævnt, som særligt udsat bygningsdel under 'følgende dele er ikke dækket' i forsikringsbetingelserne pkt. 7.

Skaden skulle derfor slet ikke have været dækket af forsikringen i første omgang. Selskabet trækker selvfølgelig ikke sit dækningstilsagn tilbage, men gør vedr. evt. øvrige krav gældende, at der er tale om skade på en ikke dækket bygningsdel.

Det kan ikke føre til andet resultat, at klageren måske havde sat sin håndværker i gang med at udbedre skaden under sin ferie. Dette er et forhold mellem klageren og hans håndværker.

Det skal bemærkes, at der på ingen måde givet klageren tilsagn om yderligere erstatning end de opgjorte 87.500 kr.

Endelig skal det bemærkes, at selskabet har givet et forligstilbud til fuld og endelig afgørelse af sagen, hvilket klageren imidlertid klart har afvist. Tilbuddet er derfor bortfaldet, og vil ikke blive genfremsat.

For god ordens skyld bemærkes, at selskabet ikke dækket for advokatbistand."

4. 92428

Klagerens advokat har i brev af 24/8 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Indledningsvis bemærkes, at årsagen til, at denne sag er havnet i Ankenævnet alene skyldes, at Tryg Forsikring har forholdt sig fuldstændigt passive overfor den klage, som … fremsendte den 5. januar 2018. Dette nødvendiggjorde, at min klient måtte kontakte advokat med deraf følgende udgifter. Til stor forundring reagerede Tryg ej heller på min henvendelse af den 25. april 2018 og har yderligere efterfølgende formået at trække sagen i langdrag i Ankenævnet. Ankenævnet anmodes i den forbindelse om at udtrykke sin misbilligelse overfor Trygs håndtering af denne sag, idet jeg bemærker, at jeg på vegne … forbeholder mig at kræve alle advokatomkostninger godtgjort af Tryg.
>
> Skaden er dækningsberettiget:
> Tryg har helt fra sagens start anerkendt, at skaden er dækningsberettiget. Det gælder naturligvis det fulde omfang af skaden – at påstå andet på nuværende tidspunkt er useriøst og ikke i overensstemmelse med god forsikringsskik.
>
> Urigtige oplysninger fra taksator:
> Det er usandt, når det i Trygs gengivelse af taksatorrapporten af den 19. september 2016 (som jeg ikke har set og som heller ikke er fremlagt i sagen) anfører, at det skulle være aftalt med tømrer, at arbejdet kunne udføres for kr. 55.000 inkl. moms. Det stik modsatte fremgår da også af taksators besigtigelsesrapport, således som den er fremlagt af mig i sagen, jf. side 1, næstnederste afsnit, idet tømreren netop ikke ville give tilbud på arbejdet. Det fremgår også af min klage. Derfor har der heller ikke på noget som helst tidspunkt været enighed om, at arbejderne kunne udføres for kr. 55.000; nu angivet som ekskl. moms.
>
> I det hele taget er taksators gengivelse af sagsforløbet generelt præget af unøjagtigheder.
>
> Skadesomfanget er større end antaget af taksator:
> Det fastholdes, at det alene er Trygs taksator, der bærer risikoen for, at skaden har et større omfang. Det er 100% taksator, der ved den første besigtigelse traf beslutning om, i hvilket omfang der skulle foretages destruktive indgreb i forbindelse med besigtigelsen. Det er derfor også taksatoren alene, der bærer ansvaret for, at det fulde omfang af skaden åbenbart ikke blev blotlagt under besigtigelsen.
>
> Netop fordi tømrermesteren under ingen omstændigheder ville afgive tilbud på udbedringsarbejdet, burde taksators alarmklokker have fortalt ham, at han – hvis han skulle udføre sit takseringsarbejde betryggende – skulle foretage yderligere destruktive indgreb.
>
> Det er selvfølgelig ærgerligt, at arbejderne bliver udført på et tidspunkt, hvor [klageren] er på ferie og således får et større omfang, end taksator tilsyneladende havde forventet med sin utilstrækkelige undersøgelse, men det tidsmæssige forløb desangående er, således at [klageren] kom hjem fra ferie ca. 14 dage efter, at udbedringsarbejdet var påbegyndt og kontaktede straks taksatoren – vist nok den 16. august 2017. På daværende tidspunkt var hele … dobbelte carport og kørearealet op til carporten fyldt med det nedtagne træ. … tog efter aftale med taksator fotos, idet det naturligvis var nødvendigt at fjerne træet for, at … kunne få familiens biler ind på egen grund igen, og for at undgå, at det rådne træ skulle blokkere den private fælles vej/at … to privatbiler skulle blokere vejen. Taksatoren havde først mulighed for at komme ud til en besigtigelse den 31. august 2018, og disse yderligere 15 dages forsinkelse skal ikke komme … til skade. Det fulde omfang af rådskaderne kunne på daværende tidspunkt være blevet gennemgået af taksator, men det

fotomateriale, der også er fremlagt for nævnet som bilag til den besigtigelsesrapport jeg har fremlagt, dokumenterer da også fuldt ud det voldsomme omfang af rådskader skjult i konstruktionen. Yderligere er der fremlagt fotos i dag som nr. 1-7.

Taksators anførsel om, at der skulle være enighed om, at skaden kunne udbedres for kr. 55.000 + moms, er således helt igennem utroværdig, idet tømrermester … klart gav udtryk for ved den første besigtigelse, at han frygtede, at der var større skader, når konstruktionen blev frilagt, og at han derfor ikke ville give tilbud, idet han ikke kendte det reelle omfang af skaderne.

Hvad vil det reelt koste at udbedre den dækningsberettigede skade?
Tryg har i sit svar anført, at erstatningen er opgjort til, hvad det reelt vil koste at udbedre den dækningsberettigede skade, hvis Trygs bygningstømrer skulle udbedre skaden. Dette bestrides, herunder som udokumenteret, ligesom det bestrides, at Trygs bygningstømrer skulle kunne have udbedret skaden billigere end klagers, …, egen tømrer. At anføre, *'at … egen tømrer ønsker en større fortjeneste på opgaven'* er helt igennem udokumenteret – og helt igennem useriøst.

Det er noteret, at Tryg i øvrigt er helt upåvirket af, hvad to meget troværdige håndværkere vil kunne forklare under strafansvar i … eventuelle retssag mod Tryg angående denne sag.

Det fastholdes, således at selskabets taksator har haft enhver mulighed for fuldt ud at besigtige skaden, men alene selv har valgt at foretage et begrænset destruktive indgreb – endog på trods af at være blevet advaret ved, at den medvirkede tømrermester ikke ville give tilbud på arbejdet.

Det er således også igen urigtigt, hvis taksator i sin rapport skulle have anført:

> *'Ved samtale med tømrer kunne det oplyses, at spær kun var rådskadet i begrænset omfang omkring skruehuller og ikke svækket i bæreevne.'*

Jeg har også holdt møde med de to deltagende håndværkere, og ingen af dem kan genkende dette udsagn, som må stå for taksators regning alene.

Om omfanget af den udførte udbedring:
Det er anført af Tryg i svaret, at der udover ændringer i konstruktionen skulle være foretaget væsentlige forbedringer, således at der var tale om, at … havde fået renoveret og moderniseret sin altan/terrasse. Det er ikke korrekt.

Terrassen er fortsat ikke færdiggjort, og den dag i dag er der ikke sat rækværk op, så terrassen kan ikke bruges. Da uenigheden med Tryg opstod, stoppede … færdiggørelsen netop for at undgå, at Tryg skulle fremkomme med en sådan useriøs påstand om, at han havde moderniseret og forbedret sin terrasse.

Den delvist opførte terrasse er helt identisk med den gamle, bortset fra de bærende stolper, der er galvaniseret jern, i stedet for limtræ, der rådner op ved kontakt til jord. Prismæssigt er der ingen forskel på, om det er træ eller jern. Måske var det tid til, at Tryg genbesigtigede sagen – denne gang med en ny og uvildig taksator?

Der er således ikke hverken forbedret eller moderniseret med løsningen. Der er blot anvendt sund fornuft.

Taksators tilbud om en højere erstatning:
Under mødet den 15. december 2017 – hvor også … tømrermester var til stede – blev der ikke opnået enighed om erstatningens størrelse, men taksator tilbød under mødet en erstatning på kr. 120.000 inkl. moms. Det er korrekt, at dette tilbud blev afslået, men tilbuddet er fortsat fremsat, og tilbuddet er ikke afgivet 'uden præjudice', og det må derfor lægges til grund, at også Tryg anerkender, at … skal have en højere erstatning end de kr. 87.500 inkl. moms, der nu tilbydes.

Tidsrummet mellem første besigtigelse og udbedring:
Det bestrides, at skaden skulle have udviklet sig negativt i den periode, der er gået fra besigtigelsen og til udbedring. Det er således en skade, der har udviklet sig over rigtig mange år, og kan i alt fald kun have udviklet sig i helt ubetydelig grad i den pågældende perioden."

Selskabet har i brev af 14/9 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ad indledning
Selskabet skal selvfølgelig beklage og undskylde, at der ved en fejl ikke er blevet besvaret henvendelser fra klageren og dennes advokat.

Dette kan imidlertid ikke føre til, at selskabet skal betale klagerens (rimelige) advokatudgifter. Afgørende for, om selskabet skal dække advokatomkostninger, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, er, hvorvidt selskabets behandling af sagen har nødvendiggjort advokatbistand. Det er ikke tilfældet i aktuelle sag, hvor selskabet ikke kan tilpligtes at dække advokatudgiften. Selskabet kan fx henvise til ankenævnskendelse nr. 68119, hvor nævnet bl.a. har henvist til forarbejderne vedr. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Ad 'skaden er dækningsberettiget'
Hertil skal blot bemærkes, at selskabet netop har opgjort det fulde omfang af skaden, svarende til dækning på policen (og den betalte præmie).

Såfremt klagere er af den opfattelse, at selskabet ikke har handlet i overensstemmelse med god forsikringsskik, opfordres han til nærmere at redegøre for denne påstand. Det bemærkes, at jeg i øvrigt må formodet, at der er enighed mellem parter om, at klageren selvfølgelig ikke har krav på at selskabet skal betale for ikke dækningsberettigende forhold ved bygningen.

Ad 'oplysninger fra taksator'
Selskabet tager afstand fra påstanden om, at der skulle være *'usandheder'* i selskabets taksatorrapporter, herunder af 19. september 2016. Det forhold, at der ikke i september 2016 forelå et tilbud på udbedring betyder selvfølgelig ikke, at skaden ikke kunne være udført for det anførte beløb.

Det fremgår helt klart af rapporten:

> *'Hvis skadeomfanget viser sig at være større end det der er beskrevet i rapporten, skal jeg (taksatoren) kontaktes.'*

Det bestrides, at der skulle være *'unøjagtigheder'* i taksatorrapporten. Selskabet gør gældende, at rapporten er retvisende for de konstaterede og aftalte forhold i september 2016.

Ad 'Skadesomfanget'
Det er ikke korrekt, som påstået af klagerens advokat, at det er selskabet der bærer risikoen i sagen.

Det er et helt almindeligt princip, at det er kravstiller, der har bevisbyrden for både størrelsen og rigtigheden af et erstatningskrav. Der henvises igen til, at klageren var opfordret til, at kontakte selskabet, hvis skadeomfanget viste sig at være større end beskrevet.

Det forhold, at klageren ikke – muligvis pga. ferie – har været i nærmere dialog med sin håndværker er alene et forhold mellem klageren og håndværkeren.

Der kan fx henvises til ankenævnskendelse nr. 83727. I den sag, havde pågældende klager også aftalt udskiftning af bygningsdele (kloak) i et større omfang end den dækningsberettigende skade var opgjort til.

Det bestrides i øvrigt, at taksatoren ikke har behandlet sagen korrekt ved sin besigtigelse.

Der er nu fremlagt nogle fotografier af diverse materialer. Selskabet fastholder, at klageren – heller ikke – med disse fotografier har løftet sin bevisbyrde for, at skaden havde et større omfang end opgjort af selskabet.

Selskabet henviser igen til de almindelige bevisbyrderegler, jf. selskabets tidligere svar.

Ad 'klagerens krav til erstatning'
Selskabet vil afstå fra at debattere, om det er selskabet eller klageren, der fremkommer med *'useriøse'* anbringender. Blot skal det bemærkes, at det fremstår mindre seriøst, når klageren i rosende vendinger omtaler sine egne håndværkers troværdighed samtidig med, at selskabets taksator i den grad kritiseres. Selskabet vil derfor også blot igen henvise til U 1999.1875V, hvor der angiveligt også har været tale om en *'meget troværdig håndværker'*.

Ad 'omfang af den udførte udbedring'
Hertil skal det blot bemærkes, at når klageren har rejst krav om et beløb på 280.797,32 kr. for en skade, der af selskabet er opgjort til 87.500 kr., kan jeg kun formode, at dette beror på, at klageren har fået foretaget renovering og forbedringer.

Det skal blot bemærkes, at der i øvrigt ikke er grundlag for at foretage genbesigtigelse.

Ad 'forligstilbud'
Klageren har ikke ønsket at indgå forlig i sagen, og der er enighed om, at et forligstilbud, blev afslået af klageren. Selskabet vil ikke genfremsætte sit forligstilbud. Selskabet har – selvfølgelig – ikke ved almindelige forligsdrøftelser 'anerkendt', at klageren har krav på en større erstatning.

Ad 'tabsbegrænsningspligt'
Selskabet fastholder det tidligere anførte."

Klagerens advokat har den 25/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"På baggrund af indklagedes indlæg dateret den 14. september d.å., og hvor indklagede bla. giver udtryk for, at det ikke er nødvendigt for en forsikringstager at kontakte advokat, når et forsikringsselskab fuldstændigt ignorerer henvendelser fra forsikringstageren, ønsker klager nu sagen forelagt for nævnet."

Af selskabets besigtigelsesrapport fremgår bl.a.:

"Opsummerende skaderapport

Oplysninger om skaden
I forbindelse med den anmeldte skade ovenstående dato, er skaden gennemgået igen d. 15. december 2017 sammen med dig og din tømrer. Formålet med mødet var, at blive enige om skadeomfang og økonomi i ovenstående rådskade på altan. Dette grundet du har oplyst, at skadeomfang er større end estimeret ved besigtigelse af skaden d. 19. september 2016.

Sagsresume
Skaden blev gennemgået d. 19. september 2016 sammen med dig og … fra [firma].

Nedenstående skadeomfang blev godkendt på mødet, og grundet tømrer ikke ville give tilbud på arbejdet, er skadeomfang gennemgået og der er enighed i, at nedenstående arbejder kan udføres for 55.000 kr. ekskl. moms.

Oprindeligt skadeomfang er som følger:

- Demontering af 18m2 terrassebrædder og underlæg
- Demontering af 10m2 tagpap og x-finer
- Demontering af underbeklædning af lister
- Udskiftning af limtræ fra stolpe i midt til hjørne
- De og genmontering af gelænder hvor limtræ skiftes
- Montering af 10m2 x-finer med overpap
- Montering af eks. terrassebrædder med nye underlister
- Montering af eks. underbeklædning
- Maling af ny monteret træværk

Grundet altanen har bagfald og det ifølge tømrer ikke er muligt at lave tilstrækkeligt fald på terrassen, da jerndrager sidder lige under tagkrydsfiner, og hvis der monteres kiler vil ny terrasseniveau kommer over fodspark på terrassedør.

Du oplyser, at du ønsker at lave helt ny terrasse/ altan, hvorfor det er aftalt at de 68.750,00 kr. er til rådighed i sagen til ny terrasse.

Jeg modtager d. 24. august 2017 mail fra dig, hvor du oplyser, at terrassen er demonteret og rådskaden var mere omfattende end først antaget. Der fremsendes nedenstående fotos af bjælker som ligger på trailer. De rådskadede bjælker var bortskaffet, og det oplyses at tømrer var i gang med opbygning af ny terrasse.

Ved nyt møde d. 31. august 2017, blev fotos gennemgået og det aftales at skadeomfang forøges med nedenstående:

Det drejer sig om støttebjælker som sidder mellem de to stålspær som ligger fra huset og ud mod oprindelig limtræ, hvor der kan ses en på trailer som er rådskadet.

Tillæg til oprindelig skadeomfang omfatter

- Udskiftning af ekstra ca. 12 m2 douglas plader, terrassebrædder tagpap
- Udskiftning af stolpe som er rådskadet
- Udskiftning af to støttespær ca. 1 ½ meters længde
- De- og gen montering af spot i udhæng

Der er af undertegnede forelagt et forslag til kontanterstatning for ovenstående tillægsarbejde på 15.000 kr. ekskl. moms, som ikke kunne godkendes at dig. Det er derfor aftalt, at vi gennemgår indkomne fakturaer når skaden er afsluttet og derefter bliver enige om økonomi i sagen.

Møde d. 15. december 2017
Du har ved møde forelagt opgørelse over udgifter i sagen (vedhæftet) som andrager 280.797,32 kr. inkl. moms, og har en forventning om at Tryg bidrager med 150.000-175.000 kr. inkl. moms.

Ovenstående krav kan ikke imødekommes, da det er vurderet, at skadeomfang ikke er er højere end antaget ved møde d. 31. august 2017.

Det skal oplyses, at forsikringen kun dækker rådskade hvor bæreevnen i træet er svækket væsentligt.

Ved samtale med tømrer kunne det oplyses, at spær kun var rådskadet i begrænset omfang omkring skruehuller og ikke svækket i bæreevne. Det er ligeledes oplyst, at tømrer brugte ca. 35 timer på opskæring af tagkrydsfiner, hvilket vil mene at bæreevnen i dette træ heller ikke var svækket drastisk.

Til slut skal det ligeledes oplyses, at man som forsikringstager, når en skade indtræffer, skal sørge for at tabsbegrænse skaden, så den ikke udvikler sig økonomisk. Da skaden er udbedret 1 år efter der er indgået aftale omkring økonomi i sagen, og derved vil en eventuel forøgelse af skadeomfanget ikke være omfattet af forsikringen.

Endelig erstatning lyder på 68.750,00 kr.+ 18.750,00 kr. = 87.500,00 kr. inkl. moms og vil derfor være til rådighed som afslutning af sagen. Afventer kontonummer til udbetaling af erstatning."

Af brev af 25/4 2018 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"… er en meget anvendt tømrermester i området, og han havde først mulighed for at påbegynde udbedringsarbejdet den 31. juli 2017, hvor min klient var på ferie. Det viste sig i den forbindelse, at rådskaden var mere omfattende, end det kunne ses ved den besigtigelse, Trygs taksator havde deltaget i.
…
… og … kunne konstatere, at hele konstruktionen var således ramt af rådangreb, at en fuldstændig udskiftning var nødvendig. Terrassebrædderne var skruet fast ned igennem de underliggende to lag tagpap, krydsfinerpladerne og de bærende bjælker. De to lag tagpap kunne ikke reddes. Der var ligeledes råd under tagpappet, så krydsfinerpladerne var således ødelagt, at en udskiftning var

nødvendig, og således at en partiel udbedring ikke kunne finde sted uden, at det dels ville blive et meget omfattende arbejde, dels ville svække krydsfinerpladerne drastisk.

Desuden var oversiden af de bærende bjælker så rådangrebet, at en udskiftning var nødvendig, idet der var trængt vand ned gennem skruehullerne/langs med skruerne. I øvrigt kunne skruerne ikke skrues op igen, og hele konstruktionen måtte derfor saves ned i mindre stykker. Det gav således ingen mening at foretage en delvis udskiftning, hvilket blot ville have forøget udgifterne og i væsentlig grad svækket konstruktionens bæreevne. Det gav således heller ingen mening at forsøge at genanvende underbeklædningen, idet en fjernelse af søm og efterfølgende genopsætning ville medføre opspartling af huller og maling, hvilket ville blive langt dyrere end den nu valgte løsning med eternitplader. Det blev ved samme lejlighed konstateret, at der var råd i terrassedøren.

Da min klient kom hjem fra ferie, var nedbrydningsarbejdet udført, men min klient nåede at fotografere den del af det nedbrudte materiale, der endnu ikke var kørt bort og sendte disse fotos til taksatoren."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 26/2 2016 anmeldt en rådskade i ejendommens altan/terrasse, og selskabet har anerkendt over for klageren, at skaden er dækningsberettigende over forsikringen.

Det fremgår af besigtigelsesrapporten, at selskabets taksator under besigtigelsen den 19/9 2016 vurderede, at en skadeudbedring ville kunne udføres for 68.750 kr. inklusiv moms, og at taksator tilbød klageren at få stillet dette beløb til rådighed, da klageren havde oplyst, at han ønskede at lave en helt ny terrasse.

Klageren har anført, at hans tømrer har udbedret skaden i juli/august 2017, mens han var bortrejst, og at det under arbejdet blev konstateret, at skaden var væsentligt mere omfattende end først antaget. Klageren har fremlagt fotos af nedtaget, rådskadet træ og har opgjort sine samlede udgifter til renovering af terrassen til 280.797,32 kr. Han har anført, at der alene er tale om en forbedring af den eksisterende konstruktion for så vidt angår stolper i galvaniseret jern i stedet for limtræ.

Selskabets taksator har på et møde den 31/8 2017 anerkendt at forhøje erstatningen til samlet 87.500 kr. inklusiv moms.

11. 92428

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er klageren, der har bevisbyrden for den anmeldte skades dækningsberettigelse og omfang. Det gælder, selv om selskabet har foretaget besigtigelse ved selskabets taksator.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabets erstatningstilbud på 87.500 kr. er utilstrækkeligt til udbedring af rådskaden.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt sagkyndige erklæringer eller konkrete udbedringstilbud vedrørende rådskaden til støtte for, at selskabets taksering af skaden er utilstrækkelig. Ved at foretage udbedring af skaden uden at kontakte selskabet, da det blev konstateret, at rådskaden var mere omfattende end først antaget, har klageren bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation. Nævnet finder, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har godtgjort, at han er berettiget til yderligere erstatning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder, at klageren ikke er berettiget til dækning for udgifter til advokat, da advokatens arbejde ikke har medført yderligere erstatning fra selskabet, og advokatens bistand kan derfor ikke anses for at have været nødvendig for klageren, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Nævnet bemærker, at det er kritisabelt, at klageren har været uden svar fra selskabet på sine breve af 15/1 2018 og 25/4 2018, hvor der klages over selskabets erstatningsopgørelse. Nævnet har noteret sig, at selskabet har beklaget dette forhold. Forholdet kan ikke i sig selv føre til andet resultat.

12. 92428

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels