Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. december 2018 blev i sag nr. 92429:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har udvidet ejerskifteforsikring. Han har i klageskemaet af 12/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Købte huset … den 1.9.16. Huset har et solcelleanlæg, som viste sig at være ulovligt installeret. Et solcelleanlæg skal tilsluttes af en elinstallatør, som derefter anmelder anlægget. Anlægget var tilsluttet af tidligere ejer og ej anmeldt. Jeg har forsøgt at få dispensation til at gøre anlægget lovligt i overensstemmelse med det købte, men dette er afslået af Energistyrelsen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Erstatning for mit økonomiske tab, som jvf. bilag er opgjort til kr. 232.701,44 kr. som tabet af manglende produktion af el, hvilket kan sidestilles med at jeg har betalt 232.701,44 kr. for meget for ejendommen."

I brev af 9/8 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> **"1. Supplerende sagsfremstilling**
> Den forsikrede ejendom blev overtaget d. 27. august 2016.
> …
> Vi modtog en skadeanmeldelse fra vores kundes advokat d. 7. februar 2018 (bilag D), hvori solcelleanlægget på huset anmeldes som ulovligt tilsluttet. Bilagt mailen var en økonomisk opgørelse af kravet mod ejerskifteforsikringen (godt 232.000 kr.) samt en mail fra Energistyrelsen til støtte for kravet.

Vi afviste at dække kravet i mail af 21. februar 2018 … bilag E. Afgørelsen blev påklaget med yderligere oplysninger (bilag F), men skadebehandleren fastholdt afslaget d. 11. april 2018 (bilag G). Vores kunde klagede til klageafdelingen, der fastholdt afslaget i mails af 16. maj 2018.
…

2. Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Sagen drejer sig om det økonomiske tab vores kunde mener at have lidt, ved at ejendommens solcelleanlæg ikke (lovligt) blev tilmeldt 'netto-ordningen' af den tidligere ejer.

Netto-ordningen af en tidligere fordelagtig afregningsordning, hvor den produktion solcelleanlægget laver, kan 'lagres' på el-nettet, og en husejer derfor alene betaler det el, som man måtte bruge udover hvad anlægget har produceret. Afregningen sker årligt. Derved 'lagres' den overproduktion anlægget laver i sommermånederne til vintermånederne, hvor anlægget ikke producerer nok til husstandens forbrug. Deraf navnet 'netto-ordningen'.

De nuværende økonomiske ordninger er langt mindre fordelagtige for husejeren, idet den ekstra el- der produceres om sommeren ikke kan 'gemmes', men afregnes med en mindre pris end den el, som husejeren må købe om vinteren, hvor anlægget ikke producerer nok til husstandens forbrug.

Ordningen blev afskaffet i 2012 for anlæg erhvervet senere end november 2012. Den nye lov indeholdt en række overgangsordninger for dem, der allerede havde tilsluttet sig (op til 10 års overgangsordning). Jeg vedlægger som bilag H et nyhedsbrev som kort beskriver de regler og ændringer, der har været igennem tiden.

Den tidligere ejer har etableret et solcelleanlæg på den forsikrede ejendom. Ejendommen er købt af et dødsbo … se købsaftalen.

Det er lidt usikkert hvornår solcelleanlægget er fra, men vores kunde mener vist nok, at det er fra 2013 (se bilag D, hvor klager har oplyst dette til [solcellefirma], som har opgjort klagers økonomiske krav).

Vores kunde mener at vide, at anlægget er købt direkte i Asien, og tilsluttet af ejerens …, der bor i … (se bilag F).

Anlægget er ikke blevet tilsluttet lovligt til elnettet, og vores kunde opdager først dette en rum tid efter overtagelsen af ejendommen (halvandet år efter).

Vores kunde mener, at anlægget lovligt kunne have været tilsluttet nettoafregningsordningen, og kravet er en økonomisk opgørelse af det tab, han mener at have lidt, ved at solcelleanlægget ikke blev tilsluttet.

Jeg er ikke helt sikker på, hvoraf vores kunde har fået den forventning, at anlægget skulle være tilsluttet den lukrative netto-afregningsordning. Han har overtaget ejendommen i 2016, hvor ordningen for længst var afskaffet. Anlægget er ifølge ham selv installeret i 2013, hvor ordningen var ophævet.

Uanset hvornår anlægget er anskaffet og om det dengang kunne have været tilsluttet nettoafregningsordningen, er det vores opfattelse, at der ikke er tale om en skade, som kan kræves dækket under ejerskifteforsikringen.

Anlægget som sådan er ikke ulovligt eller mangler funktion.

Det mangler (lovlig) tilslutning til elnettet, og Energistyrelsen oplyser til vores kunde (hvilket er bekræftet til mig telefonisk), at anlægget kan tilsluttes ved installering af en produktionsmåler (se mail i bilag D). Herefter kan anlægget lovligt anvendes, og husejeren kan nyde godt af anlæggets el-produktion, ligesom han har gjort fra overtagelsen og indtil han selv opdagede, at anlægget ikke var lovligt tilsluttet (dog med uautoriseret tilslutning).

Energistyrelsen har telefonisk oplyst til mig, at vores kunde kun har lavet en 'forespørgsel' omkring reglerne, og de mails han har modtaget alene er svar på baggrund af de oplysninger, han har afgivet.

Klager kan lave en egentlig ansøgning om at blive tilsluttet nettoordningen med baggrund i installeringstidspunktet. Normalt skal man kunne dokumentere, at anlægget er installeret før ordningen blev ophævet (kopi af købsfaktura). Den pågældende medarbejder, jeg talte med, vil ikke udelukke, at man – på baggrund af de konkrete oplysninger om at dokumentationen ikke kan skaffes (dødsbo) – vil tillade en tilslutning. En afslag vil kunne påklages til Energiklagenævnet.

Uanset om Energistyrelsen efter modtagelse af en egentlig ansøgning tillader en tilslutning på den gamle fordelagtige nettoafregningsordning, eller om anlægget blot tilsluttes den nuværende ordning, vil et evt. tab ved at blive tilsluttet den nuværende ordning, fremfor de tidligere nettoafregningsordning, ikke kunne kræves dækket under ejerskifteforsikringen.

Dansk Boligforsikring A/S vil konkret være indstillet på at erstatte omkostningerne til opsætning af den produktionsmåler, der kræves, for at solcelleanlægget lovligt kan bruges.

Selskabet ønsker dog – af hensyn til fremtidige sager – Nævnets udtrykkelige stillingtagen til (i kendelsens præmisser), om solcelleanlæg generelt er omfattet af ejerskifteforsikringens dækningsomfang.

Solcelleanlæg – også kaldet energiproducerende anlæg – er udtrykkeligt undtaget el-eftersynet, selvom elinstallationer blev omfattet huseftersynet ved lovændringen i 2012. Der henvises til Bekendtgørelse om el-installationer kapitel 6 og håndbogen for Eleftersyn pkt. 6.5.

Nævnet bedes specifikt vurdere om alle anlæg – uanset etableringstidspunkt – er omfattet af ejerskifteforsikringens dækningsomfang – eller hvilke anlæg (tidsperiode) evt. er omfattet – henset til de forskellige regler igennem tiden om, hvorvidt anlæggene anses som en erhvervsmæssig virksomhed eller ej. Der henvises til bilag H, hvor de forskellige regler er beskrevet.

Da solcelleanlægget i den konkrete sag fungerer, og kan tilsluttes elnettet ved opsætning af produktionsmålet, som selskabet er indstillet på at godtgøre udgiften til, bør klagen afvises."

Klageren har i mail af 14/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Svarskrivelsen er udarbejdet af … fra [solcellefirma] som er min rådgiver i denne kedelige sag:
>
> 'Hej … Det er en lang forklaring du har modtaget, men den er bare ikke korrekt i forhold til hvad du kan forvente og hvad du kan opnå da du opdager at anlægget ikke er tilmeldt. Jeg har ikke forstand på forsikring og bilagene er ikke med i mailen, så jeg udtaler mig om ordningerne, hvad der er muligt og hvad jeg har forsøgt for dig.
>
> Anlæg købt med bindende købsaftale inden 19/11-2012 og efterfølgende tilmeldt netselskabet senest 20/12-2012 kunne installeres frem til 31/5-2013 senere ændret til 31/12-2013. Anlæggene blev købt, monteret og herefter anmodede man om nettoafregning en praksis som i dag er ændret til at man skal have tilsagn før en betinget købsaftale bliver bindende.
>
> Grundet meget travlhed i branchen blev der faktisk monteret rigtig mange anlæg i 2013 som var bestilt inden nævnte frister. Antallet af private anlæg på ny ordning (timemæssig nettoafregning og feedin tarif) i 2013 var ret beskedent.
>
> Jeg har for dig ansøgt Energistyrelsen om dispensation til at komme på årlig nettoafregning med afslag. Herefter har jeg forsøgt at få dig på anden / nuværende ordning også med afslag, da man i dag ikke må have købt/monteret anlægget før ansøgning til nettoafregning (her er nettoafregning øjebliksafregning eller timemæssig afregning og nu uden feed in tarif).
>
> Omkring produktionsmåler går forståelsen helt galt. En produktionsmåler installeres på et produktionsanlæg som kun sælger sin strøm til en balanceansvarlig aktør til elmarkedets spotpris ca. 20-25 øre/KWh. Du kan altså ikke nettoafregne/forbruge noget af anlæggets produktion. Værdien af din produktion vil så ligge omkring Kr. 1.375,- årligt. Inden da skal du have lavet en del installationsarbejde med opsætning af en ekstra målerramme, fejlstrømsrelæ og måske yderligere en tilslutningsafgift afhængig af kabeldimensionering.
>
> Ligeledes er inverterne ikke på positivlisten længere og må derfor ikke installeres i en ny installation. Der skal til netselskabet betales minimum en sagsbehandling på et par tusind og herefter et par tusind årligt i abonnement for måleren. En løsning som ikke helt giver fornuft. …' "

Selskabet har hertil i brev af 27/8 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

> "… gennemgår meget fint de regler, der var gældende om køb, anmeldelse og installering af anlæg efter den gamle, fordelagtige nettoordning som ophørte i 2012/13. Jeg har ingen grund til at bestride … redegørelse om datoer osv. Det forekommer dog om end endnu mere tvivlsomt, om anlægget på [klagerens adresse] nogensinde ville have kunne været tilsluttet nettoordningen. Det skulle i så fald være købt inden 19.11.2012 og tilmeldt senest 31.12.2012. Det første er yderst tvivlsomt – klager har tidligere oplyst, at anlægget er fra 2013 og i mangel af en købskvittering ses bevisbyrden herfor overordentlig svær at løfte. Det er også det, Energistyrelsen har oplyst er problemet ved en efterfølgende retlig godkendelse af anlægget under nettoordningen. Det andet krav (tilmelding) ved vi, ikke er sket.
>
> … oplyser, at han har søgt Energistyrelsen om dispensation for at kunne komme på nettoordningen og har fået afslag. Han skriver også, at han har søgt om at komme på andre ordninger – også

med afslag. Det svarer ikke til Energistyrelsens oplysninger til mig: de oplyser, at der alene er lavet en forespørgsel. En ansøgning, som fører til afslag kan påklages til Energiankenævnet. Hvis klager fastholder, at der er lavet en egentlig ansøgning, bedes den fremlagt sammen med Energistyrelsen afslag, samt evt. ankeafgørelse.

… oplyser til sidst, hvorledes ordningen med produktionsmåler er. Igen svarer oplysningerne ikke til de oplysninger, jeg har modtaget fra Energistyrelsen. Energistyrelsen har oplyst, at man med en produktionsmåler selv kan forbruge anlæggets produktion, men det er korrekt, at overskydende el afregnes til en langt mindre pris, end de tidligere tiders fordelagtige (netto)ordninger. Hvis klager fastholder, at oplysningerne er forkerte, opfordres han til at fremlægge ansøgning og begrundet afgørelse fra Energistyrelsen."

Klageren har i mail af 5/9 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg har med forbløffelse læst dette indlæg som er en fordrejning af fakta, at hun skriver at der er en forespørgsel og ikke en ansøgning. De fremgår meget tydeligt af e-mail til Energinet:

"Fra: [Klagerens rådgiver]
Sendt: 12. juni 2017 16:06
Til: Administration af vedvarende energi (ve@energinet.dk)
Emne: Ansøgning om tilsagn til tilslutning af solcelleanlæg" (kan ses i bilaget)

Huset er købt med nettoafregning (se dokumentation tidligere fremsendt) og der er et 100% entydigt afslag om dispensation (se dokumentation tidligere sendt)."

I brev af 7/9 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Jeg har ikke fordrejet fakta – jeg har alene citeret de oplysninger, jeg har fået ved telefonisk henvendelse til Energinet.

Ved en simpel søgning på Energinets hjemmeside, kan man se, at al administration af støtte til solceller (også igangværende sager) er flyttet til Energistyrelsen. Der er en henvisningsknap på siden.

På Energistyrelsens hjemmeside ligger oplysninger og vejledninger om støtteordninger, ligesom der ligger ansøgningsformularer, som skal udfyldes, hvis man ønsker at søge støtte.

Det fastholdes derfor, at klager alene har lavet en forespørgsel – ikke en egentlig ansøgning (med mulighed for anke). Helt som oplyst af Energinet."

Hertil har klageren i mail af 17/9 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Der er tidligere sendt dokumentation for at det var en ansøgning der blev sendt til Energinet, som var den instans man skulle søge til på det tidspunkt vi søgte om dispensation, og Energinet har senere i processen videresendt til Energistyrelsen for endelig afgørelse, og Energistyrelsen har som det fremgår af fremsendt bilag givet et meget entydigt afslag på dispensation."

6. 92429

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Klagerens rådgiver har i mail af 12/6 2017 til Energinet bl.a. anført:

> **"Emne: Ansøgning om tilsagn til tilslutning af solcelleanlæg**
> Til Energinet, Solcelleadministrationen
>
> På vegne af … ansøges om nedenstående (fuldmagt fra … vedhæftet). I forbindelse med vores køb af ejendommen … i efteråret 2016 fik vi oplyst at solcelleanlægget, placeret på ejendommen, bestil før 19/11-2012 og installeret i foråret 2013 med årlignettoafregning gruppe 6 og var med installeret effekt 6 KW. Dette blev underbygget af energirapporten på ejendommen hvoraf fremgik et meget lavt elforbrug.
>
> Efter overtagelsen 1/9-2016 kunne vi se at måleren løb baglæns i solskinsvejr og derfor troede vi at alt var i den skønneste orden. Overraskelsen var stor da [elselskab] pludselig dukkede op og skiftede elmåleren i januar 2017. [Elselskab] havde observeret at negativt forbrug, sandsynligvis grundet manglende beboelse i en periode, på ejendommen i forbindelse med vores indflytningsaflæsning og mente af denne grund at måleren måtte måle forkert. [Elselskab] manden blev ligeledes overrasket over at ejendommen havde monteret solceller hvilket [elselskab] ikke var bekendt med.
>
> Vi har forsøgt at få faktura/ordrebekræftelse fra sælgers efterladte for at kunne dokumentere anlæggets køb og tilslutningstidspunkt, men uden at det ønskede har kunnet skaffes. Så nu har vi et solcelleanlæg som ikke er tilmeldt og reelt ingen afregning har. I den forbindelse vil vi ansøge Energinet om dispensation til at kunne indtræde i den på det oplyste købs og montagetidspunkt mulige ordning gruppe 6.
>
> Såfremt dette ikke kan bevilges ansøges om bedst mulige ordning (eksempelvis gruppe 2 med summationsmåler og med forhøjet pristillæg kr. 1,30/KWh svarende til montagetidspunktet) Summationsmåleren da anlægget er bestående af 2 stk. 1 fasede invertere på 3 KW."

Af mail af 3/1 2018 fra Energistyrelsen til klagerens rådgiver fremgår bl.a.:

> **"Emne: … - Ansøgning om tilsagn til tilslutning af solcelleanlæg**
> …
> Som du selv oplyser, så skal der i dag søges om tilsagn om nettoafregning, og anlægget må i den forbindelse ikke være etableret, før der er modtaget tilsagn. Lovgivningen på området giver ikke mulighed for at dispensere fra disse betingelser, og det er derfor heller ikke muligt at give tilsagn, når anlægget allerede er etableret.
>
> Jeg ser derfor desværre heller ikke nogen mulighed for at løse denne 'knude', du taler om, idet der enten skal fremvises dokumentation for køb af anlægget, såfremt det skal godkendes til årsbaseret nettoafregning (gruppe 6), eller der skal søges om tilsagn om nettoafregning. Der er ikke mulighed for at dispensere for nogen af disse krav."

Klagerens rådgiver har herefter i mail af 3/1 2018 til Energistyrelsen anført:

> "Vil det sige at anlægget ikke må være tilsluttet."

I mail af 10/1 2018 fra Energistyrelsen til klagerens rådgiver hedder det bl.a.:

> "Ja, idet anlægget ikke kan godkendes til nettoafregning, er anlægsejeren heller ikke berettiget til at gøre brug af anlæggets produktion. Anlægget må derfor heller ikke være tilsluttet en forbrugsinstallation, men skal i stedet afkobles, eller der skal opsættes en produktionsmåler, hvorefter produktionen leveres til et kollektive elnet.
>
> Det er naturligvis en ærgerlig situation for en ny anlægsejer, som regner med, at det anlæg, han overtager, er godkendt til nettoafregning. Som nævnt giver reglerne inden for området dog ikke mulighed for dispensation for de krav, som reglerne opstiller."

Klagerens rådgiver har i mail af 11/1 2018 til klageren bl.a. anført:

> "Hermed som lovet beregninger af dit tab grundet manglende årlig nettoafregning samt nettoafregning i det hele taget.
>
> Udgangspunktet er at den samlede elpris i dag er Kr. 2,20/ KWh hos Dong/Radius/Ørsted. lflg. Danmarks Statistik er prisen på den samlede elpris historisk set steget med i gennemsnit 3,6% årligt. Dine solceller degenerer, jævnfør producenterne, med 20% over 25 år som nok er med livrem og seler, men jeg regner det ind.
>
> Dit anlæg som er installeret effekt 6 KW med 6.00 Wp solceller placeret optimalt på stativer vil producere omkring 5.700-6.000 KWh årligt og jeg indregner 5.700 KWhi mit regnestykke.
>
> Du har oplyst at anlægget er installeret i 2013. Anlægget skulle have været tildelt årlig nettoafregning i 20 år (frem til 2033) så jeg indregner 17 år i mit regnestykke. Ligeledes indregner jeg 2% årligt til vedligeholdelse af en anskaffelsessum på Kr. 130.000,-.
>
> Med disse parametre vil anlægget producere 5.358 KWh årligt i gennemsnit i alt 91.086 KWh.
> Gennemsnitsprisen vil være 3,04/KWh
> Vedligeholdelse Kr. 2.300,-/årligt i alt Kr. 44.200,-
> **Samlet tab Kr. 232.701,44**
>
> Herudover kan man argumentere for at anlæggets produktion efter 2033 vil have en værdi, men denne er ukendt lige nu da det ikke vides hvilken ordning anlægget kunne have været tildelt."

Klagerens advokat har i mail af 7/2 2018 til selskabet bl.a. anført:

> "Endvidere henvises til mail fra [solcellefirma] af d. 11. januar 2018, hvor min klients økonomiske tab er opgjort til kr. 232.701,44, og her skal tillægges rådgiveromkostninger samt omkostninger til nedtagning af det ulovligt opsatte solcelleanlæg samt reetablering af taget, idet nedtagningen af solcelleanlægget vil resultere i skader på taget. I bedes venligst bekræfte modtagelsen af nærværende krav om dækning på den udvidede ejerskifteforsikring."

8. 92429

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> **"3. Hvilke forhold er dækket**
> **3.1** Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.
>
> Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.
>
> Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.
> …
> **3.3** Forsikringen dækker:
> - udbedring af manglende eller nedsat funktion af elinstallationer i eller på de forsikrede bygninger.
> - lovliggørelse af elinstallationer i eller på de forsikrede bygninger såfremt disse var ulovlige på udførelses- / opførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelsen af forholdet.
>
> …
> **16. Udvidet dækning**
> Såfremt det fremgår af policens forside er forsikringen udvidet til at dække følgende:
>
> **16.1** Ulovlige bygningsindretninger i strid med bygningslovgivningen (byggelov og dertil hørende offentligretlige forskrifter som for eksempel bygningsreglement) hvis ulovligheden var til stede på opførelses-/udførelsestidspunktet.
>
> Manglende overholdelse af producentanvisninger, vejledninger, SBI anvisninger, By-Erfa blade etc. er ikke en ulovlig bygningsindretning, medmindre overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af bygningslovgivningen.
>
> Det er en betingelse for dækning at dispensation ikke kan opnås hos myndighederne."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren har den 27/8 2016 overtaget den forsikrede ejendom, som på husets tag havde monteret et solcelleanlæg, hvortil ejendommens forbrugsinstallation var tilsluttet. Han har anført, at han i forbindelse med købet af ejendommen fik oplyst, at solcelleanlægget var installeret i foråret 2013 og tilmeldt en nettoafregningsordning hos netselskabet.

Klageren har anmeldt, at det i 2017 har vist sig, at sælgeren har opsat solcelleanlægget, uden at sælgeren har foretaget den nødvendige tilmelding hos netselskabet eller indhentet godkendel-

se i øvrigt. Klageren har anført, at han har ansøgt om dispensation hos Energistyrelsen med henblik på at blive omfattet af en nettoafregningsordning, men at han har fået afslag, blandt andet fordi der ikke kan gives tilsagn til allerede etablerede anlæg. Anlægget skal derfor enten afkobles, eller der skal opsættes en produktionsmåler, og hele produktionen af el skal herefter leveres til det kollektive el-net til lav tarif.

Klageren har anført, at løsningen med at levere til det kollektive el-net ikke giver fornuft, da omkostningerne hertil – herunder de årlige abonnementsudgifter til produktionsmåleren – vil overstige værdien af elproduktionen. Klageren har beregnet tabet som følge af manglende mulighed for nettoafregning af produceret el til 232.701,44 kr. for en periode frem til år 2033.

Selskabet har tilbudt klageren at godtgøre ham udgiften til at opsætte en produktionsmåler men har afvist, at klageren herudover har krav på forsikringsdækning.

Forsikringen dækker i henhold til punkt 3.1 i forsikringsbetingelserne udbedring af aktuelle skader på bygningen. I henhold til punkt 3.3 dækkes endvidere udbedring af manglende eller nedsat funktion af elinstallationer og lovliggørelse af elinstallationer, der var ulovlige på udførelses-/opførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelsen af forholdet.

Nævnet finder i relation til forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, at det ikke er godtgjort, at der foreligger en aktuel bygningsskade. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning efter punkt 3.1.

Nævnet finder i relation til forsikringsbetingelsernes punkt 3.3, at dækningen for lovliggørelse af elinstallationer angår elinstallationer, der ikke er lovlige i henhold til offentligretlige forskrifter, jf. § 2 a, stk. 3, i lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. Nævnet finder, at ulovlighedsdækningen i ejerskifteforsikringen omfatter tekniske og installationsmæssige forhold ved den pågældende elinstallation/solcelleanlæg, der bevirker, at elinstallationen/solcelleanlægget ikke er lovligt.

Ulovlighedsdækningen omfatter efter nævnets vurdering derimod ikke forhold som det anmeldte, hvor solcelleanlægget som produktionsenhed ikke er tilmeldt en afregningsordning hos netselskabet, og hvor klageren – som følge af sælgerens mangelfulde eller for sene tilmelding til en sådan ordning – efterfølgende ikke kan opnå en rentabel afregning for enhedens produktion af el, idet et sådan krav efter en sproglig fortolkning ikke kan anses for indeholdt i den dækning, der angår "lovliggørelse af elinstallationer i eller på de forsikrede bygninger såfremt disse var ulovlige på udførelses- / opførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelsen af forholdet", jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.

Nævnet finder i øvrigt ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning, og nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har herved ikke taget stilling til, om et solcelleanlæg helt eller delvist er omfattet af en ejerskifteforsikrings dækningsområde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels