Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. maj 2019 blev i sag nr. 92433:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 12/6 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Vi har indbrud i vores hus på vores gamle adresse. Vi anmelder og laver en liste og hvad der er blevet stjålet under indbruddet. Herefter sylter Topdanmark sagen og vi rykker adskillige gange. Først bliver sagen afgjort med inden erstatning den 25.07.2017, hvorefter vi klager. Så tilkender de os lidt erstatning, så vi så klager over. Og siden har Topdanmark ikke været villige til at drøfte et eventuelt forlig. Vi er af den opfattelse at Topdanmark har været hård i deres afskrivning på tingene.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Den retmæssige erstatning for de stjålne ting. Topdanmark har indtil videre udregnet erstatning på 68.621,94 kr. Den oprindelige opgørelse som vi lavede var på 322.556, hvor vi dog havde medtaget nogle forkerte ting pga. forvirring. Disse ting har vi trukket fra (41769), så vores krav er på 283.786. Af disse har de udbetalt: 68.621,94. Så vi ønsker af få den resterende del udbetalt/opgjort. 215.164,06."

Selskabet har den 5/7 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Her får I vores oplevelse af sagsforløbet**
> Den 28. juli 2016 anmeldte klageren, at der havde været indbrud i hans hjem og samme dag kvitterede vi for anmeldelsen og sendt et scalepoint link til klageren. Den 15. august 2016 modtog linket retur. Vi bad herefter klageren om at indsende dokumentation for de stjålne genstande.

2. 92433

Den 11. januar 2017 modtog vi en skrivelse fra … Politi om at anklagemyndigheden havde rejst sigtelse for forsøg på bedrageri og dokumentfalsk, begået den 28. juli 2016. Heraf tiltaltes klageren for at have forsøgt at få udbetalt ca. 63.000 kr. ud af en samlet anmeldelse på 322.556 kr., uberettiget af Topdanmark.

Den 27. april 2017 modtog vi aktindsigt i akterne fra Advokaturen for specielle sager (bilag 2). Det fremgår heraf politiet i forbindelse med en ransagning af huset fandt en del effekter, som klageren havde anmeldt stjålet til Topdanmark, dette var blandt andet LED fladskærm, 2 Ipad's, vejrstation og regnmåler, 3 kaffemaskiner, 2 stk. Ipod Nano, Nikon telezoom, Nikon kamera, 2 stk. hovedtelefoner. Alle genstande som klageren overfor os havde anmeldt stjålet.

Anklagemyndigheden rejste herefter sigtelse mod klageren for overtrædelse af straffelovens § 279, jf. § 21, stk. 1, for forsøg på bedrageri.

Den 16. juni 2017 meddelte Advokaturen for specielle sager, at de havde opgivet at rejse sigtelse mod klageren, idet klageren allerede i en ankedom ved … Landsret … var blevet idømt fængsel i [periode] i en anden straffesag mod ham. Anklageren vurderede at samtidig tillægsstraf ikke ville have medført yderligere straf, hvis forholdene i sagen vedrørende Topdanmark var medtaget i landsrettens ankedom, hvorfor anklagemyndigheden havde opgivet yderligere påtale.

Den 25. juli 2017 traf vi afgørelse i skadesagen. Vi orienterede herved klageren om at vi havde undersøgt sagen idet vi havde mistanke om forsikringssvindel.

Vi skrev til klageren, at vi efter en samlet vurdering af sagen fandt det ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at klageren havde været udsat for en erstatningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor vi må afvise at udbetale erstatning i sagen, og at der var skabt tvivl så meget tvivl om rigtigheden og troværdigheden, og vi måtte afvise hele erstatningskravet.

Den 2. august 2017 klagede klageren over afgørelsen og fastholdt sit erstatningskrav, og henviste til politirapporten som bevis for at der var indtrådt en forsikringsbegivenhed.

Den 2. oktober 2017 traf vi på ny afgørelse i sagen og imødekom klageren en del af dennes krav udbetalte 50.962,20 kr. fratrukket den policemæssige selvrisiko, og tilkendegav at der var visse effekter vi havde brug for yderligere dokumentation førend vi kunne vurdere kravet.

Den 3. oktober 2017 gjorde klageren indsigelse mod den beregnede erstatning. Herefter pågik der en del korrespondance omkring dokumentation og erstatningens størrelse.

Den 17. december 2017 klagede klageren til selskabets kundeklageansvarlig, der den 5. marts 2018 besvarede klagen og imødekom klageren på enkelte punkter. Klagerne var fortsat ikke tilfreds og har derfor indbragt sagen for ankenævnet.

Her får I vores syn på sagen
Indledningsvist finder vi anledning til at fremhæve, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er kravstiller, der skal dokumentere eller sandsynliggøre berettigelsen af det fremsatte erstatningskrav, herunder at denne har været i besiddelse af de anmeldte effekter samt størrelsen af kravet.

Herudover fremgår det udtrykkeligt af forsikringsbetingelsernes punkt 17.E, at vi kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen skønsmæssigt, hvis kravstilleren ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre sit erstatningskrav.

Der er atypiske forhold i sagen, hvorfor vi har bedt klageren dokumentere sin besiddelse af de stjålne genstande. Fotos af effekter kan være med til at sandsynliggøre et krav, men fotos alene sandsynliggør imidlertid hverken det afbilledes værdi, ægthed eller ejerskab, hvorfor fotos alene ikke altid kan anses for behørig dokumentation.

Vi mener ikke, at klageren fuldt ud har løftet den bevisbyrde der påhviler denne, hvorfor vi for visse genstande har skønnet erstatningen og for visse genstandes vedkommende helt afvist.

Klageren har svækket vores tillid til ham ved at anmelde genstande stjålet, som politiet efterfølgende ved en ransagning fandt på skadestedet. Vi mener derfor at vi er berettiget til at stille større krav til dokumentationen.

Vi vil i det følgende på baggrund af det excel-ark som klagerne i klagen til ankenævnet har fremsendt, gennemgå de enkelte genstande.

Pkt. 3 MICROSOFT Xbox 360 Slim (4GB)
Klagerens krav er 5.000 kr.
Vi har erstattet Xbox'en ud fra den aktuelle markedspris som vi har indhentet via [forhandler], som er 1.103 kr. Klageren har oplyst, at den var 5 år og 11 måneder gammel. På den baggrund har vi afskrevet erstatningen med 90 % hvilket giver en erstatning på 110,30 kr. Det følger af vilkårenes pkt. 17 D nr. 2. at vi afskriver blandt andet spillekonsoller over 5 år med 90 %.

Klageren har efterfølgende oplyst at der også var stjålet en kinect, 2 controllere, et rat og 4 spil. Dem har vi efterfølgende udbetalt en erstatning for på 189, 70 kr. og 89,90 kr. efter afskrivning. Således at den samlede erstatning udgør 389,90 kr.

Vi finder på den baggrund ikke grundlag for at ændre erstatningen.

Pkt. 4 Penge
Klagerens krav [på] kontanter er 18.000 kr. mens vi skønsmæssigt har udbetalt 2.000 kr.

Klageren har oplyst, at pengene stammer fra flere salg via … af diverse indbo, der ligger tilbage i tid. Som dokumentation har klageren tidligere fremlagt et opstillet regnskab over solgte genstande fra perioden marts 2012 til marts 2015. Vi ikke finder, at et sådant regnskab dokumenterer, at klageren var i besiddelse af 18.000 kr. i kontanter på gerningstidspunktet.

Klageren har ikke på anden vis dokumenteret de forskellige salg eller besiddelsen af de solgte genstande.

Da beløbet på ingen måde er dokumenteret, har vi i overensstemmelse med vilkårene fastsat erstatningen skønsmæssigt og i øvrigt i overensstemmelse med ankenævnets praksis.

Til sammenligning skal vi henvise til kendelser fra Ankenævnet vedrørende fastsættelse af en skønsmæssig erstatning for kontantbeløb, når der ikke er dokumentation.

I kendelsen AK86.181 kom nævnet frem til, at der ikke var grundlag for at kritisere selskabets skønsmæssige erstatning på 5.000 kr. for at tyveri af 26.000 kr. i kontanter. I sagen var der dokumentation for, at et større beløb var hævet mere end 1 1/2 måned forud for indbruddet, men det var ikke sandsynliggjort, at klageren var i besiddelse af beløbet på tidspunktet for indbruddet. Nævnet lagde herudover vægt på, at beløbet var hævet mere end 1 1/2 måned forud for indbruddet og ikke var overgivet til klagers mor til trods for, at overdragelsen til klagers mor netop var formålet med, at pengene blev hævet.

I en anden sag AK 84.356 havde selskabet skønsmæssigt erstattet et kontantbeløb på 14.000 kr. med 4.000 kr., idet der ikke var modtaget nogen form for dokumentation eller sandsynliggørelse af beløbet. Klager havde oplyst, at beløbet på 14.000 kr. skulle anvendes til køb af ny bil. Ankenævnet kunne ikke kritisere det fastsatte erstatning for kontantbeløbet.

Endelig i kendelsen AK 83.084 havde klager ved et indbrud fået stjålet 13.500 kr. Selskabet havde skønsmæssigt erstattet dette beløb med 3.500 kr. Nævnet bemærkede i deres udtalelse, at ved tyveri af kontantbeløb, vil dokumentationskravet være stigende i takt med beløbets størrelse. Derudover fastslog nævnet, at erstatningsopgørelsen for kontantbeløbet ikke kunne kritiseres.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at en skønsmæssig fastsat erstatning på 2.000 kr. er i overensstemmelse med Ankenævnets praksis.

Da vi fortsat ikke finder, at klageren har løftet bevisbyrden for kravets rigtighed eller kravets størrelse, kan vi ikke tilbyde at betale yderligere erstatning.

Pkt. 5 2 x Hörmann supramatic 3 portåbnre + gateway
Klagerens krav er 9.600 kr. Vi har erstattet dem med 2.567,75 kr. Klageren har fremsendt regning for køb i [udlandet]. Samme firma sælger stadig disse og prisen er ca. den samme. Derfor andrager erstatningen dette beløb, med fradrag for alder. Vi mener derfor, at erstatningen er korrekt.

Pkt. 6 MICROSOFT Surface Pro 3 Sølv 256GB 2 stk. inkl. type cover
Klagerens krav er 24.000 kr. Vi har erstattet en med 9011,14 kr. efter afskrivning på 10 %, da den ifølge klageren var 1 år og 11 måneder. Jf. vilkårenes pkt. 17 D 2 er vi berettiget til at afskrive med 10 % når genstande er mere end 1 år gammel.

Af den straffesag hvor klageren er blevet idømt [periode] fængsel har politiet fremvist dokumentation på, at den ene er blevet noteret ved købsstedet som krediteret, hvorfor den ikke kan været blevet stjålet.
Det fremgår således af politiets materiale, at faktura …400 med originalfaktura …555, iflg. [Butik] er krediteret 4. februar 2016. Samme køb foretages igen samme dag (4. februar 2016), nu som erhvervskøb (…), og købet krediteres igen 4. februar 2016 samt 5. februar 2016 og pengene indsættes af [butik] på klagerens private Visa Dankort.

Vi fastholder således den af os fastsatte erstatning er korrekt.

Pkt. 7 APPLE TV 64GB (4th Gen) (Media Centers)
Klagerens krav er 4797 kr. Vi har afvist erstatning.
Det fremgår af den straffesag, hvor klageren er blevet idømt [periode] fængsel, at genstandene er købt via gavekort, som klageren uretmæssigt har tilegnet sig fra …. Vi mener således ikke, at kla-

geren har retmæssig råden, ejendomsret og erhvervet genstandene i lovlig interesse jf. FAL § 35 og skal i den anledning henvise til kendelserne 86.533 og 89.051, hvor nævnet kom frem til at de ikke kunne kritisere selskabernes afgørelse, om at genstandene ikke var erhvervet i lovlig interesse.

Pkt. 11 Garmin fenix 3 Sapphire with Metal Band – Performer Bundle
Klagerens krav er på 10.980 kr., vi har afvist kravet.
Det fremgår af den straffesag, hvor klageren er blevet idømt [periode] fængsel, at genstandene [er] blevet indkøbt og betalt af klagers …, hvorved han uretmæssigt har tilegnet sig genstandene ved at producere falske fakturaer.

Vi mener således ikke, at klageren har retmæssig råden, ejendomsret og erhvervet genstandene i lovlig interesse jf. FAL § 35 og skal i den anledning henvise til ovennævnte kendelser 86.533 og 89.051.

Pkt. 14 Panasonic Viera TX-47AS650E (TV) 2 stk.
Klagerens krav er på 17.998 kr., vi har erstattet dem med 8.198 kr.
Vi har baseret prisen ud fra den aktuelle markedspris, som vi har indhentet via [netbutik].

Vi har ikke foretaget afskrivning da klageren oplyser, at de er 1 år og 11 mdr. Vi fastholder, at vi mener at erstatningen er korrekt.

Pkt. 16 Arcam AVR 450
Klagerens krav er på 24.000 kr., vi har erstattet det med 13.500 kr.
Vi har baseret prisen på genkøbsprisen som er 18.000 kr. Vi har foretaget afskrivning da klageren oplyser at det er 3 år og 11 mdr.
Vi fastholder, at vi mener at erstatningen er korrekt.

Pkt. 17 LG 65UF860V (TV)
Klagerens krav er på 19.999 kr., vi har afvist kravet.

Det fremgår af den ovenfor omtalte straffesag mod klageren, at politiet via kontakt med [butik] har oplyst at beløbet efterfølgende er blevet krediteret af [butik], hvorfor vi ikke mener at klageren har lidt et tab, og derfor fastholder vi at vi ikke kan udbetale erstatning.

Pkt. 19 HP 1910-48 (JG540A) (Hubs & Switches)
Klagerens krav er på 6.250 kr., vi har erstatte det med 1.442 kr.

Vi har erstattet ud fra den aktuelle markedspris som vi har indhentet via [butik], som er 2.060 kr. Klageren har oplyst, at den var 2 år og 11 måneder gammel.

På den baggrund har vi afskrevet erstatningen med 70 % hvilket giver en erstatning på 1.442 kr.
Det følger af vilkårenes pkt. 17 D nr. 2. at vi afskriver blandt andet tilbehør til private computere, spillekonsoller, telefax- og fotokopimaskiner, navigations og satellitudstyr, mobiltelefoner samt tilbehør til disse ting.

Pkt. 20 2 x FAP-320C, Fortigate 90D-poe
Klagerens krav er på 35.000 kr., vi har afvist kravet.

Vi har bedt klageren dokumentere sit krav, hvilket han ikke har gjort.
Indledningsvist oplyste han, at fakturaen var blevet stjålet, efterfølgende, oplyste han, at han havde udlevet fakturaen til os, vi har dog aldrig modtaget den.

Henset til kravet størrelse og sagens omstændigheder i øvrigt, må vi afvise kravet på det foreliggende grundlag. Fremsender klageren den fornødne dokumentation skal vi være villige til at genoptage sagen.

Pkt. 23 System Audio Sub 200
Klagerens krav er 7.999 kr., vi har afvist kravet.

Ved vores skadeinspektørs besøg på adressen, stod der en identisk SUB 200 i klagerens stue, vi har derfor afvist kravet, idet vi ikke mener klageren har lidt et tab og ved en fejl har påført den på listen.

Pkt. 24 Synology DS415play (NAS Server)
Klagerens krav er 9.800 kr., vi har afvist kravet.
Det fremgår af den straffesag, hvor klageren er blevet idømt [periode] fængsel, at genstandene [er] blevet indkøbt og betalt af klagers …, hvorved han uretmæssigt har tilegnet sig genstandene ved at producere falske fakturaer.

Vi mener således ikke, at klageren har retmæssig råden, ejendomsret og erhvervet genstandene i lovlig interesse jf. FAL § 35 og skal i den anledning henvise til ovennævnte kendelser 86.533 og 89.051.

Pkt. 25 WESTERN DIGITAL Red WD50EFRX 5TB (Harddiske)
Klagerens krav er 13.344 kr., vi har afvist kravet.
Det fremgår af den straffesag, hvor klageren er blevet idømt [periode] fængsel, at genstandene [er] blevet indkøbt og betalt af klagers …, hvorved han uretmæssigt har tilegnet sig genstandene ved at producere falske fakturaer.

Vi mener således ikke, at klageren har retmæssig råden, ejendomsret og erhvervet genstandene i lovlig interesse jf. FAL § 35 og skal i den anledning henvise til ovennævnte kendelser 86.533 og 89.051.

Pkt. 32 Smykker og ure
Klagerens krav er på 40.461 kr., vi har erstattet det med 13.839,25 kr. via skøn og gavekort.

Kranz & Ziegler Margueritvedhæng med hvide sten. Klageren har tidligere fremsat krav på 850 kr. Vi har erstattet vedhænget via scalepoint ved [forhandler] med et gavekort på 425,25 kr. så klageren kan genkøbe smykket.

Hvidt keramik ur, klagerens krav er 4.500 kr. I det klageren ikke har fremlagt dokumentation for købet og det eneste dokumentation vi har set er et uklart foto, har vi skønnet erstatningen til 1.725 kr. som vi mener klageren kan købe et tilsvarende ur for.

Det bemærkes, at fotos af effekter kan være med til at sandsynliggøre et krav, men fotos alene sandsynliggør imidlertid hverken det afbilledes værdi, ægthed eller ejerskab, hvorfor fotos alene ikke altid kan anses for behørig dokumentation

George Jensen Daisy øreringe, vi har imødekommet klageren fuldt ud med hvad tilsvarende øreringe kan erhverves for.

2 armbånd med saltvansperler, klagerens krav er på 500 kr. vi har erstattet armbåndene via scalepoint ved [forhandler] med et gavekort på 375 kr. så klageren kan genkøbe smykkerne.

Sort Obaku ur, klagerens krav er på 1.300 kr. som vi fuldt ud har imødekommet.

Skagen ur, klagerens krav er på 1.598 kr. Vi har erstattet uret via scalepoint ved [forhandler] med et gavekort på 1.198, 50 kr. så klageren kan genkøbe uret.

Citizen ur stål med dato, klagerens krav er på 1.500.
Vi har erstattet uret via scalepoint ved [forhandler] med et gavekort på 1.125 kr. så klageren kan genkøbe uret.

Citizen ur i bicolor med Cronog., klagerens krav er på 2.500 kr.
Vi har erstattet uret via scalepoint ved [forhandler] med et gavekort på 1.875 kr. så klageren kan genkøbe uret.

Klagerens øvrige smykker har vi skønnet erstatningen for, idet klageren ikke har fremlagt nogen form for dokumentation herfor. Vi mener at vi med rette kunne have afvist kravet, som samlet udgør 6.520 kr., men vi har i stedet via scalepoint udstedt et gavekort på 4.890 kr. ved [forhandler], så klageren kan genkøbe smykkerne.

Pkt. 33 Intel NUC
Klagerens krav er på 4.354 kr., vi har afvist kravet.
Henset til kravet størrelse og sagens omstændigheder i øvrigt, må vi afvise kravet på det foreliggende grundlag. Fremsender klageren den fornødne dokumentation skal vi være villige til at genoptage sagen. Det bemærkes, at genstanden ifølge klagerens egen oplysninger kun er 1 år og 11 måneder gammel, hvorfor vi mener at klageren bør kunne sandsynliggøre besiddelsen og købet heraf.

Pkt. 38 Tv møbel
Klagerens krav er på 1.000 kr., vi har afvist kravet. Vi har bedt klageren sende dokumentation for tv møblet, der angiveligt skulle være blevet ridset ved indbruddet, samt dokumentation for købet, herefter skal vi være villige til at genoptage sagen.

Pkt. 40 3d briller
Klagerens krav er på 1.674 kr., vi har afvist kravet.
Vi har ikke modtaget nogen form for dokumentation for disse, hvis klageren fremsender fornøden dokumentation skal vi ser vi gerne på sagen på ny, men på det foreliggende grundlag kan vi ikke udbetale erstatning.

Det skal bemærkes, at brillerne ifølge klagerens egen oplysninger kun er 1 år og 11 måneder gammel, hvorfor vi mener at klageren bør kunne sandsynliggøre besiddelsen og købet heraf.

Vi venter nu på Jeres stillingtagen i sagen
Det er vores opfattelse, at vi har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringen og venter nu på jeres afgørelse."

Klageren har i brev af 10/7 2018 til nævnet blandt andet anført:

"Sagen har siden vi anmeldte indbruddet og tyveriet båret præg af at Topdanmark har gjort alt hvad de kan for at trække sagen i urimelig tid.
…
Vi har imens trukket vores krav om erstatning for nogle af tingene retur, som det fremgår af opgørelsen sendt med sagen i første omgang.
Det drejer sig om Tefal Actifry, Nemox ismaskine, Philips juicer, Dyson støvsuger, Høretelefoner Dr. Dre Powerbeats2, Netatmo vejrstation, 2 stk. Apple Ipad Air 2, Nikon D7200 inkl objektiv, Nikon 70-300 objektiv

Derfor forstår vi ikke Topdanmark ønsker at kommentere på dette igen.

Hvad angår den sag Topdanmark forsøger at tilsmudse os med, så skal det bemærkes at tiltalen blev frafaldet fuldstændig.

Vi bemærker at Topdanmark I svar til Ankenævnet for Forsikring skriver at billede dokumentation kan sandsynliggøre et krav. Vi har sendt en masse fotos til Topdanmark, så derfor forstår vi ikke de har valgt at erstatte de ting ud fra fotos.

Pkt 4
Vi har forsøgt vi regnskab at give oversigt over kontanter. Regnskab uploadet til sagen (regnskab kontanter.pdf)
Vi kan ikke se hvordan vi ellers kan dokumentere at vi har haft de kontanter. Vi fastholder vores krav.

Pkt 6:
Denne såkaldte dokumentation har aldrig været fremvist. Vi fastholder vores krav.

Pkt 7
Denne såkaldte dokumentation har aldrig været fremvist. Endvidere stammer APPLE TV ikke fra et sådan forhold. Vi fastholder vores krav.

Pkt 11
Denne såkaldte dokumentation har aldrig været fremvist. Endvidere stammer Garmin ure ikke fra sådan forhold. Der fremsendt billede dokumentation på de to ure. Har uploadet dem (Løbeure-headset.JPG) Vi fastholder vores krav.

Pkt 14
Vi har adskillige gange bedt om dokumentation på den vurderede markedspris, hvilket Topdanmark ikke har fremsendt. Vi har ikke kunnet finde et tilsvarende TV til den pris Topdanmark påstår

at have indhente. Havde de sådan en dokumentation liggende, havde de formentlig også sendt den til os. Vi fastholder vores krav.

Pkt 17
Denne såkaldte dokumentation har aldrig været fremvist. Endvidere stammer TV ikke fra et sådan forhold.
Vi fastholder vores krav. Vi har dokumentere TV via billeder (LG 65 tv1.jpg & LG 65 tv2.jpg) Vi fastholder vores krav.

Pkt 20
Dokumenteret via faktura samt billeder. Fakturaen er afleveret til skadesinspektør under besøg.
Skadesinspektøren spurgte om han måtte beholde fakturaen hvortil vi gav lov, da tingene fra faktura jo ikke længere var i vores besiddelse. Fakturaen indeholdte endvidere dokumentation på switch fra pkt 19, som man har erstattet. Derved har man erkendt erstatningsansvaret, men ikke udbetalt erstatningen. Fortinet kan se på billede (Synology-icybox-laptops-fortigatefirewall-Accesspunkter.JPG) Vi fastholder vores krav.
Har endvidere fundet kopi af faktura som viser switch plus noget af fortinet udstyret. (Switch + firewall.pdf)

Pkt 23
Vi kan ikke forstå at en skadesinspektør under et besøg uden at have kigget på en fysisk ting kan konkludere at den er magen til. Den subwoofer Topdanmark henviser til som har stået på adressen er hverken samme type eller model. Det er andet mærke. Så vi forstå ikke hvordan man kan sige den er identisk, når man kun har set en front og ikke kigget yderligere på modellen. Vi fastholder vores krav.

Pkt 24
Denne såkaldte dokumentation har aldrig været fremvist. Endvidere stammer det ikke fra sådan forhold.
Der fremsendt billede dokumentation på synology. Har uploadet dem (Synology-icyboks.JPG) Vi fastholder vores krav.

Pkt 25
Denne såkaldte dokumentation har aldrig været fremvist. Endvidere stammer det ikke fra sådan forhold.
Der fremsendt billede dokumentation på synology med de harddiske som kræves erstattet. Har uploadet dem (Synology-icybox-laptops-fortigatefirewall-Accesspunkter.JPG) Vi fastholder vores krav.

Pkt 32
Vi har fra liste som vi sammen har opgjort fået denne vurderet hos ure og guldsmed. Det kan meget nemt tænkes vi har påført mindre end hvad der oprindeligt er stjålet, da det er svært at huske alle de smykker og ure, man har fået og købt igennem tiderne. Vi har forsøgt via billeder at dokumenter nogle af de lidt dyrere ting, hvor Topdanmark igen gør alt for at tale tingene ned for at betale så lidt i erstatning som muligt. Vi mener at Topdanmark har givet for lidt erstatning ift den opgjorte liste. Og man vedkender at der er stjålet et dameur, men ikke hvor dyrt det er. Vi har vedlagt billeder af keramisk dameur plus nogle af det lidt dyrere smykker (keramisk ur.jpg, keramisk ur2.jpg, guldhalskæde.jpg, perler.jpg)

Pkt 33
Vi fastholder vores krav.

Pkt 38
Topdanmark har ikke på noget tidspunkt bedt om dokumentation på tv-møblet. Men nu da Topdanmark pludselig spørger om dokumentation, så har vi uploadet den. (tv møbel.pdf) Den viser grundprisen uden ekstra hylder. Dog kan vi undre os over når en skadesinspektør under besøget også ville have set dette møbel, hvilket han også gjorde og så skaderne på møblet, som var opstået under indbruddet. Men det har TopDanmark pludselig glemt.

Pkt 40
Her har Topdanmark aldrig før nu kommenteret punktet. Vi fastholder vores krav.

Slutning kommentar
…
Alle vores henvendelser har taget urimelig lang tid at få besvaret. Vi har skullet rykke ufattelig mange gange for svar uden at høre noget. Først 12. marts 2018 har Topdanmark forsøgt at behandle noget af sagen. Det er urimelig lang tid.

Vi har endda som ses i dokumentationen lagt op til et forlig for at få lukket sagen, som Topdanmark gerne så trukket endnu mere i langdrag.

Den sum vi er uenige om er 152.800. Hertil har vi skrevet til Topdanmark vi kan gå med til at slå halv skade for at ligge sagen bag os og komme videre.

Det har Topdanmark heller ikke valgt at svare hverken ja eller nej til. Så her beviser Topdanmark igen at de ønsker at trække tingene i langdrag.

Endvidere kommer Topdanmark knap 1,5 år efter skaden og beder om nogen dokumentation, som man før ikke har bedt om. Det er pludselig det som står højest efter man først afviser erstatning og så ombestemmer sig og giver erstatning. Så er næste træk at trække tingene i langdrag, bede om nogen dokumentation som man før ikke har manglet."

Af selskabets brev af 30/7 2018 til nævnet fremgår det blandt andet:

"**Pkt. 4 Penge**
Vi fastholder den af os tilbudte erstatning. Det er et regnskab der ligger langt tilbage i tid i forhold til skadetidspunktet og regnskabet dokumenterer ikke, at klageren har haft kontanterne liggende på skadedagen. Vi henviser i øvrigt til vores argumentation i vores brev af 5. juli 2018.

Pkt. 6-7-11- 17- 24 -25
Klageren er ikke fremkommet med nye oplysninger, der kan begrunde en ændret vurdering af sagen, hvorfor vi fastholder vores afgørelse.

Pkt. 14 Panasonic Viera TX-47AS650E (TV) 2 stk.
Som vi skrev I vores seneste brev, har vi baseret prisen på den aktuelle markedspris på skadetidspunktet, som vi indhentede via [netbutik].

Pkt. 20 2 x FAP-320C, Fortigate 90D-poe
Klagerens krav er på 35.000 kr.
Vi har bedt klageren dokumentere sit krav, hvilket han ikke har gjort.
Indledningsvist oplyste han, som vi også tidligere har nævnt, at fakturaen var blevet stjålet, efterfølgende, oplyste han, at han havde udlevet fakturaen til os, vi har dog aldrig modtaget den.

Henset til kravets størrelse og sagens omstændigheder i øvrigt, må vi afvise kravet på det foreliggende grundlag. De fotos klageren har fremsendt mener vi ikke udgør tilstrækkelig dokumentation, idet der er tale om et meget stort krav fastholder vi, at klageren må kunne sende noget dokumentation i form af kvittering, faktura, bankoverførsel, bestillingsbekræftelse eller lignende.

Pkt. 32 Smykker og ure
Klageren oplyser, at den liste de har lavet over stjålne smykker har de fået en guldsmed til at gennemgå og vurdere priserne.

Vi finder ikke at klagers guldsmeds vurdering kan føre til en ændret vurdering.

Vi har ved afgørelsen heraf lagt vægt på, at vurderingen er foretaget efter indbruddet, og at vurderingen alene er baseret på klagers egen forklaring.

Herudover har vi ved vurderingen lagt vægt på, at der ikke er fremlagt kvitteringer, bankudskrifter eller lignende der kan dokumentere pris, værdi, karat mv.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det sikrede at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af et fremsat erstatningskrav, og det mener vi ikke klageren har gjort hvorfor vi har skønnet erstatningen for nogle af smykkerne.

Pkt. 33 Intel NUC
Uanset vores opfordring til at realitetsbehandle kravet, hvis klageren fremsender dokumentation, har klageren fravalgt dette, hvorfor vi fastholder vores afgørelse.

Pkt. 38 Tv møbel
På baggrund af den af klageren fremsendte kvittering har vi dags dato via Scalepoint lavet et gavekort til klageren til køb af et tv møbel til 600 kr.

Pkt. 40 3D briller
Vi finder anledning til at henvise til, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er kravstiller, der skal dokumentere eller sandsynliggøre berettigelsen af det fremsatte erstatningskrav, herunder at denne har været i besiddelse af de anmeldte effekter samt størrelsen af kravet.

Vi har indvilliget i at behandle kravet, men bedt klageren indsende dokumentation herfor, idet der er tale om nyere indkøbte genstande. Dette har vi fortsat ikke modtaget og idet klageren fastholder sit krav er vi også indstillede på at behandle det, hvis vi modtager dokumentation herfor.

Endelig hvad angår klagerens afsluttende kommentarer skal vi bemærke, at klageren ved sit forsøg på, at opnå en uberettiget erstatning for genstande der ikke har været stjålet, markant har svækket vores tillid til klageren."

12. 92433

Klageren har i brev af 1/8 2018 til nævnet blandt andet bemærket:

> "**Pkt 4, 6,7,11,14,17,23,24,25,32,33,40**
> Vi har ikke yderligere kommentarer til disse ud over dem fra sidste brev og den fremsendte dokumentation.
>
> **Pkt 20**
> Min kopi af faktura er uploadet til ankenævnet. Det er selvsamme faktura, som skadesinspektøren fik i original form, som pludselig er væk.
>
> Vi kan kun prise os lykkelig for at vi tog en kopi, når man åbenbart behandler kvittering på den måde og får dem til at forsvinde for at undgå at udbetale erstatning. Så vi fastholder vores krav.
>
> **Slutning kommentar**
> Sjovt at Topdanmark har så travlt med at snakke om dokumentation osv., men når vi andre beder om dokumentation på f.eks. prissætning af TV'er, som man påstår kan fremskaffes til en lav pris, så kommer den dokumentation aldrig.
>
> Det må tyde på at det er en fiktiv pris som TopDanmark har sat for at holde erstatningsbeløbet så lavt.
>
> Nærmest igen gange har TopDanmark været velvillig til at dokumentere den genanskaffelsespris de påstår de har indhentet. Det er en hemmelighed alt sammen, så vi sår stor tvivl ved rigtigheden af de genanskaffelsespris TopDanmark gang på gang mener de kan påvise.
>
> Så det kunne klæde TopDanmark for en god gangs skyld at fremsende den dokumentation på genanskaffelsespriser, som vi adskillige gange har efterspurgt."

Nævnet har modtaget selskabets brev af 16/8 2018, og klagerens brev af 22/8 2018.

Selskabet har i brev af 10/9 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

> "Hvad angår klagerens bemærkning om at skadeinspektøren skulle have fået udleveret fakturaen vedrører 2xFAP-320C Fortigate 90 D-poe, må vi fastholde at dette ikke er sket.
>
> Hvis klageren allerede har oploadet den pågældende faktura på portalen, hvoraf købet for Pkt. 20 2 x FAP-320C, Fortigate 90D-poe, som klageren kræver 35.000 kr. for, skal vi blot bede klageren henvise til hvad denne har kaldt dokumentet på portalen, idet vi fortsat ikke kan se det.
>
> Vi kan godt se fakturaen for en anden Fortinet til kr. 7.515. Denne faktura fra [it-forhandler], har vi ikke tidligere modtaget.
>
> Til nævnets orientering er nedenfor indsat et screenprint af denne faktura fra [it-forhandler], som klageren har oploadet. Der ses dog ikke at være blevet betalt for den på fakturaen, idet den alene vdr. betaling for HP V1910-48 G Switch til 2.920 kr. + moms, i alt 3.650 kr. Vi skal derfor venligst bede klageren forklare, hvordan den skulle være blevet købt, idet den ikke er betalt via den fremlagte faktura. Det undrer os.

Herudover svarer den ovenstående Fortinet FortiWIFI-60CX-ADSL-A-Wireless ikke til den, som klageren har anmeldt stjålet og krævet 35.000 kr. for.

Vi har indsat et screenprint fra det Scalepoint link, som klageren selv udfyldte i forbindelse med anmeldelsen af skaden. Punkt nr. 20 vedrører 2xFAP-320C Fortigate 90 D-poe.
Til nævnets orientering er hele Scalepoint linket vedhæftet som **bilag 1**.

HP 1910-48 (JG540A) (Hubs & Switches)	Computer & Software - Øvrige	35	DKK 6.250,00	DKK 6.250,00	Swi
2 x FAP-320C, Fortigate 90D-poe	Computer & Software - Øvrige	35	DKK 35.000,00	DKK 35.000,00	-

Vi har fortsat ikke modtaget dokumentation for 2xFAP-320C Fortigate 90 D-poe, og idet der er tale om et så stort krav, og klageren nu henviser til en helt anden faktura, der ikke umiddelbart ses at være betalt, mener vi der hersker så meget tvivl om kravet, at vi på det foreliggende grundlag afviser kravet, som udokumenteret.

Afslutningsvist finder vi anledning til at påpege, at vi først nu i forbindelse med besvarelse af denne del af klagen og ved gennemgang af den af klageren nu for nævnet fremlagte faktura fra [it-forhandler], er blevet opmærksomme på, at der er stor diskrepans mellem den af klageren via Scalepoint oplyste købspris for den pågældende HP 1910-48, til 6.250 kr., og den reelle pris klageren jf. fakturaen fra [it-forhandler], faktisk har betalt.

Der har ikke tidligere været tvist om kravet, og idet vi allerede har udbetalt erstatning på 1.442 kr. grundet afskrivning og ændret markedspris foretager vi os ikke yderligere, men ovenstående er ikke befordrende for vores tillid til klageren."

Af klagerens brev af 10/9 2018 til nævnet fremgår det blandt andet:

"Vedrørende prisen for switchen angivet i scalepoint er hvad markedsprisen var. Hvad vi har betalt for en vare er jo ikke ensbetydende med at den kan fremskaffes til samme pris igen. Varerne er købt via rabataftaler, som ikke er sikkert kan opnås igen, så har vi ligesom TopDanmark kigget på hvad tingene koster at genanskaffe og ikke hvad vi har givet.

Så pudsigt at TopDanmark må gerne forholde sig til markedsprisen, når de afskriver, men når vi anmelder et krav, må vi jævnfør TopDanmark ikke forholde os til genanskaffelsespris. Det er dog pudsigt, at TopDanmark har denne holdning, men det er jo igen for at fremme egne interesser og forvirre os, som har været kendetegnet under hele sagen.

Vi mangler også stadigvæk 'bevis' på TopDanmark såkaldte markedsværdi på ting som blandt andet TV, Xbox.

Hvad angår Fortigate firewall + wifi, så er der anmeldt et krav på Fortige 90D plus FAP-320C, hvor TopDanmarks skadesinspektør, som vi før har benævnt, har den originale faktura.

> Vi beklager hvis vi har blandet den faktura [it-forhandler] der henvises til fra TopDanmark sammen med faktura på Fortigate 90D + FAP-320C, som TopDanmark sjovt nok ikke vil vedkende de har sig.
>
> Vi husker højt og tydeligt, at skadesinspektører fik nogle fakturaer med retur (originale), hvor der var en han ville sende retur, som også er gjort. Resten blev vi enige om han måtte beholde eftersom vi jo ikke havde udstyret mere. Og pudsigt nok mangler den faktura, hvor det drejer sig om størst erstatning.
> …
> Og så mangler vi også TopDanmarks kommentar til vægbeslag, hvor en del af vægbeslaget blev stjålet sammen med TV. Her har TopDanmark igen heller ikke valgt at kommentere noget, men bare været tavs."

Selskabet har i brev af 1/10 2018 oplyst, at den anførte TV-beslag erstattes med et gavekort.

Klageren har i brev af 3/10 2018 til nævnet blandt andet bemærket:

> "Vedrørende erstatning for tv vægbeslag har TopDanmark opgjort 3 Vogels vægbeslag til værdi 498 mod vores krav på 3200-
> Man kan ikke købe Vogel vægbeslag til de penge de har tilbudt.
> De tre beslag vi havde var lignende disse:
> 2 x [link] – 849,- pr. stk – 1698,-
> 1 x [link] – 1549,-
> Så i alt for 3 beslag 3247,-
> Så vi ønsker at ankenævnet tager dette med i gennemgang af sagen."

Af selskabets brev af 26/10 2018 til nævnet fremgår det blandt andet:

> "Det forholder sig sådan, at klageren overhovedet ikke har fremlagt dokumentation for sine tv-beslag. Desuagtet har vi valgt at erstatte vægbeslagene med helt almindelige vægbeslag, der opfylder funktionen som dem klageren hævder at have haft. Det mener vi at vi er berettiget til, når klageren ikke har fremlagt dokumentation."

Klageren har i brev af 5/11 2018 til nævnet blandt andet bemærket:

> "Ift vægbeslag så besigtigede skadesinspektører resterne af tv-beslag under besøget i vores hus tilbage i 2017.
>
> Men det kan vi så forstå at han pludseligt ikke vi vedkende sig, da det betyder at vi har ret i vores krav ift dyrere beslag. Så det er jo åbenbart TopDanmark standard, at man konstaterer noget og besigtiger noget, men når alt kommer til alt vil man ikke vedkende det, men så i stedet erstatte til noget andet billigere og ikke tilsvarende. Men meget pudsigt at skadesinspektører kan se ting som ikke er tilstede, men når det drejer sig ting (blandt andet tv-beslag) som taler til vores fordel er hukommelsen svigtende eller ikke til stede."

15. 92433

Nævnet har modtaget klagerens brev af 9/11 2018.

Nævnet har den 11/1 2019 til selskabet blandt andet anført:

> "Selskabet angiver flere steder i den første skrivelse til Ankenævnet af 5/7 2018, at genstandene indgår i en straffesag, hvor klageren er idømt [periode] fængsel.
>
> Dette gør sig gældende for en Microsoft Surface Pro 3, Apple TV 4. generation, Garmin Fenix 3 sapphire, LG 65UF860V (TV), Synology DS415play (NAS Server) og Western Digital Red WD50EFRX 5TG (Harddiske). Imidlertid har selskabet ikke fremlagt bilag, som dokumenterer, at disse genstande indgik i den omtalte straffesag. Vi skal derfor bede selskabet om at fremlægge dokumentation herfor.
>
> Vedrørende System Audio Sub 200 fremgår det af selskabets indlæg, at jeres skadeinspektør ved sit besøg fandt en identisk SUB 200 på klagerens adresse. Kan selskabet dokumentere dette?
>
> Derudover vil vi bede selskabet om at fremlægge dokumentation for de angivne genanskaffelsespriser på en række af genstandene. Dette drejer sig om pkt. 5, pkt. 14, pkt. 16, pkt. 19, samt diverse smykker og ure."

Selskabet har i brev af 5/2 2019 til nævnet blandt andet oplyst:

> "Hvad angår pkt. 5 kan vi oplyse, at vi har fundet priserne på følgende link, som vi har indsat screenprint fra nedenfor.
> …
> Samlet koster de erstattede portdele 573,30 euro- vi erstattede dem i sin tid med 590 euro, hvilken erstatning vi naturligvis står ved.
>
> Hvad angår pkt. 14. kan vi oplyse, at vi har matchet disse med Panasonic Viera TX-47AS650E" i Scalepoint kataloget.
>
> Omkring pkt. 16 Acram Avr kan vi oplyse, at vi har en aftale med …, at det kan genkøbes hos dem til 18.000 kr. Dette har vi flere gange oplyst klageren om, uden at klageren har ønsket at gøre brug af den særaftale vi har lavet for dette produkt med …
>
> Pkt. 19 har vi fastsat prisen ud fra markedsprisen der er 2.060 kr. fratrukket afskrivning på 30 % giver dette 1.442 kr. Leverandøren til den angivne pris er …
>
> **Diverse smykker og ure**
> Pkt. 83; (pkt. 3 på smykkelisten) Kranz & Ziegler Marguerite vedhæng med hvide sten har vi matchet med Kranz & Ziegler Margueritvedhæng med hv...' i Scalepoint kataloget til 425,25 kr. Leverandør …
>
> Pkt. 84 (pkt. 4 på smykkelisten) Hvis keramikur – vurderet ud fra foto – matchet med Bering hvis keramik ur fra urværket, model 32230-764 med hvide krystaller.

Pkt. 85 (pkt. 6 på smykkeliste) Georg Jensen Daisy ørering – matchet med Georg Jensen Daisy øreringe- forgyldt i Scalepoint kataloget. Pris 627 kr. Leverandør …

Pkt. 86 (pkt. 9 på smykkeliste) 2 Armbånd med saltvandperler 500 kr. - Erstatning 375 kr. efter fradrag af forhandlerrabat på 25% til …

Pkt. 87 (pkt. 15 på smykkeliste) Sort Obaku Ur 1.300 kr. hvilket er klageres krav.

Pkt. 88 (pkt. 16 på smykkeliste) Skagen ur 1.598 kr., hvilket er svarende til kundens krav fratrukket forhandlerrabat 25% hos Guldsmed … – erstatning 1.198 kr.

Pkt. 89 (pkt. 17 på smykkelisten) Citizen ur stål med dato 1.500 kr. hvilket er klagerens krav – fratrukket forhandlerrabat til … 25% - erstatning 1.125 kr.

Pkt. 90 (pkt. 18 på smykkelisten) Citizen ur i Bicolor med Cronog. 2.500 kr., hvilket er klagerens krav – forhandlerrabat til … 25% – erstatning 1.875 kr.

Pkt. 91 Smykkelisten pkt. 1+2+5+7+8+10+11+12+13 Erstattet med klagerens krav – forhandlerrabat til … på 25%. Udgangspunktet er smykkevurderingen.

Pkt. 95 rettet regnefejl på pkt. 91 – 398 kr. – forhandlerrabat til … – erstatning 298,50 kr.

Smykkelisten pkt. 19+20+21 – der mangler fortsat dokumentation – jf. vores brev af 2. oktober 2017 til klageren.

Pkt. 32 - Smykker mv. - Erstattes under pkt. 83-91. Erstatningen fremkommer ud fra hvad vi kan se på de indsendte fotos, uagtet manglende købskvitteringer fra klageren.

Smykkelistens pkt. 1+2+5+7+8+10+11+12+13 erstattes uagtet at der ikke foreligger dokumentation. Øvrige pkt. indsat nedenfor14, pkt. 19, pkt. 20 samt pkt. 21 ser vi os ikke i stand til at realitetsbehandle før der foreligger købs dokumentation.
Pkt. 14 Ankerkæde 3.000 kr.
Pkt. 19 2 Citizen ure 2.000 kr.
Pkt. 20 Tissot ur 4.000 kr.
Pkt. 21 Maurice ur 8.800 kr.
Sekretariatet har desuden anmodet os om at fremlægge dokumentation for at følgende genstande indgår i den straffesag, hvor klageren er idømt [periode] fængsel.

Apple TV 4. generation, Garmin Fenix 3 sapphire, LG 65UF860V (TV),

Synology DS415play (NAS Server), Western Digital Red WD50EFRX 5TG (Harddiske).

Ovennævnte oplysninger fremgår nedenfor:
…

Fra:	[politiet]
Til:	[selskabet]
Dato:	19-07-2017 10:45

…

17. 92433

Hermed følger som aftalt kopi af politirapporten vedr. gennemgang af kvitteringer.
…
Endelig har nævnet anmodet os om at dokumentere, at skadeinspektøren ved sit besøg fandt en identisk SUB200 på klagerens adresse.

Vi har forespurgt om vores skadeinspektør i sit fotoarkiv har billeder liggende af den omtalte SUB200, hvilket desværre ikke er tilfældet. Vores inspektør oplyser dog, at han under besøget hos klager havde foreholdt ham, at han havde en identisk SUB200 stående, som han til os havde anmeldt for stjålet.

Foreholdt dette oplyste klageren, at det var lykkedes ham at finde en magen til på dba.dk, og at han havde hentet den på en p-plads ved [butik]. Adspurgt kunne han ikke huske navnet på sælger eller i øvrigt fremkomme med kontaktoplysninger på den pågældende, ligesom han heller ikke kunne fremlægge en overdragelseserklæring eller anden dokumentation for købet i form at betalingsoverførsel, hævning, korrespondance mellem ham og sælger eller lignende, der sandsynliggjorde hans forklaring.

Vi finder forklaringen for utroværdig og konstrueret til lejligheden og fastholder afvisningen.

Hvis klageren fremsender dokumentation for købet, skal vi naturligvis efter omstændighederne, være indstillede på at genoptage dette punkt."

Klageren har den 11/2 2019 til nævnet blandt andet bemærket:

"Historien fra skadesinspektøren omkring at jeg havde købt en brugt magen til passer ikke. Jeg havde købt en anden subwoofer som ikke var/er af mærket System Audio. Den nye subwoofer som IKKE er en SUB200 blev købt brugt via DBA, det er korrekt.

Det bemærkes endvidere at Topdanmark har travlt med at henvise til ting fra en politi sag, som intet har med det stjålne at gøre. De genstande man henviser til fra Topdanmark er IKKE identiske med det stjålne ting, hverken model eller serie nummer."

Af politiets brev af 16/6 2017 til klageren fremgår det blandt andet:

"**Ingen straffesag mod Dem**
Jeg har i dag besluttet at opgive sigtelsen mod Dem for:
1.
straffelovens § 279, jf. § 21, stk. 1 – forsøg på bedrageri
…
2.
straffelovens § 171, stk. 1 – dokumentfalsk
…
Begrundelse
Begrundelsen for min afgørelse er, at jeg ikke forventer, at De vil blive fundet skyldig til yderligere straf."

Nævnet er forelagt billeder, kontantregnskab, og kvitteringer fremsendt af klageren.

18. 92433

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**16. Dækningsskema**
A Forsikringen omfatter
Forsikringen dækker direkte skade som følge af
3. Indbrudstyveri
1. Tyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut.
2. Tricktyveri. Hvis en eller flere ukendte personer får adgang til forsikringsstedet under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra forsikrede. Særlige private værdigenstande er dækket med indtil 45.282 kr. (2014) pr. skade.

…

C Almindeligt privat indbo
Dvs. alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, herunder hårde hvidevarer, hvis det ikke er særskilt nævnt i pkt. D-J. Have- og arbejdsredskaber med en motorydelse på højst 20 hk er dækket med indtil 22.641 kr. (2014) pr. skade.

…
1. Højst 5% af forsikringssummen ved indbrud i loft og kælderrum i etagebyggeri.
2. Højst 10% af forsikringssummen ved indbrud i udhuse og garager.

…

D Særligt privat indbo
Elektriske apparater til billede, foto, lyd, kommunikation, kopiering, navigation eller spil og tilbehør til disse herunder antenner. Private computere med tilbehør, kikkerter, musikinstrumenter, pelse, pelsværk, skind, antikviteter, malerier, kunstværker, ægte tæpper, vin, spiritus, ammunition og våben. Bånd, hukommelseskort, cd'er, dvd'er, film, kassetter og plader.

…

Ikke
1. Fra loft- og kælderrum i etagebyggeri.
2. Fra udhuse og garager.

Våben og ammunition er kun dækket, hvis tingene er opbevaret i aflåst og godkendt våbenskab.

…

E Penge m.m.*
Er dækket med indtil 22.641 kr. (2014) pr. skade.

…

Ikke
1. Fra loft- og kælderrum i etagebyggeri.
2. Fra udhuse og garager.
3. Hvis boligen har været ubeboet i mere end 2 måneder.

…

F Særlige private værdigenstande
Mønt- og frimærkesamlinger, lomme- og armbåndsure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv er dækket med indtil 10% af forsikringssummen pr. skade.

…

Ikke
1. Fra loft- og kælderrum i etagebyggeri.
2. Fra udhuse og garager.
3. Hvis boligen har været ubeboet i mere end 2 måneder.

…

17. Hvordan erstatter vi skaderne?
Topdanmark kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet på efter en skade:

19. 92433

…

B Værdiforringelse

I stedet for eller i forbindelse med reparation kan vi også betale for værdiforringelse, hvis tingen efter reparation er blevet mindre værd. Værdiforringelsen bliver udregnet som forskellen mellem værdien af tingen uden skade og værdien efter reparation.

C Totalskade

Hvis en ting er beskadiget så meget, at den ikke kan blive repareret efter de regler, der er nævnt under pkt. 17 A, eller hvis tingen er stjålet, erstatter vi skaden ved at betale for eller levere tilsvarende ting som de beskadigede eller stjålne. For de ting, hvor der gælder særlige erstatningsregler, vil erstatningen blive opgjort efter reglerne i pkt. 17 D.

Hvis vi betaler erstatning som totalskade, tilhører de erstattede ting Topdanmark.

1. Erstatning til nyværdi*

   Ting, der er købt som nye inden for de sidste 2 år før skaden og i øvrigt ikke er beskadigede, erstatter vi med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting. For de ting, hvor der gælder særlige erstatningsregler, vil erstatningen blive opgjort efter reglerne i pkt. 17 D. I stedet for at betale kan vi vælge at levere nye ting svarende til det beskadigede eller stjålne. Kan vi ikke skaffe tilsvarende identiske ting, kan vi erstatte med et beløb, der svarer til, hvad det vil koste at levere nærmeste tilsvarende nye ting i samme standard som det beskadigede eller stjålne.

2. Erstatning til dagsværdi eller nytteværdi*

a. Ting, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen er beskadigede, erstatter vi med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med rimeligt fradrag for værdiforringelse* som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. For ting, hvor nytteværdien* ikke er væsentligt nedsat før skaden, kan vi kun gøre fradrag for nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder, men ikke for alder og brug.

   For de ting, hvor der gælder særlige erstatningsregler, vil erstatningen blive opgjort efter reglerne i pkt. 17 D.

   I stedet for at betale kan vi vælge at levere ting svarende til det beskadigede eller stjålne. Kan vi ikke levere identiske ting, kan vi erstatte med et beløb, der svarer til, hvad det vil koste at levere nærmeste tilsvarende nye ting i samme standard som det beskadigede eller stjålne.

…

3. Kontant erstatning i stedet for genlevering

   Ønsker forsikrede ikke at få de ting genleveret, som Topdanmark har tilbudt, afslutter vi skadesagen med en kontant erstatning, svarende til den pris vi skal betale for tilsvarende ting hos den eller de leverandør(er), vi har anvist.

   Topdanmark kan i stedet for vælge at gøre fradrag som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder for ting, der bliver erstattet til dagsværdi, jf. pkt 17 C, 2 eller bruge de særlige afskrivningsregler i pkt. 17 D for de ting, vi har nævnt i punktet.

…

D Særlige erstatningsregler ved totalskade

Der er fastsat særlige afskrivningsregler for følgende ting, hvis disse ikke var beskadigede før skaden

1. Elektriske apparater til lyd eller billede herunder radio- og tv-apparater, videoudstyr, stereoanlæg, højttaleranlæg, fotoudstyr samt tilbehør til disse ting, antenner, walkie talkies, fastnettelefon og telefonsvarer, elektrisk hobbyværktøj, elektriske musikinstrumenter, hårde hvidevarer herun-

der el-radiatorer samt andre almindelige elektriske apparater til brug i hjemmet* erstatter vi efter denne tabel

Alder	% af nyværdien på genanskaffelsestidspunktet
0-2 år	100 %
2-3 år	85 %
3-4 år	75 %
4-5 år	65 %
5-6 år	50 %
6-7 år	40 %
7-8 år	30 %
8 år og derover	20 %

2. Private computere, spillekonsoller, telefax- og fotokopimaskiner, navigations- og satellitudstyr, mobiltelefoner samt tilbehør til disse ting erstatter vi efter denne tabel

Alder	% af nyværdien på genanskaffelsestidspunktet
0-1 år	100 %
1-2 år	90 %
2-3 år	70 %
3-4 år	50 %
4-5 år	30 %
5 år og derover	10 %

…

E Dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor gemme kvittering er for køb af alle nye ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse efter et anmeldt indbrudstyveri i hans hjem den 28/7 2016. Han har anført, at der er uenighed om genstande – herunder elektronik og smykker – for i alt 215.164,06 kr. Der er også uenighed om klagerens krav for 3 ødelagte vægbeslag til fjernsyn. Han har anført, at han har fremlagt tilstrækkelig dokumentation for sit krav og for genanskaffelsespriserne, samt at selskabet ikke har bevist, at de stjålne genstande kan genanskaffes til de angivne priser.

Selskabet har anført, at der er ydet erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Selskabet har oplyst, at klageren er idømt fængselsstraf for berigelseskriminalitet, og at selskabet – som led i politiets undersøgelse af dette forhold – fik kendskab til, at politiet i forbindelse med en ransagning af klagerens hus fandt en del effekter, som klageren i sin anmeldelse til selskabet havde angivet var blevet stjålet ved det anmeldte indbrudstyveri. Selskabet har videre oplyst, at "Anklageren vurderede at samtidig tillægsstraf ikke ville have medført yderligere straf, hvis forholdene i sagen vedrørende Topdanmark var medtaget i landsrettens ankedom, hvorfor anklagemyndigheden havde opgivet yderligere påtale".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Nævnet finder, at der foreligger sådanne særlige omstændigheder, at selskabet kan stille skærpede krav til klagerens dokumentation for blandt andet ejerskab, tilstedeværelse (på tidspunktet for indbruddet) og for værdi af de genstande, som klageren har anmeldt stjålne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren af politiet har været sigtet for bedrageri mod selskabet. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har anerkendt at have medtaget forkerte ting i et ikke ubetydeligt omfang på den oprindelige opgørelse til selskabet over stjålne genstande. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at anklagemyndigheden opgav yderligere påtale for så vidt angår bedrageri mod selskabet, idet anklagemyndigheden efter det oplyste ikke forventede, at dette forhold ville kunne føre til en skærpet fængselsdom.

Pkt. 3 Microsoft Xbox 360 Slim (4BG)

Klageren har krævet erstatning på 5.000 kr.

Selskabet har ydet dækning med 1.103 kr. for konsollen og med 389,90 for 2 controllere, et rat og 4 spil. Selskabet har anført, at erstatning er sket ud fra en markedspris på 1.103 kr., som er oplyst fra en butik. Selskabet har anført, at der er foretaget afskrivning, da konsollen var 5 år og 11 måneder.

Nævnet finder det ikke dokumenteret af klageren, at en ny Xbox Slim 360 koster 5.000 kr., og nævnet bemærker, at det af forsikringsbetingelserne punkt 17C nr. 2 fremgår, at såfremt en identisk genstand ikke kan leveres, kan der ske erstatning med et beløb, der svarer til, hvad det vil koste at levere nærmeste tilsvarende nye ting i samme standard som det stjålne.

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse, som har taget udgangspunkt i en markedspris på 1.103 kr. Nævnet finder videre ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har udbetalt 10 % af værdien, jf. forsikringsbetingelserne punkt 17D, nr. 2.

Pkt. 4 Penge

Klageren har krævet erstatning for kontanter for 18.000 kr. Selskabet har ydet dækning med 2.000 kr. med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret at have været i besiddelse af 18.000 kr. i kontanter på tidspunktet for indbruddet.

Klageren har fremlagt et regnskab over salg af møbler og genstande i perioden fra marts 2012 til marts 2015 for i alt 21.000 kr., og han har anført, at de stjålne kontanter stammer herfra.

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere selskabets skønsmæssige erstatning på 2.000 kr., allerede fordi der er gået mere end et år fra det sidst angivne salg i regnskabet til indbruddet, og fordi klageren ikke har fremlagt anden dokumentation for, at han var i besiddelse af det angivne beløb på tidspunktet for indbrudstyveriet.

Pkt. 5 Hörmann supramatic 3 portåbnere + gateway

Klageren har krævet en erstatning på 9.600 kr. Selskabet har ydet dækning med 2.567,75 kr.

Af selskabets skadeopgørelse af 12/3 2018 fremgår det, at selskabet har foretaget fradrag med 35 %. I skadeopgørelsen er det angivet, at erstatning sker med 2.895,75 kr.

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere selskabets erstatning, idet nævnet blandt andet har lagt vægt på de af selskabet fremlagte oplysninger om, at genanskaffelse kan ske fra samme

hjemmeside, hvor klageren havde købt sine oprindelige portåbnere. Det fremgår, at genanskaffelse kan ske for 573,30 euro, mens selskabet har taget udgangspunkt i en erstatning på 590 euro.

Pkt. 6 (2 stk. Microsoft Surface Pro 3 Sølv 256 GB inkl. Cover), pkt. 7 (Apple TV64GB 4th gen.), pkt. 11 (Garmin Fenix 3 Sapphire with metal Band – Performer bundle), pkt. 24 (Synology DS415play NAS Server), pkt. 25 (Western Digital Red WD50EFRX 5TB harddiske) – FAL § 35

Det fremgår af sagen, at klageren har været sigtet for forsøg på bedrageri mod selskabet i forbindelse med den anmeldte indbrudsskade, men at sigtelsen mod klageren blev opgivet. Af politiets brev af 16/6 2017 fremgår det blandt andet, at sigtelsen blev opgivet med begrundelsen, at "jeg ikke forventer, at De vil blive fundet skyldig til yderligere straf".

Selskabet har anført, at dækning for de angivne genstande er afvist med henvisning til forsikringsaftalelovens § 35. Selskabet har anført, at klageren ikke har haft retmæssig råden, ejendomsret og erhvervet genstandene i lovlig interesse. Selskabet har anført, at genstandene er købt ved gavekort, som klageren uretmæssigt har tilegnet sig, og at han har produceret falske fakturaer. Selskabet har blandt andet fremlagt en delvis kopi af en politirapport af 19/9 2016, fra sagen, som klageren er dømt i.

Nævnet finder efter en samlet vurdering ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for de anførte genstande, idet selskabet med det fremlagte materiale i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at de angivne genstande har været omfattet af den straffesag om berigelseskriminalitet, som førte til domfældelse af klageren i 2017. På den baggrund har klageren ikke bevist, at genstandene udgjorde en lovlig interesse, jf. forsikringsaftaleloven § 35, som selskabet er forpligtet til at yde dækning for.

Pkt. 14 Panasonic Viera TX-47AS650E (2 stk.)

Klageren har krævet erstatning på 17.998 kr. Selskabet har ydet dækning med 8.198 kr.

Selskabet har henvist til markedsprisen på fjernsynene hentet fra en internet-butik. Selskabet har anført, at der ikke er foretaget afskrivning, da klageren har oplyst, at fjernsynene var 1 år og 11 måneder på tidspunktet for indbruddet.

På hjemmesiden, som selskabet har henvist til, er det angivet, at fjernsynsmodellen er udgået men prisen angives som 4.099 kr. Nævnet bemærker, at det af forsikringsbetingelserne punkt 17C nr. 2 fremgår, at såfremt en identisk genstand ikke kan leveres, kan der ske erstatning med et beløb, der svarer til, hvad det vil koste at levere nærmeste tilsvarende nye ting i samme standard som det stjålne.

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet finder ikke grundlag for at fastslå, at genanskaffelse af fjernsynene eller tilsvarende modeller ville koste mere end, hvad selskabet har ydet dækning med.

Pkt. 16 Arcam AVR 450

Klagerens krav udgør 24.000 kr., og selskabet har ydet dækning med 13.500 kr.

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse. Nævnet har lagt vægt på, selskabets oplysning om, at det har en aftale med en Hi-Fi butik, hvor klageren kan genkøbe receiveren for 18.000 kr. Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 17D, nr. 1 er berettiget til foretage fradrag på grund af alder og udbetale erstatning med 75 % af nyværdien på genanskaffelsestidspunktet.

Pkt. 17 (LG 65UF860V)

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret et tab.

Pkt. 19 HP 1910-48 (JG540A (Hubs & Switches)

Klageren har krævet erstatning med 6.250 kr. Selskabet har ydet dækning med 1.442 kr. efter fradrag for alder.

25. 92433

Klageren har fremlagt en faktura af 26/11 2013, hvor en HP V1910-48G Switch er angivet med 2.920 kr.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde erstatning med mere end sket. Nævnet har lagt vægt på, at selskabet har henvist til en konkret forhandler, hvor klager vil kunne genanskaffe varen for 2.060 kr. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 17D, nr. 2 er berettiget til foretage fradrag på grund af alder og udbetale erstatning med 70 % af nyværdien på genanskaffelsestidspunktet.

Pkt. 20 2 X FAP-320C, Fortigate 90D-poe

Klageren har krævet erstatning på 35.000 kr. Selskabet har afvist kravet som udokumenteret.

Klageren har oplyst, at han har udleveret en faktura til selskabet. Klageren har også fremlagt en faktura af 26/11 2013, hvor en Fortinet FortiWiFi-60CX-ADSL-A Wireless fremgår med 7.515 kr.

Selskabet har afvist, at klageren har udleveret en faktura på 35.000 kr.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har dokumenteret sit krav på 35.000 kr., og at der i øvrigt er en sådan tvivl om kravets berettigelse, at nævnet ikke har grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for den på fakturaen af 26/11 2013 angivne Fortinet FortiWiFi-60CX-ADSL-A Wireless, som klageren har angivet som dokumentation for kravet.

Pkt. 23 System Audio Sub 200

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at der ved skadeinspektørens besigtigelse stod en identisk subwoofer i stuen, hvorfor klageren ikke har lidt et tab.

Klageren har krævet erstatning med 7.999 kr. Han har anført, at den subwoofer, som selskabet henviser til hverken er samme mærke, model eller type. Han har også anført, at han havde købt denne via DBA. Han har videre anført, at "Vedrørende System Audio Sub 200 fremgår det af

selskabets indlæg, at jeres skadeinspektør ved sit besøg fandt en identisk SUB 200 på klagerens adresse. Kan selskabet dokumentere dette?".

Selskabet har hertil oplyst, at "Vi har forespurgt om vores skadeinspektør i sit fotoarkiv har billeder liggende af den omtalte SUB200, hvilket desværre ikke er tilfældet. Vores inspektør oplyser dog, at han under besøget hos klager havde foreholdt ham, at han havde en identisk SUB200 stående, som han til os havde anmeldt for stjålet. Foreholdt dette oplyste klageren, at det var lykkedes ham at finde en magen til på dba.dk, og at han havde hentet den på en p-plads ved [butik]. Adspurgt kunne han ikke huske navnet på sælger eller i øvrigt fremkomme med kontakteoplysninger på den pågældende, ligesom han heller ikke kunne fremlægge en overdragelseserklæring eller anden dokumentation for købet i form at betalingsoverførsel, hævning, korrespondance mellem ham og sælger eller lignende, der sandsynliggjorde hans forklaring. Vi finder forklaringen for utroværdig og konstrueret til lejligheden og fastholder afvisningen".

Grundet sagens særlige omstændigheder finder nævnet, at måtte tillægge selskabets oplysninger om, hvad skadeinspektøren observerede under sit besøg hos klageren højere bevismæssig værdi, end de oplysninger som klageren er fremkommet med vedrørende den omhandlede genstand. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse vedrørende SUB200.

Pkt. 32 Smykker og ure

Klageren har krævet erstatning for smykker og ure for i alt 40.461 kr. Selskabet har ydet dækning med 13.839,25 kr.

Selskabet har for en del af smykkerne henvist til, at der er sket erstatning med gavekort på de beløb, som smykkerne kan genkøbes for hos forhandlere via Scalepoint. For en anden del af smykkerne har selskabet ydet skønsmæssig erstatning, idet selskabet har henvist til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for sit krav.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han har et berettiget krav på mere, end hvad selskabet har ydet dækning med, hvorfor selskabets afgørelse ikke kan kritiseres.

Pkt. 33 (Intel NUC), Pkt. 40 (3d briller)

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret størrelsen eller rigtigheden af kravet.

Pkt. 38 Tv møbel

Klageren har fremlagt en kvittering af 12/7 2013 på køb af et tv-bord til 600 kr.

Nævnet finder, at klageren har ikke bevist, at tv-møblet skulle være påført ridser ved indbruddet, hvorfor nævnet ikke finder grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning.

Vægbeslag til tv

Klageren har kravet erstatning for 3 vægbeslag med 3.247 kr. og henvist til der var tale om Vogelbeslag. Selskabet har ydet dækning med 498 kr. med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Nævnet finder, at klageren ikke har dokumenteret et krav på yderligere erstatning for vægbeslag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand