Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. november 2018 blev i sag nr. 92436:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 13/6 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Indbrud plus formentlig i den forbindelse laver medbeboere i mit kollektiv falsk anmeldelse, hvorefter politiets indsatsstyrke tiltvinger sig adgang til min del af lejemålet/mit værelse pga. jeg har våbentilladelser (værelset er på selvstændig kontrakt m. udlejer og er at anse som selvstændig lejlighed, aflåst, men med adgang til fællesarealer). Har klaget til politiet hele vejen, Rigsadvokat og Statsadvokat, men fået afslag på erstatning. Det er nemt at se, hvad der er stjålet v indbrud hhv. ødelagt v politiforretning, da indbrud ikke omfattede mit værelse og politiet ikke ødelagde andet bortset fra hoveddøren, som udlejer dog betalte. Alka vil ikke dække de ting politiet har ødelagt m. flere begrundelser dog ikke begrundet i netop politiets ødelæggelser. Alka udbetalte en symbolsk erstatning. Jeg ønsker naturligvis fuld dækning subsidiært højere erstatning.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Fuld erstatning eller subsidiært højere erstatning"

Selskabet har den 5/7 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til dækning af effekter ødelagt under politiets ransagning af hans værelse i et kollektiv. Forsikringsbetingelser vedlagt.
> …
> Klager anmeldte den 25. august 2014, at han dels havde mistet nogle genstande ved politiets ransagning dels var der sket skade på andre genstande under ransagningen.
> Alka Forsikring udbetalte den 19. november 2014 erstatning for mistede genstande og henviste klager til at kontakte politiet vedrørende de ødelagte effekter.

Klager kontaktede den 10. marts 2016 igen Alka Forsikring og oplyste, at politiet havde afvist erstatningsansvaret, idet de pågældende betjente ikke mente, at have gjort skade på genstandene.

Alka Forsikring bad i den forbindelse klager om at fremsende dokumentation for de beskadigede genstande og oplyste endvidere, at selskabet ønskede de beskadigede genstande takseret for at vurdere dels skadeomfang, dels om genstandene var totalskadede eller om reparation ville være mulig.

Klager havde i begrænset omfang indsendt kvitteringer, men en del af genstandene var kasseret og det har således ikke været muligt, at konstatere skadesomfanget.

Der var efterfølgende en længere korrespondance mellem klager og skadebehandleren, som for at imødekomme klager den 12. april 2016 ubetalte en skønsmæssig tillægserstatning på 10.000 kr. (den samlede erstatning som følge af hændelsen udgør således 22.836,31 kr. minus den valgte selvrisiko på 5.496 kr.)

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har familieforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne AF-03.

Der blev den 19. november 2014 udbetalt erstatning for de indbogenstande der angiveligt var blevet stjålet – herunder diverse køkkenudstyr, 2 par løbesko, mobiltelefon, lamper, stole, pc højtalere, usb kabel og elektriske håndværktøjer (skruemaskine, slagboremaskine, rundsav og rystepudser). En del af genstandene var dokumenteret ved kopi af kvitteringer.

Resten af klagers krav udgjordes af elektronikgenstande, som angiveligt var beskadigede ved politiets ransagning. Det drejede sig ifølge klagers anmeldelse om bærbart lydsystem TDK Cube, ADL Esprit DAC, som virkede, men kabinettet var skadet, Argon digital pc forstærker og en Samsung bærbar computer.

Af klagers liste til politiet i forbindelse med fremsættelse af kravet fremgår det at følgende effekter var skadet: harddisk optager Olive 03HD, effektforstærker ZapPulse 800 XE, forstærker konverter ADL Esprit, højtalere John Blue JB3, 2 meter interconnect kabel Chord Signature Coax samt en bærbar Samsung computer.

Klagers krav for disse genstande var knap 32.000 kr. Der forelå kopi af kvittering for køb af forstærkeren ADL Esprit og kopi af en kvittering for Arcam FMJ MS250 (angiveligt en musik server bestående af en harddisk og en CD afspiller - kvitteringen var dog ikke i klagers navn).

Klager nævnte også nogle af de beskadigede genstande i den første anmeldelse til Alka Forsikring, dog kun som anført TDK Cube, ADL Esprit, digital pc forstærker og bærbar computer.

Der ses således ikke overensstemmelse mellem det til Alka Forsikring anmeldte og det til politiet anmeldte og senere efteranmeldte til Alka Forsikring, ligesom der kun er kopi af kvittering for to af genstandene (hvoraf den ene ikke er udstedt til klager).

> På den baggrund valgte selskabets medarbejder - for at imødekomme klager - den 12. april 2016, at udbetale en skønsmæssig erstatning for de ødelagte genstande på 10.000 kr., hvorefter sagen blev afsluttet.
>
> Alka Forsikring hørte herefter intet til sagen førend klager indbragte den for selskabets kundeklageafdeling den 28. maj 2018, som ved brev af 8. juni afviste sagen, idet klagers krav var forældet.
>
> Indledningsvis skal vi meddele, at vi finder opgørelsen af klagers krav rimeligt, henset til usikkerheden om de aktuelle skader på effekterne og den sparsomme dokumentation af effekterne.
>
> Vi finder imidlertid - i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29 jfr. Forældelseslovens § 3 - klagers eventuelle krav forældet, idet det ikke er forfulgt rettidigt.
>
> Ifølge Forsikringsaftalelovens § 29 forældes krav mod selskabet i henhold til Forældelsesloven af 1. januar 2008, som i § 3 stk. 1, bestemmer, at forældelsesfristen er 3 år fra det tidspunkt, hvor klager kunne have rejst sit krav.
>
> I den aktuelle sag kunne klager rejse kravet den 16. august 2014 (klager rejste kravet den 25. august 2014). At en del af kravet blev henvist til politiet suspenderer ikke forældelsens indtræden, idet klager allerede i februar 2016 blev orienteret om, at politiet ikke fandt det dokumenteret, at de var ansvarlige for beskadigelsen af genstandene (hvorefter klager fik udbetalt yderligere skønsmæssig erstatning fra Alka Forsikring den 12. april 2016).
>
> Klager har først taget skridt til at afbryde forældelsen ved sin indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring den 15. juni 2018, hvorfor vi må fastholde, at klagers eventuelle krav er forældet, idet forældelse er indtrådt i august 2017."

Klageren har den 9/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Alka anfører i deres svar, at der var 'en del' kasserede genstande. Det er ikke korrekt. Der var tale om få ting, som grundet den lange sagsbehandlingstid blev kasseret. Alka kunne have fået alt udleveret eller besigtiget, hvis de ville blot tidligere i forløbet. Alka påstår endvidere, at der var uoverensstemmelser mellem det til Alka anmeldte henholdsvis det til politiet anmeldte. Indledningsvist var der selvfølgelig tale om forskellige lister/opgørelser, fordi Alka havde bedt mig om, at anmelde de ting, jeg mente politiet havde ødelagt særskilt til politiet! Afslutningsvist fremsendte jeg en samlet liste til Alka. Den indeholdt ALT info. Den liste påstod Alka var ufuldstændig, men der er en mail på sagen, som modbeviser den påstand."

Nævnet har fået forelagt parternes skrivelser af 7/8 2018 og 8/8 2018. Nævnet har desuden fået forelagt bilag fra sagen. Af selskabets mail til klageren dateret den 12/4 2016 fremgår det bl.a.:

> "Jeg har nu haft mulighed for at kigge din sag igennem, og vender hermed retur med en afslutning.

> Sagens helhed taget i betragtning, har jeg ikke mulighed for, at lave en specifik erstatnings opgørelse over beskadigede effekter, hvorfor jeg kan tilbyde dig en samlet afsluttende erstatning på 10.000 kr. for de resterende / beskadigede effekter.
> …
> Den afsluttende rest erstatning på 10.000 kr. overføres til din Nemkonto, hvor den vil være tilgængelig indenfor et par dage."

Nævnet udtaler:

Klageren havde i august 2014 indbrud i den lejlighed, han boede i, og fik af politiet ransaget sit værelse, hvorved nogle indbogenstande blev beskadiget. Selskabet udbetalte den 19/11 2014 erstatning for genstande stjålet ved indbruddet, men henviste klageren til at rejse sit krav – for så vidt angik de beskadigede genstande – over for politiet. Klageren henvendte sig den 10/3 2016 igen til selskabet vedrørende de beskadigede genstande, da politiet havde afvist hans krav. Den 12/4 2016 udbetalte selskabet skønsmæssigt 10.000 kr. i erstatning for genstandene. Klageren klagede til selskabets klageansvarlige over erstatningen den 28/5 2018, som afviste klagerens krav.

Klageren kræver fuld erstatning for de beskadigede genstande, subsidiært en højere erstatning end den udbetalte. Selskabet har anført, at klagerens krav er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29, jf. forældelseslovens § 3.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den 3-årige forældelsesfrist for klagerens krav udløb i august 2017. Nævnet har desuden lagt vægt på, at den 1-årige forældelsesfrist i henhold til forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, udløb i april 2017.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder selskabets henvisning til politiet – kan ikke føre til andet resultat.

5. 92436

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen