Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. januar 2019 blev i sag nr. 92437:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en retshjælpsforsikring. Klagerens advokat har i brev af 12/6 2018 til nævnet blandt andet anført:

> "Det fremgår af den vedlagte police fra GF Forsikring, side 20, at der ydes retshjælpsforsikring i forbindelse med erstatningssøgsmål.
>
> Min klient er i forbindelse med ophævelse af en entreprisekontrakt blevet sagsøgt i et erstatningssøgsmål med krav om betaling af kr. 335.484,00 til sagsøger. Stævning er vedlagt som bilag 1.
>
> GF Forsikring har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at selskabet mener, at et erstatningssøgsmål vedrørende en entreprisekontrakt om opgørelse af et sommerhus henhører under fast ejendom, som i forsikringsdækningen på side 20 angives at være omfattende af bygningsforsikringen.
>
> Som det fremgår af mit svarskrift, der er vedlagt som bilag 2, og af stævningen (bilag 1), er søgsmålet vedrørende en entrepriseaftale om opgørelse af et sommerhus, der aldrig er blevet opført, endsige kommet udover aftalestadiet.
>
> Jeg er af den opfattelse at aftalegrundlaget er ugyldigt, hvorfor min klient bør frifindes. Dette blot til illustration af at GF Forsikring i deres afslag overfor min klient er på fejlspor.
>
> Et hypotetisk byggeri har intet med fast ejendom at gøre, før efter en opførelse af ejendommen. Sagen omhandler således alene erstatning for manglende opførelse af en fast ejendom, herunder spørgsmålet om, hvorvidt der overhovedet er et gyldigt aftalegrundlag."

2. 92437

Selskabet har den 19/6 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

"**Tvisten**
Klager mener, at sagen skal dækkes af retshjælpsforsikringen i tilknytning til indboforsikringen.

GF Forsikring har afvist med henvisning til retshjælpsbetingelsernes punkt 13.1 hvorefter indboforsikringen ikke dækker tvister om fast ejendom. Selskabet mener, at sagen i stedet skal anmeldes til sommerhusforsikringen.

Sommerhuset var ikke forsikret hos selskabet på søgsmålsgrundsdatoen i juli/august 2017, hvorfor selskabet heller ikke kan dække sagen på denne police, jf. retshjælpsbetingelsernes punkt 4.

Forsikringsforhold
- Familiens basisforsikring: 1. marts 2008 – 28. februar 2017
- Indboforsikring: 1. april 2017 – forsat i kraft
- Sommerhusforsikring, ejendommen på …: 1. februar 2010 – 31. august 2015.
- Sommerhusforsikring, ejendommen på …: 9. januar 2018 – forsat i kraft i selskabet.

Kort sagsfremstilling
Advokat … ansøgte om retshjælpsdækning til sagen i mail af 11. januar 2018.
Mailen, ekskl. de medsendte bilag, fremlægges som bilag 1.

[Entreprenør] stævnede forsikringstager, som skulle anerkendte at betale 335.484 kr.

Forsikringstager havde den 4. februar 2017 indgået aftale med modparten om, at der skulle opføres et nyt sommerhus på adressen … i …, hvor sikredes nuværende sommerhus stod – og forsat står.

Forsikringstager annullerede kontrakten pr. 22. august 2017, jf. stævningens bilag 9.

Modpartens krav vedrører tabt avance og positive lønudgifter for 20 dage.

Selskabet afviste at dække sagen over retshjælpsforsikringen i tilknytning til indboforsikringen, allerede fordi der var tale om en tvist om fast ejendom. Da sommerhusforsikringen ikke var i kraft på søgsmålsgrundsdatoen (senest 22. august 2017) kunne sagen heller ikke dækkes af denne forsikring.

Klager anfører, at der er dækning til erstatningssager i henhold til forsikringspolicen. Yderligere mener klager, at 'et hypotetisk byggeri har intet med fast ejendom at gøre, før efter en opførelse af ejendommen'.

Søgsmålsgrundsdato – sommerhusforsikringen var ikke kraft på den relevante dato
Den væsentligste årsag til tvisten er, at forsikringstager annullerede kontrakten i juli/august 2017. Denne dato er således søgsmålsgrundsdatoen.

Sommerhuset var ikke forsikret her i selskabet på datoen for søgsmålsgrundens opståen i juli/ august 2017.

3. 92437

Indboforsikringen dækker ikke tvist om fast ejendom
Indboforsikringen dækker som hovedregel ikke tvister om fast ejendom. Det følger af punkt 13.1 i betingelserne.

Dog dækkes tvister om byggerier, hvis der er tale om en ubebygget grund og tvisten opstår inden for de første 14 dage efter, at byggeri af hus påbegyndes.

Forsikringstagers grund er ikke ubebygget. Der står allerede et sommerhus på grunden. Derfor kan indboforsikringen ikke dække.
…
Selskabet gør gældende, at tvisten ikke var opstået, hvis sikrede ikke var ejer af en fast ejendom. Sikrede er indehaver af en sommerhusgrund, hvorpå der står et sommerhus. Hun ønskede et nyt sommerhus på grunden og indgik derfor aftale med modparten om, at hun selv skulle sørge for nedrivning af eksisterende sommerhus, så modparten kunne bygge nyt sommerhus på grunden. Nedrivning er aldrig påbegyndt.
…
Der henvises yderligere til ankenævnskendelse 89450:

> Klager over afslag på retshjælpsdækning. Klager havde købt en ideel anpart af sin mors sommerhus. Moderens konkursbo anlagde sag mod klager om omstødelse, da konkursboet mente, at klager havde købt anparten for billigt. Selskabet afviste at yde retshjælpsdækning til tvisten med henvisning til, at familieforsikringen ikke dækker tvister om fast ejendom. Klagers advokat anførte, at sagen vedrørte en gavedisposition og derfor skulle dækkes på familieforsikringen. Nævnet fandt ikke at kunne kritisere, at selskabet havde afvist at yde dækning i henhold til den tegnede familieforsikring. Selskab medhold.

[Klagerens advokat] har henvist til indboforsikringens betingelser, hvori der er nævnt eksempler på sagstyper, der kan være dækket af retshjælpsforsikringen.
…
Selskabet fastholder, at sagen ikke er omfattet af retshjælpsforsikringen i tilknytning til sikredes indboforsikring. Sagen skal i stedet behandles via en eventuel sommerhusforsikring, som forsikringstager havde på søgsmålsgrundsdatoen i sommeren 2017.

Selskabet har ikke i øvrigt taget stilling til, om der er rimelig grund til at føre sagen, jf. betingelsernes punkt 3."

Klagerens advokat har i brev af 5/7 2018 til nævnet blandt andet anført:

"GF Forsikring fastholder i sit svar på [klagerens] klage over GF Forsikring, at entreprisekontrakten vedrører fast ejendom, og derfor ikke er omfattet af den almindelige indboforsikrings retshjælpsdækning.

GF Forsikring sidestiller hermed en ubebygget grund, eller en grund med en ejendom der er moden til nedrivning, hvilket GF Forsikring er underrettet om, med fast ejendom. Dette er usædvanligt, da der som udgangspunkt ikke er forsikringskrav om forsikring af ubebyggede grunde. Ligeledes vil opførelse af hus på lejet grund, ikke falde ind under GF Forsikrings definition af fast ejendom. Endelig kunne der alene fås brandforsikring til ejendommen, der var moden til nedrivning, og nu er nedrevet.

GF Forsikring forsøger således at fastholde en hypotetisk situation. Klagers anmodning om retshjælpsdækning, er uanset hvor meget GF Forsikring prøver at bortforklare, ikke omfattet af en forsikring, der er ikke eksisterende på en grund. Retshjælpsdækningen søges til den tvist der er opstået, som følge af uoverensstemmelser i forbindelse med indgåelse af entreprisekontrakten. Søgsmålet vedrører således kontraktfortolkning i sag anlagt ved domstolene, og ikke en tvist om fast ejendom, som påstået af GF Forsikring.

GF Forsikring undlader behændigt at behandle spørgsmålet om opførelse af hus på lejet grund, og nedrivningsmodent hus. Dette er fuldt forståeligt, alt den stund, at begge eksempler dokumenterer og bekræfter, at det er GF Forsikrings indboforsikring, der skal træde i kraft ved tvist om kontiaktfortolkninger, herunder fortolkning af en entreprisekontrakt.

Til støtte for klagers synspunkt vedlægges **Bilag A**, kendelse afsagt af Forsikringsklagenævnet over GF Forsikring den 5. november 2007 i sag nr. 71.055. Den nævnte sag er, om ikke identisk, så fuldstændig lig med nærværende klagesag."

Af selskabets svar af 9/7 2018 til nævnet fremgår det blandt andet:

"Vi har modtaget kopi af [klagerens advokats] brev af 5. juli 2018. Han har, som bilag A, vedlagt ankenævnskendelse nr. 71.055.

I den sag blev det afgjort, at selskabet – via familiens basisforsikring – skulle dække en tvist, forsikringstageren var involveret i som tidligere ejer af en ejendom, der var moden til nedrivning, hvorfor det kun havde været muligt for forsikringstageren at tegne brandforsikring for ejendommen.

[Klagerens advokat] mener, at sagen er 'fuldstændig lig med nærværende klagesag'.

Deri er vi ikke enige.

Indledningsningsvist må vi fastslå, at ved fast ejendom forstås jord – med eller uden bygninger.

Det afgørende i den fremlagte ankenævnskendelse nr. 71.055 er, at det ikke var muligt at kaskoforsikre den solgte ejendom.

I nærværende sag var sommerhuset forsikret med kaskodækning her i selskabet i perioden fra 1. februar 2010 til 31. august 2015. Herefter opsagde forsikringstager policen. Pr. 9. januar 2018 valgte hun igen at lade sommerhuset kaskoforsikret her i selskabet, og policen er forsat i kraft med kaskodækning. Der har således hele tiden været mulighed for at kaskoforsikre ejendommen.

Hun er involveret i tvisten, fordi hun ejer en sommerhusgrund, hvorpå der står et sommerhus. Der er faktuelt tegnet sommerhusforsikring her i selskabet i dag, inkl. kaskoforsikring. Blot var forsikringen ikke i kraft på søgsmålsgrundsdatoen."

Klagerens advokat har i brev af 9/8 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

"Klager har nedrevet sit gamle sommerhus, der var ubeboeligt, og har i januar 2018 påbegyndt støbning af fundament til nyt sommerhus.

I forbindelse med byggesagens opstart i januar 2018 har klager villet tegnet en all-risk byggeforsikring hos indklagede, og ikke som nævnt af indklagede, en sommerhusforsikring inkl. kaskoforsikring. Dette fremgår af mailkorrespondance mellem klager og … hos indklagede dateret 3. oktober 2017. Mailkorrespondancen fremlægges som Bilag B. Indklagede har i stedet tegnet sommerhusforsikring, uden at der er et sommerhus at forsikre!

Det kan endvidere oplyses, at det foreløbig alene er fundamentet der er færdiggjort, og at opførelsen af resten af huset afventer valg af ny håndværker, hvorfor der ikke p.t. er behov for en sommerhusforsikring.

Indklagedes oplysninger i det udaterede svar, er derfor fejlagtige, ligesom indklagede ikke har tegnet den rigtige forsikring for klager."

Selskabet har i brev af 16/8 2018 til nævnet blandt andet bemærket:

"Vi har modtaget kopi af brev af 9. august 2018 fra klagers advokat til Ankenævnet for Forsikring.

Han skriver, at forsikringstager har revet det gamle sommerhus ned. Det er nyt for os. Det fremgår ikke, hvilken dato det er sket, men i januar 2018 påbegyndtes støbning af nyt fundament til et nyt sommerhus.

Vi har tidligere modtaget oplysning om, at huset ikke var revet ned i december 2017. Vi lægger derfor til grund, at det gamle sommerhus blev fjernet i januar 2018. Vi forstår det sådan, at grunden p.t. ligger med støbt fundament og ingen bygninger.

Forsikringstagers advokat anfægter ikke, at søgsmålsgrundsdatoen er i juli/august 2017, hvor forsikringstager annullerede entreprisekontrakten med modparten, som derfor stævnede hende den 10. november 2017.

På denne dato stod det gamle sommerhus på grunden. Det er derfor uden betydning for nærværende sag, at hun efterfølgende har revet huset ned og har støbt fundament til nyt hus.

Hun er part i retssagen som ejer af en fast ejendom, hvorfor det kun er en eventuel ejendomsforsikring, som kan dække.

På søgsmålsgrundsdatoen havde hun alene en indboforsikring her i selskabet. Den dækker undtagelsesvist tvister om byggerier, hvis
1. der er tale om en ubebygget grund og
2. tvisten opstår inden for de første 14 dage efter, at byggeri af hus påbegyndes.

I juli/august 2017 var grunden ikke ubebygget. Det er den heller ikke i dag, hvor der er opført fundament til nyt sommerhus. Derfor er det udelukket at indboforsikringen kan dække den aktuelle sag.

Nyt bilag B
Forsikringstagers advokat har vedlagt nyt bilag til sagen, bilag B, som er en mailkorrespondance af 3. oktober 2017 mellem selskabet og forsikringstager. Det fremgår ikke, hvad han præcist ønsker

at belyse med dette bilag i relation til nærværende sag. Derfor har vi ingen kommentarer hertil ud over, at forsikringstager opfordres til at kontakte selskabet, hvis hun ikke mener, hun har tegnet den rette forsikring pr. 9. januar 2018."

Af brev af 8/10 2018 til nævnet fra klagerens advokat fremgår det blandt andet:

"Klager har meddelt indklagede, at hun ønsker en all-risk forsikring til dækning af skader under byggeri. Som alt andet i denne sag, har indklagede ikke styr på hverken det materielle eller jus, og i stedet for at tegne en all-risk forsikring, har man åbenbart tegnet en husforsikring på et ikke eksisterende hus. Som **Bilag C** fremlægges den af indklagede fejlagtigt tegnede nye sommerhusforsikring.

Det fremlagte bilag B, mailkorrespondance mellem klager og en medarbejder hos indklagede, dokumenterer at indklagede var oplyst om, at der intet hus var på ejendommen i oktober 2017, og at det var en all-risk forsikring klager ønskede at tegne.

Det hus klager havde på grunden i sommeren 2017, var ubeboeligt og kun egnet til nedrivning. Dette var baggrunden for, at klager ikke havde en husforsikring på ejendommen.

Klager har således udvist rettidigt omhu overfor indklagede, ved ikke at have en husforsikring på en kondemneringsmoden ejendom, hvor indklagede kunne komme til at betale for nyopførelse, såfremt huset nedbrændte. Endvidere er jeg af den overbevisning, at indklagede alene ville have nytegnet lovpligtig brandforsikring, hvis indklagede var blevet bedt om at tegne forsikring på huset.

Som tidligere nævnt er der derfor tale om en ubebygget grund, og som følge heraf skal klagers indboforsikring dække omkostningerne i forbindelse med det erstatningssøgsmål, som en entreprenør har rejst mod klager, for ikke at få lov at opføre et nyt hus på ejendommen.

Afslutningsvis skal jeg henvise til det fremlagte bilag A, og klagers øvrige partsindlæg."

Selskabet har i brev af 10/10 2018 til nævnet blandt andet anført:

"Retshjælpsafdelingen har modtaget kopi af klagers advokats brev, inkl. nyt bilag C, til Ankenævnet for Forsikring af 8. oktober 2018.

Bilag C
Brevet er vedlagt bilag C, som er en kopi af police for sommerhusforsikring, indtegnet i GF Forsikring pr. 10. januar 2018. Under punktet 'Forsikringen omfatter' ses, at der er tale om et sommerhus på adressen …, opført i 2018. Under punktet 'Øvrige oplysninger om ejendommen' er anført: 'ejendommen er under opførelse, forventet færdig'.

[Medarbejder] i GF …, …, oplyste g.d. telefonisk, at forsikringstager aldrig er vendt tilbage med den forventede dato, projektet afsluttes, hvilket er årsagen til, den ikke fremgår af den nye police. Han oplyste desuden, at GF Forsikring ikke tegner all-risk forsikringer til dækning af skader under byggeri. Han havde opfordret forsikringstager til at kontakte entreprenøren for at høre, hvordan hans byggeforsikring dækkede hende – alternativt kunne hun selv kontakte fx [andet forsikringsselskab].

Det fremgår ikke klart, hvad klagers advokat ønsker at dokumentere med det fremsendte bilag, af relevans for nærværende sag, hvor det skal afgøres, om en tvist om sommerhuset, der opstod i sommeren 2017, skal dækkes af retshjælpsforsikringen i tilknytning til sikredes indboforsikring.

Øvrige påstande
Det er alene relevant at se på, hvilke forhold, der gjorde sig gældende på søgsmålsgrundsdatoen i juli/august 2017. På det tidspunkt var forsikringstager indehaver af en grund, hvorpå der stod et sommerhus, som hun ønskede at få revet ned og få genopført et nyt.

Klagers advokat anfører, at sommerhuset, som stod på grunden på søgsmålsgrundsdatoen i sommeren 2017, var en kondemneringsmoden ejendom, og at GF Forsikring – efter advokatens overbevisning – alene ville have tegnet lovpligtig brandforsikring, hvis GF var blevet bedt om at tegne forsikring på huset.

Hertil bemærkes, at GF netop havde tegnet sommerhusforsikring, inkl. kaskodækning, på ejendommen fra 1. februar 2010 – 31. august 2015. Policen ophørte alene, fordi sikrede selv valgte at opsige den.

Selskabet gør forsat gældende, at tvisten ikke var opstået, hvis sikrede ikke var ejer af en fast ejendom.

Sikrede er indehaver af en sommerhusgrund, hvorpå der stod et sommerhus – så vidt vides frem til primo 2018.

Hun ønskede et nyt sommerhus på grunden og indgik derfor aftale med modparten om, at hun selv skulle sørge for nedrivning af eksisterende sommerhus, så modparten kunne bygge nyt sommerhus på grunden. Tvisten opstod i sommeren 2017. Hun stod ikke med en ubebygget grund, men derimod med et en grund, hvorpå hun havde et uforsikret sommerhus."

Nævnet har også modtaget brev af 15/10 2018 fra klagerens advokat. Nævnet er forelagt bilag i sagen. I betingelserne for klagerens indboforsikring er det blandt andet angivet:

"**9. Retshjælpsforsikring**
Det er de til enhver tid gældende forsikringsbetingelser for Retshjælpsforsikringen, der lægges til grund for dækningen, herunder de til enhver tid gældende forsikringssummer og selvrisici. Det, der er anført om
Retshjælpsforsikringens dækningsområde i dette afsnit, er således kun en ufuldstændig beskrivelse. De fuldstændige vilkår for denne dækning kan til enhver tid rekvireres hos GF Forsikring. Desuden findes betingelserne på GF Forsikrings hjemmeside.
…
Retshjælpsforsikringen dækker omkostninger i forbindelse med visse private retstvister. Tvist skal i denne forbindelse forstås som en uenighed af retlig art. Som eksempler på områder, der er dækket, kan nævnes tvister vedrørende:

- Mindre private lejeforhold.
- Erstatning (ikke erhverv}.
- Køb og salg af indbogenstande.

- Ejerlejligheder/andelslejligheder, hvis det er sikrede, der er part i sagen (og altså ikke ejerlejligheds/ andelsboligforeningen).
- Familie- eller andre private forsikringers dækningsområde."

I betingelserne for retshjælpsforsikring hedder det blandt andet:

"**1. Hvilke forsikringer indeholder retshjælpsforsikring**
Fællesvilkårene for retshjælpsforsikring er inkluderet i følgende private kaskoforsikringer:
a) Indboforsikring
b) Bygningsforsikring (hus og fritidshus)
c) Motorkøretøjsforsikring
d) Bådforsikring

Tvistens karakter er afgørende for, hvilken forsikring der kan dække tvisten – se punkt 13.

Hvis forsikringen alene omfatter ansvar- og/eller brandforsikring, er retshjælpsforsikring ikke inkluderet.

Vilkårene for ovennævnte forsikringer – herunder hvem der dækkes – gælder i det omfang, de ikke er fraveget særskilt i retshjælpsvilkårene.
…
4. Dækningsperiode
Forsikringen dækker omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden indtræder i perioden fra forsikringens ikrafttræden og indtil dennes ophør.

Søgsmålsgrunden anses for indtrådt på tidspunktet for den væsentligste årsag til tvisten.
…
13. Hvilken forsikring kan dække tvisten
Tvistens karakter er afgørende for hvilken retshjælpsforsikring, der kan dække tvisten, og til hvilken forsikring anmeldelse skal ske.

Tvister om fast ejendom, motorkøretøj og båd kan som udgangspunkt kun dækkes over retshjælpsforsikringen for pågældende faste ejendom, motorkøretøj eller båd.

Alle øvrige tvister kan kun være dækket af retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen.

Dækningen sker efter følgende regler:

13.1 Fast ejendom
Hvis sikrede er part i tvisten som ejer eller tidligere ejer af den forsikrede ejendom eller bruger af ejendommen i sin helhed, kan tvisten som udgangspunkt kun dækkes af retshjælpsforsikringen tilknyttet bygningsforsikringen.

Hvis der ikke er tegnet kaskoforsikring for den faste ejendom, kan der – med nedenstående undtagelser – ikke opnås retshjælpsdækning til denne type tvister.

I følgende tilfælde kan retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen dække tvister vedrørende fast ejendom:

a) Tvister, hvori sikrede er part som ejer eller bruger af fast ejendom i indtil 14 dage efter at sikrede er blevet ejer af ejendommen
b) Tvister vedrørende ubebyggede grunde. Dækningen ophører 14 dage efter, at byggeri af hus eller fritidshus er påbegyndt
c) Tvister vedrørende brug af fast ejendom i dens helhed mellem sikrede som bruger og ejeren
d) Tvister, hvori sikrede er selvstændig part som indehaver eller bruger af en andels- eller ejerlejlighed i dens helhed, og som hovedsageligt anvendes til sikredes private beboelse. Andelsboligforeninger er ikke dækket af de enkelte andelshaveres retshjælpsforsikringer
e) Tvister, hvor en ejerforening repræsenterer de enkelte ejere. Dette gælder, hvis ejerforeningen ikke har tegnet retshjælpsforsikring, eller dækningssummen på ejerforeningens retshjælpsforsikring er opbrugt

…

13.4 Øvrige tvister

Øvrige tvister kan kun dækkes af retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen.

Hvis der ikke er tegnet indboforsikring, kan der ikke opnås retshjælpsdækning til denne type tvister.

Bortset fra de tilfælde, som er nævnt i punkt 13.1 og 13.3, dækker retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen ikke tvister, hvori sikrede er part som:

a) Ejer, tidligere ejer eller bruger af fast ejendom
b) Ejer, tidligere ejer, bruger eller fører af motorkøretøj eller båd."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde dækning til en retssag, hvor hun er stævnet af en entreprenør i forbindelse med ophævelse af en entreprisekontrakt. Det fremgår af sagen, at modparten har rettet krav om betaling af ca. 335.000 kr. for erstatning i forbindelse med klagerens ophævelse af en entreprisekontrakt vedrørende opførelse af et sommerhus på hendes grund. Klageren har anført, at hun er berettiget til retshjælpsdækning i henhold til retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen, idet der er tale om et erstatningskrav, og idet sagen ikke vedrører det sommerhus, der allerede lå på hendes grund og var nedrivningsmodent.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at søgsmålsgrunden er opstået på tidspunktet for ophævelsen af entreprisekontrakten i august 2017, og at klageren ikke på dette tidspunkt havde en forsikring med retshjælpsdækning for sit sommerhus. Selskabet har videre anført, at tvisten er opstået, fordi klageren var ejer af fast ejendom, og at der kun undtagelses-

vist, jf. forsikringsbetingelserne punkt 13, er dækning for tvister vedrørende fast ejendom over indboforsikringen.

Det fremgår af sagen, at klagerens sommerhus var forsikret med kaskoforsikring i selskabet i perioden fra 1/2 2010 til 31/8 2015, og at klageren har opsagt forsikringen.

Nævnet har noteret, at selskabet har angivet søgsmålsgrunden til tidspunktet for ophævelsen af entreprisekontrakten. Klageren ses ikke at være uenig heri. Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at søgsmålsgrunden er fastsat til august 2017, jf. forsikringsbetingelserne punkt 4, idet ophævelsen af entreprisekontrakten må anses for at være den væsentligste årsag til tvisten.

Nævnet har lagt til grund, at klagerens gamle sommerhus ikke var revet ned på tidspunktet for søgsmålsgrunden.

Af betingelserne for retshjælpsforsikring punkt 1 fremgår det, at retshjælp er inkluderet i blandt andet indboforsikring og bygningsforsikring, hvis der er tegnet kaskoforsikring. Tvistens karakter er afgørende for, hvilken forsikring, der kan dække tvisten. Af punkt 13.1 fremgår det vedrørende fast ejendom, at hvis sikrede er part i tvisten som blandt andet ejer af ejendommen, kan tvisten som udgangspunkt kun dækkes af retshjælpsforsikringen tilknyttet bygningsforsikringen. Videre fremgår det, at hvis der er ikke er tegnet en kaskoforsikring for den faste ejendom, kan der som udgangspunkt ikke opnås dækning til denne typer af tvister.

Af punkt 13.1 er det i litra a) til e) angivet i hvilke tilfælde, indboforsikringen kan dække tvister vedrørende fast ejendom.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at tvisten, som klageren søger retshjælpsdækning til, er opstået led i hendes egenskab af ejer af fast ejendom. Nævnet finder videre, at tvisten ikke er omfattet af de oplistede situationer i punkt 13.1, litra a-e, hvor retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen dækker tvister vedrørende fast ejendom.

11. 92437

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der på tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen ikke var tale om en ubebygget grund eller en nyerhvervet ejendom.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren i 2015 opsagde kaskoforsikringen på sit sommerhus, og at det ikke er bevist, at det herefter ikke var muligt for hende at opretholde en kaskoforsikring med tilhørende retshjælpsforsikring for det pågældende sommerhus.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings