Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. december 2018 blev i sag nr. 92439:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har landbrugsforsikring.

I klageskema af 13/6 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Sagen drejer sig om en vandskade på udlejnings ejendommen … som efter besigtigelse af først elektriker og senere VVS installatør og sidst Tømrer som alle erklærede at der var tale om en alvorlig vandskade som vi kontaktede Tryg forsikring for at få en taksator ud. Taksator mente ikke der var tale om en dæknings berettiget skade idet der på det tidspunkt ikke umiddelbart kunne konstateres hvor vandet kom fra. Efter at have blotlagt rør på loftet under en varmt vands beholder kunne Tømrer og VVS installatør konstatere at vandet kom fra en samling af rør, som hvis man trykkede på røret begyndte at rende med vand. Det filmede de så og sendte til forsikrings selskabet i den overbevisning at sagen var afklaret og arbejdet med udbedring kunne påbegyndes. Vi fik efterfølgende så afvisning fra Tryg der ikke mente at der var tale om en dæknings berettiget skade idet det ikke rendte med vand hele tiden, men kun når de trykkede på røret med en finger. Tryg mente i deres afslag at det måtte men forvente, hvilket jo er helt galt. En samling af vandrør skal jo være tæt uanset om du rører ved vandrøret eller ej. Det siger sig selv. Det har ikke været muligt at konstatere skaden tidligere idet lejer endnu ikke var endeligt fraflyttet og stadig havde opmagasinering af en del flyttegods. Vi kan derfor ikke vide hvornår hun endeligt har været væk, hvorfor det er gætværk hvor længe hun har været væk. Der er ikke konstateret andre skader på huset som kan tilskrives frost. Der er ikke uenighed om skadens omfang, men kun om hvorvidt skaden er dækket. Skaden omhandler Elektriker som har udført fejlfinding og reparation til en værdi af ca, 8000,- kr. samt VVS som endnu ikke er udført og Tømrer reparation af lofter, samt sidst men ikke mindst maler til udskiftning og maling af ødelagte tapeter. Et forsigtigt gæt er at skaden beløber sig til mellem 40 og 50 tusinde kroner.
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? En anerkendelse af at der klart er tale om en dæknings berettiget skade.

Selskabet har i brev af 19/7 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**2.0 kort indledning**
Der klages over, at vi ikke kan anerkende, at en vandskade, som klager har konstateret på ejendommen er dækket over den tegnede Landbo forsikring. (police, særlige betingelser og betingelser fremlægges som henholdsvis bilag A, B og C)

3.0 Kort sagsfremstilling
Den 3. maj 2018 anmeldte klager telefonisk, at lejer var stukket af, og at huset derfor havde stået tomt siden januar. Klager havde været nødt til at betale for, at få åbnet strømmen, der ikke virkede i hele huset. (anlæggelsesbillede og telefonreferat fremlægges som bilag D)

Klageren vender tilbage den 7. maj 2018, hvor det oplyses, at elinstallationer skulle være gamle, samt at det er elektrikerens opfattelse, at afbrydelsen skyldes fugt, elektrikeren ville udarbejde en rapport.

Vi meddelte telefonisk, at vi ikke ville kunne dække skaden, og opfordrede klageren til at finde årsagen til skaden. (telefonreferat fremlægges som bilag E)

Den 14. maj 2018 vendte klageren tilbage med oplysninger om, at der skulle være fundet et rørbrud, og samme dag retter klagers VVS montør henvendelse til os. (telefonreferater fremlægges som bilag F.)

Vi lader HouseCenter foretage en besigtigelse af ejendommen, og den 16. maj 2018 sendte houseCenter en rapport til os og kunden. (bilag G)

Af denne rapport fremgår det blandt andet, at årsagen til opfugtningen fortsat ikke var lokaliseret, og at klager derfor for egen regning skulle blotlægge rørene i etageadskillelsen.

Ejendommen blev genbesigtiget den 17. maj 2018, og rapporten efter denne besigtigelse fremgår det blandt andet, at årsagen til opfugtningen er en utæthed i samling umiddelbart under varmtvandsbeholderen over gulvhøjde i loftsrummet.

Der er tale om udsivning fra et synligt rør, hvorfor taksatoren meddelte kunden, at der ikke var dækning over den tegnede forsikring.

Den 25. maj 2018 modtog vi en mail fra kundens tømrer, og med mailen var der et link til en videooptagelse, der viser, at hvis røret under beholderen udsættes for en mekanisk påvirkning, løber der vand ud af samlingen.

Den 31. maj 2018 fastholdt vi, at forholdet ikke var omfattet af den tegnede forsikring. (Bilag K). Mailen blev ligeledes sendt til vores klageansvarlige afdeling.

Denne henvendelse besvarede vi den 11. juni 2018 (bilag L). I denne besvarelse var der desværre en misforståelse vedrørende blotlæggelse af rørene, idet de rør, der skulle blotlægges var rør i

etageadskillelsen, og der var ikke en skabslignende opbygning omkring rørene under varmtvandsbeholderen. Disse rør var fuldt synlige.

Desuagtet fastholdt vi, at klageren ikke havde dokumenteret, at der var tale om et dækningsberettigende forhold.

Den 11. juni 2018 modtog vi en mail fra klageren (bilag M), og i denne mail gjorde klageren indsigelser mod den trufne afgørelse.

Denne henvendelse besvarede vi den 12. juni 2018, hvor vi fastholdt den tidligere trufne afgørelse. Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

Relevante vilkår i betingelserne.
De relevante vilkår er nærmere beskrevet under betingelsernes pkt. 1500 Rørskadeforsikring. Af betingelsernes pkt. 1510.10 "**hvilke genstande er omfattet"** Fremgår det under pkt. 1510.11, at forsikringen omfatter
"*Skjulte rør, hvorved forstås sådanne, der befinder sig i vægge, mure eller gulve og rør der er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og andre permanente lukkede del af bygningen"*
Under pkt. 1520.20 **Forsikringen dækker ikke** fremgår det under pkt. 1520.22, at forsikringen ikke dækker "*Skade som følge af frost i uopvarmede bygninger medmindre vandtilførelsen er lukket og anlægget tømt for vand".*

Vores vurdering
Af klagers telefoniske anmeldelse til os, fremgår det, at lejeren af ejendommen var stukket af i januar 2018, og at klageren havde konstateret opfugtning og skimmelsvamp i ejendommen omkring 3. maj 2018.

Klager har efterfølgende anført, at lejeren først har skiftet folkeregisteradresse i maj måned, men dette ændre ikke på, at klager tidligere har oplyst, at lejeren havde fraflyttet ejendommen i januar 2018 uden at give klageren besked herom.

I situationer, hvor der er ændret forklaringer fra klager, har nævnet praksis for, at det er første forklaring, der lægges til grund, hvorfor det må lægges til grund, at lejeren er fraflyttet i januar 2018, og at ejendommen derefter har stået uanvendt og uopvarmet indtil maj 2018.

Som det fremgår af den første taksatorrapport skulle der åbnes for at se rørføringen i etageadskillelsen, for derved at konstatere, om årsagen til skaden skulle findes i disse rør.

Af tillægsrapporten fremgår det, at der var tale om en siveskade fra et synligt rør.

Ved en fejl har jeg i besvarelsen af 11. juni 2018 misforstået disse oplysninger, og formodet, at frilægningen også vedrørte rørene under vandvarmeren. Dette er ikke tilfældet.

Årsagen til opfugtningen af etageadskillelsen skal i henhold til de foreliggende rapporter, herunder videooptagelsen findes i de synlige rør under vandvarmeren. Klagerens håndværker har dokumenteret, at hvis disse udsættes for et tryk er der synlige tegn på, at en samling ikke er tæt.

Der er derfor tale om en siveskade fra en synlig rørinstallation under vandvarmeren.

I henhold til betingelserne omkring rørskade omfatter forsikringen også siveskader fra skjulte rør, men da rørinstallationen var synlig, vil forholdet ikke kunne omfattes af denne dækning.

Vi finder det ikke dokumenteret, at forholdet kan være omfattet af andre dækninger over den tegnede forsikring, hvorfor vi må fastholde, at der ikke er dækning over forsikringen.

I den forbindelse skal vi for god ordens skyld henlede nævnets opmærksomhed på, at efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere, at kravet er berettiget. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i forsikringsaftalelovens § 22.

Klageren har i brev af 23/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"1. Det vides ikke hvornår lejer reelt har forladt ejendommen, og hvornår strømmen er afbrudt.
2. Fraflytning har reelt ikke fundet sted men folkeregister adresse er først ændret maj måned 2018.
3. Der var tale om isolerede rør omkring vandvarmer hvorfor dette ikke var blotlagt og dermed må være skjult installation.
4. Argumentet fra selskabet om at man må forvente utæthed i en lukket installation hvis man trykker på et rør med en finger er jo helt hen i vejret. Så må man altså ikke røre sin radiator eller andre vandinstallationer !!!!!
5. Der er tale om svamp som også er med forsikret i forsikringsdækningen, hvilket er en stor del af skaden.
6. Både elektriker, VVS installatør og tømrer var ikke i tvivl om vandskade. Man kan ikke bare omskrive deres udsagn til at det er fugt og et gammelt hus.

Selskabet har i brev af 24/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Idet det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed giver indlægget anledning til følgende yderligere kommentarer.

Vedrørende klagers punkt 1 og 2:
Som det fremgår af bilag D oplyste klager i forbindelse med anmeldelsen af skaden, at lejeren var stukket af, og at ejendommen havde stået tom siden januar. Endvidere oplyste klager, at der havde været lukket for strømmen, og at klager selv havde måtte betale for at få åbnet igen.

Ud fra klagers egen forklaring i forbindelse med anmeldelsen har det ikke betydning for sagens vurdering, at der først i maj skulle være sket en ændring i lejerens folkeregisteradresse.

Vedrørende klagers pkt. 3
At der er isolering omkring et rør medfører ikke, at røret betragtes som skjult. Vi kan i den forbindelse henvise til nævnets kendelse nr. 81908.

Vedrørende klagers pkt. 4 og 6
Vi fastholder, at der er tale om en siveskade, hvilket ikke er omfattet af forsikringen.

Vedrørende klagers pkt. 5.

Klager oplyser nu, at der skulle være tale om en svampeskade.
Under henvisning til de almindelige bevisbyrderegler opfordres klager til at dokumentere, at der er tale om en dækningsberettigende svampeskade.

Det skal således dokumenteres, at der er tale om trænedbrydende svamp, samt at et eventuelt svampeangrebet har betydning for træets funktion og bæreevne."

Til dette har klageren den 24/8 2018, bl.a. anført:

"Som svar på selskabets tilbagemelding, skal jeg endnu engang som tidligere påpege at jeg ikke præcis ved hvornår tidligere lejer har forladt ejendommen eller hvornår strømmen ar afbrudt. Dette er taget ud af en kontekst fra en samtale VVS installatøren, taksatoren og jeg havde på stedet. Lejeren havde efterladt en stor del af sine ejendele i ejendommen og ejendommen var derfor principielt ikke fraflyttet.

Omkring skjult vandinstallation vil jeg stadig fasthold at en vandinstallation som er isoleret på et uudnyttet loft ER skjult.

Jeg må endvidere ligesom de professionelle håndværkere benægte at der er tale om en siveskade, Dels har de jo med video dokumenteret at der kunne rende vand ud blot ved at røre ved vandrøret, og dels kan jeg nu tilføje efter at have aflæst vandmåleren at der er brugt 50 kbm. vand siden 31-12-17 og til nu hvilket jo klart indikerer at der IKKE er tale om siveskade.

Med henblik på svamp fremgik det tydeligt at lofter og bjælke var kraftigt angrebet hvilket jeg ved at Tømreren har taget billeder af inden han fjernede lofter og bjælke samt rekvirerede skade service som af brugte 3 uger på at udtørre området inden der kunne monteres nye bjælker og lofter.

På opfordring skal jeg gerne bede Tømreren om at fremsende billeddokumentation ligesom det stadig er muligt at bese de nedtagne bjælker m.m.

Hertil har selskabet i brev af 5/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har haft forelagt de billeder, som klager har optaget vedrørende anført svampeskader. Det er vores taksators opfattelse ud fra billederne, at der ikke er påvist en dækningsberettigende svampeskade, der kan højst være tale om en rådskade, som ikke er omfattet af den tegnede forsikring.

Der er tale om ren Landbrugsforsikring, hvor det ikke er muligt at tegne rådskadedækning hos os. Hvis klager fortsat er af den opfattelse, at der er tale om en svampeskade, skal klager tage nogle prøver og lade disse analyseres via Goritas eller Dansk Bygningsanalyse.

Heroverfor har klageren den 6/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg må hermed ligesom selskabet fastholde klagen som dokumenterer at der er tale om udstrømning uanset om en yderligere påvirkning øger udstrømning ligesom billeddokumentation dokumenterer stor vandskade som følge heraf og dermed behovet for udbedring efter svampeangreb som følge af skaden.

6. 92439

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af selskabets besigtigelsesrapport af 16/5 2018 fremgår det blandt andet:

"**Oplysninger om skaden**
I forbindelse med behandlingen af den anmeldte skade, er skaden besigtiget d. 16-05- 2018 sammen med dig og din aut. Vvs-installatør … .
Ved besigtigelse kunne det konstateres at der er forhøjede fugtværdier i indgangsenden af ejendommen, primært badeværelse, opbevaringsrum, gang og værelse.

Den anmeldte skade behandles som en rørskade ud fra forsikringsbetingelser 665-01 punkt 1500 Rørskade.

Skaden er såfremt der findes et dækningsberettiget forhold omfattet af din forsikring.

Da besigtigelsen fandt sted, var status på skaden at skadeårsagen ikke var kendt. Vægge i det berørte område fremstod opfugtede, ligesom bjælke i de tre rum fremstod med visuelle tegn på at have været opfugtede, der blev ikke målt forhøjede fugtværdier ved indstik i rustiklofter under besigtigelsen. Der var markant skimmelvækst i de berørte rum, ligesom tapet havde løsnet sig i væsentligt omfang. Endvidere var der sket kortslutning i en del af huset, hvorfor der havde været elektriker på ejendommen.

Det bemærkes at skadedatoen er ukendt idet huset har stået tomt siden midt i januar 2018. Du oplyser i den forbindelse at du selv har været inde og fjerne lejers effekter indenfor den seneste måned.

Omfanget af skaden Udbedring af skaden omfatter
Ved gennemgang af skaden blev nedenstående skadeomfang fastlagt.

Beskrivelse Enhed Mængde
Dette er endnu ikke fastlagt fuldt ud idet skadeårsag ikke er fundet.

Videre sagsforløb
Det blev under besigtigelsen aftalt at du for egen regning får tømrer til at afmontere plader i loftsrummet, således at rørføringen i etageadskillelsen kan blotlægges. Findes der utæthed i rørføringen i etageadskillelsen, hvor det kan godtgøres at det skyldes slid og ælde, og dermed ikke frost pga. utilstrækkeligt opvarmede lokaler, overtager Tryg de forbundne udgifter med demonteringen. Efter at rørføringen er blotlagt er det aftalt, at din vvs installatør … kontakter mig for yderligere tiltag herunder evt. en trykprøvning at anlægget. Der bedes ved denne henvendelse være klarlagt hvor sikkerhedsventil til varmtvandsbeholder er ført hen, ligesom det bedes klarlagt, hvorvidt der evt. findes utætheder i varmtvandsbeholder."

Af selskabets tillægsrapport af 22/5 2018 fremgår blandt andet:

"**Oplysninger om skaden**

I forbindelse med behandlingen af den anmeldte skade, er skaden igen gennemgået d. 17. maj 2018 af din tømrer og din vvs sammen med dig, efter pladerne i loftsrummet er blevet afmonteret, for at afdække en evt. utæthed.

Formålet med den nye gennemgang var at afklare videre forløb i sagen. Da gennemgangen af skaden fandt sted, var status at der sås opfugtning og skimmelvækst i stueplan, men der var endnu ikke fastlagt skadeårsag.
Ved gennemgangen blev nedenstående punkter gennemgået.
Det blev fastslået at skadeårsagen er utæthed i samling umiddelbart under varmtvandsbeholder over gulvhøjde i loftsrum.

Betingelser
Idet der er tale om udsivning fra en synlig installation, hvor det afhængigt af den mekaniske påvirkning, som det omkringliggende træ har forårsaget, har dryppet mere eller mindre er der jævnfør betingelserne punkt 1520.13 ikke dækning for den anmeldte skade.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"***1300 Stormskadeforsikring m.v.***
1310 Hvilke genstande er omfattet
1310.10 De bygninger, der ifølge police er forsikret mod storm m.v.
1320 Hvilke skader dækkes
1320.10 Forsikringen dækker
1320.11 Direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved
…
1320.13 Anden udefra kommende ikke *påregnelig, *pludselig skade.
…
1320.15 Frostsprængning som skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning.
1320.16 Vand, der under voldsomt sky- eller tøbrud ikke kan få normalt afløb, når afløbsledningerne i øvrigt er utilstoppede, og derved oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne.

Af forsikringsbetingelsernes ordforklaring fremgår endvidere:
Pludselig skade
Herved forstås beskadigelser, hvis årsag er udefra kommende og øjeblikkeligt virkende.
Ved pludselig forstås, at både skadens årsag og virkning skal være øjeblikkelig og uventet.
Den samlede hændelse (årsag og virkning) skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.
Påregnelige skader
Er ikke dækket af forsikringen.
Ved disse forstås sådanne beskadigelser af en ejendom og dennes installationer, som fremkommer ved almindelig brug, som for eksempel ridser, skrammer, pletter, tilsmudsning og lignende.

Især i ejendomme, hvor der er børn, eller hvor der holdes husdyr, må sådanne beskadigelser påregnes, og forsikringsdækning heraf kan ikke forventes.

1400 Forsikring mod angreb af insekter og svamp
1410 Hvilke genstande er omfattet

1410.10 De beboelsesbygninger, der ifølge policen er tegnet forsikring for mod angreb af insekter og svamp.
...
1420.10 Forsikringen dækker
…
1422 Svampeangreb
1422.10 Udgifter til reparation af bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

1430.10 Forsikringen dækker ikke
1430.11 Skade hvor træværkets bæreevne ikke er svækket.
1430.12 Skade forårsaget af *råd og rådborebiller.
1430.13 Skade hvor den angrebne bygningsdel ikke viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.
…

1500 Rørskadeforsikring
1510 Hvilke genstande er omfattet
1510.10 Følgende genstande, der befinder sig i de beboelsesbygninger, der ifølge policen er tegnet rørskadeforsikring for:
1510.11 Skjulte rør, hvorved forstås sådanne, der befinder sig i vægge, mure eller gulve og rør der er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og andre permanent lukkede dele af bygningen.

Hvilke skader dækkes
1520.10 Forsikringen dækker
1520.11 Omkostninger til fejlfinding efter forudgående aftale med Tryg, såfremt der findes en dækningsberettiget rørskade.
1520.12 Reparation af utætheder og brud som opstår i eller på de forsikrede genstande.
1520.13 Direkte skader forårsaget af udsivning fra utætheder i skjulte rør, afløbsledninger og jordvarmeslanger.
1520.14 Omkostninger til reetablering efter en erstatningsberettiget skade.
1520.20 Forsikringen dækker ikke
…
1520.22 Skade som følge af frost i uopvarmede bygninger medmindre vandtilførslen er lukket og anlægget tømt for vand."

Nævnet har fået forelagt fotos af den utætte rørføring og skimmeldannelsen i beboelseslokalerne mv. Nævnets sekretariat har tillige gennemset en videosekvens, der viser den utætte samling. Der vises, at vandet strømmer ud ad samlingen, mens røret påvirkes mekanisk.

Ankenævnet *for* Forsikring

9. 92439

Nævnet udtaler:

I sin anmeldelse til selskabet har klageren oplyst, at lejeren af ejendommen forlod den i januar 2018 uden at give ham besked herom, at han først opdagede, at lejeren var flyttet i maj 2018, og at der var blevet lukket for strømmen og varmen til ejendommen. Efterfølgende har klageren oplyst, at han reelt ikke ved, hvornår lejeren forlod ejendommen, og at lejeren først ændrede folkeregisteradresse i maj 2018.

Der er opstået en utæthed i en samling umiddelbart under en varmtvandsbeholder placeret på ejendommens loft. Utætheden har medført opfugtning af det underliggende loft med blandt andet skimmelsvamp til følge. Der er tale om et synligt isoleret rør. Klageren har fremsendt en videosekvens, hvoraf det fremgår, at så længe røret under beholderen udsættes for en mekanisk påvirkning, strømmer der vand ud ad samlingen.

Klageren har over for nævnet blandt andet anført, at vandet strømmer ud ved mekanisk påvirkning af røret, at der i perioden mellem den 31/12 2017 og den 24/8 2018 er brugt 50 kbm vand, og at røret er isoleret, hvorfor det bør anses for at være et skjult rør i forsikringsbetingelsernes forstand. Endvidere har han anført, at omfanget af udsivning/udstrømning fra den utætte samling nok har været temperaturbetinget, og at vandskaden har medført svampeskader i bygningen.

Selskabet har heroverfor anført, at vandet er sivet ud, at røret ikke er et skjult rør i forsikringsbetingelsernes forstand, og at klageren ikke har godtgjort, at der er sket dækningsberettigende angreb af svamp.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte vandskade eller følger heraf i henhold til forsikringen for skjulte rør under henvisning til, at skaden er udgået fra et rør, der ikke er skjult.

Nævnet har lagt vægt på, at røret ikke befinder sig i vægge, mure eller gulve eller er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum eller andre permanent lukkede dele af bygningen. Der er derfor ikke tale om et skjult rør i forsikringsbetingelsernes forstand. Det forhold, at der har været isolering omkring røret, kan ikke føre til andet resultat.

Hvad angår forsikringens dækning for "Anden udefra kommende ikke påregnelig, pludselig skade." fremgår det, af forsikringsbetingelsernes ordforklaring, at der ved pludselig skade forstås beskadigelser, hvis årsag er udefra kommende og øjeblikkeligt virkende. Ved pludselig forstås, at både skadens årsag og virkning skal være øjeblikkelig og uventet. Den samlede hændelse (årsag og virkning) skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Efter det oplyste om, at der alene strømmer vand ud af røret, når der skubbes til det, finder nævnet at måtte lægge til grund, at vandet er sivet ud. Efter fast forsikringsretlig praksis anses en sådan skade ikke for at være anden pludselig skade. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning i henhold til denne bestemmelse. Det forhold, at der i første halvår 2018 er målt et forbrug på 50 kbm vand, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har godtgjort at bygningen skulle være angrebet af svamp, der ikke kan betegnes som råd. Nævnet kan derfor heller ikke pålægge selskabet at yde dækning i henhold til forsikringens dækning for svampeangreb.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets taksator ud fra de fremlagte fotos har vurderet, at der er tale om rådskader, og at klageren ikke har fremlagt analyseprøver, der godtgør, at der er tale om angreb af svamp og ikke råd.

Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har godtgjort, at den anmeldte skade er omfattet af andre dækninger i forsikringen.

11. 92439

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels